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Zagreb, 22. listopada 2021.

**MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I UPRAVE**

**n/r g. Ivana Malenice, ministra**

**Maksimirska 63**

**10000 Zagreb**

**Predmet: Nacrt prijedloga Zakona o sprječavanju sukoba interesa**

* **očitovanje, daje se**

Poštovani,

S obzirom da je otvoreno savjetovanje sa zainteresiranom javnošću o Nacrtu prijedloga Zakona o sprječavanju sukoba interesa te je isti javno objavljen na internetskom portalu *e-savjetovanja*, Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa kao tijelo u čijoj nadležnosti je primjena navedenog Zakona, ovim putem dostavlja očitovanje na objavljeni tekst Nacrta prijedloga Zakona.

U **članku 2. stavku 2.** Povjerenstvo predlaže iza alineje 1. u zagradi naznačiti potencijalni sukob interesa, a iza alineje 2. u zagradi naznačiti stvarni sukob interesa.

*Obrazloženje:*

Navedeno smatramo potrebnim iz razloga što se u kasnijem tekstu Zakona, točnije u čl. 9. st.1. izričito navodi „potencijalni sukob interesa“ koji nigdje ranije nije tako imenovan te postoji mogućnost da obveznicima Zakona neće biti jasno o kojoj vrsti sukoba interesa se radi.

U **članku 3. stavku 1.** Povjerenstvo smatra da je u **podstavak 25 i 27.** potrebno dodati i zamjenike ravnatelja (koje imenuje Vlada) kao što je propisano u **podstavku 26.**

Nadalje, Povjerenstvo predlaže brisati **podstavak 30**., a izmijeniti **podstavak 49**. na način da isti glasi :

„ ravnatelji i zamjenici ravnatelja agencija kojima je osnivač Republika Hrvatska“

*Obrazloženje:*

Navedeno smatramo potrebnim iz razloga što su ravnatelji agencija i direkcija te drugih stručnih službi koje Vlade Republike Hrvatske osniva uredbom rukovodeći državni službenici sukladno članku 74.a Zakona o državnim službenicima(NN 92/05, 140/05, 142/06, 77/07, 107/07, 27/08, 34/11, 49/11, 150/11, 34/12, 49/12, 37/13, 38/13, 01/15, 138/15, 61/17, 70/19, 98/19) što je u koliziji s člankom 3. stavkom 3. nacrta Zakona.

Također, ističemo kako je mali broj agencija doista osnovan uredbom, dok su direkcije i stručne službe nesamostalne odnosno podrška samoj Vladi RH. Stoga, Povjerenstvo predlaže rukovoditi se kategorijom agencija, kao tijela javne vlasti, odnosno samostalnih pravnih osoba čiji je osnivač RH jer se time obuhvaća preko 40 postojećih agencija odnosno uvrštavanjem njihovih čelnika ostvaruje svrha koja se htjela postići i uvrštavanjem ravnatelja ŽUC-a, lučkih uprava, razvojnih agencija i dr.

Nadalje, Povjerenstvo predlaže brisati **podstavak 35**. budući da je isti obuhvaćen u **podstavku 41**.

Povjerenstvo, nadalje smatra kako je u **članku 3. stavku 1**. potrebno dodati izostavljene kategorije dužnosnika (koje su bile u prethodnim radnim verzijama, osim ravnatelja i direktora agencija) koje je potrebno izričito istaknuti zbog osporavanja tumačenja dužnosničkog statusa prema članku 3. stavku 2. ZSSI, pa tako predlaže dodati sljedeće dužnosti:

- ravnatelj i zamjenik ravnatelja Agencije za zaštitu osobnih podatka

- predsjednik i članovi uprave Jadrolinije (pravna osoba sui generis, nije trgovačko društvo)

- direktor Hrvatske agencije za osiguranje depozita

- generalni direktor Hrvatskih voda

- direktor Fonda za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost

- ravnatelj i zamjenik ravnatelja Središnje agencije za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije

- ravnatelj Centra za restrukturiranje i prodaju

- ravnatelj Središnjeg registra osiguranika

Povjerenstvo predlaže brisanje **članka 3. stavka 3**. budući da Povjerenstvo smatra kako rukovodeći državi službenici ne bi trebali biti obuhvaćeni ovim Zakonom.

Povjerenstvo predlaže da se u **članku 3. stavku 4.** propiše sankcija za postupanje suprotno odredbi te da se postojeća odredba izmijeni na način da ista glasi:

„ Nadležna tijela koja odlučuju o imenovanju i/ili razrješenju svih obveznika ovog Zakona dostavit će bez odgode obavijesti o tim odlukama Povjerenstvu.“

Povjerenstvo predlaže brisanje članka 4. ovog Zakona.

*Obrazloženje:*

Povjerenstvo smatra kako je propisivanje navedenog dobar mehanizam evidencije poslovanja predstavničkih tijela, ali napominje kako se odredbe članka 4. ne odnose na obveznike ovog Zakona slijedom čega bi nadzor poštivanja navedenih odredbi trebalo provoditi predstavničko antikorupcijsko tijelo, a sam članak bi se trebao izbaciti iz ovog Zakona.

**U članku 5.** Povjerenstvo predlaže razgraničiti pojmove „plaća obveznika“ od pojma „primanja obveznika“, na način da se definiraju oba pojma.

U odnosu na navedeno Povjerenstvo smatra kako je potrebno zadržati definiciju pojma „plaća obveznika“ u smislu ZSSI-a kao što je bila u starom Zakonu, dok je pojam „primanje obveznika“ potrebno definirati na način da isti označava novčani primitak po bilo kojoj osnovi, osim naknade putnih i drugih troškova po bilo kojoj osnovi

*Obrazloženje:*

Povjerenstvo smatra kako je pojam „plaća obveznika“ potrebno zadržati i u novoj verziji Zakona budući da odredbe koje se odnose na imovinske kartice ( čl. 13., 16., 23. i dr.) upotrebljavaju navedeni pojam, dok je pojam „primanje obveznika“ potrebno definirati zbog primjene odredbi o novčanoj sankciji.

Nadalje, Povjerenstvo predlaže pod pojmom „poslovni odnos“ obuhvatiti i koncesijsko odobrenje, a ne samo koncesiju.

Povjerenstvo smatra kako je pojam „poslovni subjekt“ potrebno definirati na način da isti uz navedeno izričito obuhvaća i zadruge, obrte (umjesto obrtnika) i OPG.

Nadalje, pojam „povezane osobe“ potrebno je sukladno preporuci OECD-a ( Smjernice za rješavanje sukoba interesa u javnoj upravi) definirati na način da se definiraju svi oni odnosi (privatne veze, financijski interesi itd.) koji mogu negativno utjecati na izvršavanje dužnosti dužnosnika.

*Obrazloženje:*

S obzirom da Smjernice OECD-a navode da privatni interesi ne bi smjeli biti ograničeni samo na financijske ili novčane interese kao niti samo na one interese koji ostvaruju direktnu osobnu dobit za javnog dužnosnika već i na druge privatne aktivnosti kao i interese prisnih osoba dužnosniku i sve druge odnose za koje se s pravom može smatrati da će vjerojatno negativno utjecati na izvršavanje dužnosti dužnosnika potrebno je pojam povezane osobe uskladiti sa navedenim.

Povjerenstvo predlaže da se Zakonom definira pojam „druga javna dužnost“ za potrebe primjene čl. 16. i 17. Zakona kao i pojam „redovito i stalno zanimanje“ analogno članku Zakonu o radu (čl.61.) i dosadašnjoj praksi Povjerenstva, odnosno na način da se isti definira da je redovito i stalno zanimanje ono u kojem obveznik zakona obavlja posao više od 8 sati tjedno ili 180 sati godišnje u razdoblju od najmanje 1 godine.

Odredbama ZSSI-a propisuju se pravila vezana za obnašanje druge javne dužnosti. U interesu pravne sigurnosti te isključivanja svake mogućnosti diskrecijske interpretacije pojma „druge javne dužnosti“, potrebno je ovaj pojam u smislu primjene odredbi ZSSI-a jasno definirati.

**U članku 6.** Povjerenstvo predlaže propisati mogućnost donošenja deklaratorne odluke.

**U članku 7. podstavku 1.** Povjerenstvo predlaže riječi „utjecanjem na odluku zakonodavne, izvršne ili sudbene“ zamijeniti riječima „utjecanjem na odluku tijela javne vlasti ili osoba koje su u njima zaposlene“ kako bi se obuhvatile sve moguće situacije „nedopuštenog“ utjecaja.

Povjerenstvo predlaže **članak 8. stavak 1.** izmijeniti na način da isti glasi:

„Obveznik je dužan u roku od šezdeset dana od izbora ili imenovanja na javnu dužnost urediti svoje privatne poslove kako bi izbjegao povredu odredbi ovog Zakona“

*Obrazloženje:*

Navedeno smatramo potrebnim iz razloga što „predvidljivi sukob interesa“ nije kao pojam definiran Zakonom, dok je riječi „u pravilu“ potrebno izostaviti radi preciznijeg definiranja roka.

**Članak 8. stavak 3.** smatramo potrebnim izmijeniti na način da isti glasi:

„U slučaju dvojbe je li neko ponašanje obveznika u skladu s odredbama ovog Zakona, odnosno predstavlja li povredu odredaba ovog Zakona, obveznici su dužni zatražiti mišljenje Povjerenstva.“

**Članak 9. stavak 2.** predlažemo izmijeniti na način da se osim u slučaju donošenja odluka dužnosnik dužan izuzeti i u slučaju sklapanja ugovora.

Nadalje, **članak 9. stavak 2.** potrebno je izmijeniti u dijelu na način da isti glasi:

„ Ako nije drugačije propisano zakonom, obveznik ne smije u obnašanju dužnosti donositi odluke, odnosno sudjelovati u donošenju odluka ili sklapati ugovore koje utječu na:

a) njegov poslovni i privatni interes ili poslovni i privatni interes s njim povezanih osoba,

b) poslovni i privatni interes poslodavca kod kojih je bio u radnom odnosu u posljednje dvije godine prije stupanja na dužnost.“

U **članku 10. stavku 1.** Povjerenstvo predlaže iza riječi „*su dužni*“ dodati riječi *„, bez obzira obnašaju li dužnost profesionalno ili neprofesionalno,*“

U **članku 10. stavku 3.**, Povjerenstvo predlaže brisati riječi „*bez obzira obnašaju li dužnost profesionalno ili neprofesionalno*“

*Obrazloženje:*

Povjerenstvo drži da isticanje neovisnosti obveze podnošenja imovinske kartice o načinu obnašanja dužnosti treba biti u općoj odredbi, a ne samo u stavku 3. članka 10., s obzirom da ta neovisnost vrijedi za sve osnove podnošenja imovinske kartice, a ne samo u odnosu na obvezu podnošenja imovinske kartice povodom ponovnog izbora ili imenovanja na istu dužnost.

U **članku 11.** s**tavku 2.** potrebno je izmijeniti odredbu nakon riječi „popustio podnijeti u roku“, na način da se brišu riječi *„a naknadne bitne promjene, nastale do vremena podnošenja imovinske kartice, dužan je prijaviti u novoj imovinskoj kartici.“*, a da odredba glasi :

„ *(2) Ako obveznik podnosi imovinsku karticu nakon isteka rokova propisanih stavkom 2. i 3. ovoga članka, dužan je podnijeti imovinsku karticu sa stanjem na zadnji dan roka za podnošenje imovinske kartice koju je propustio podnijeti u roku,* ***dok se imovinska kartica iz stavka 4. ovog članka podnosi uvijek sa stanjem na zadnji dan prethodne godine****.*“

*Obrazloženje:*

Odredbama članka 10. stavka 4. nacrta prijedloga Zakona, dosadašnju imovinsku karticu povodom promjene koja se podnosila istekom godine, ako je do promjene došlo, zamijenila je imovinska kartica koja se podnosi obavezno za prethodnu godinu, bez obzira je li bilo u toj godini bitne promjene u imovini ili nije. Bitno je istaknuti da se prijavljuje imovinsko stanje s kraja one godine za koju se podnosi imovinska kartica.

U **članku 11. stavku 3.** iza riječi „*djelatnosti koju je obavljao neposredno prije stupanja na dužnost unazad dvije godine*“ dodati riječi „ *i u razdoblju dvanaest mjeseci nakon prestanka obnašanja dužnosti*“ na način da isti glasi:

*Obrazloženje:*

Potrebno je zakonom propisati pravnu osnovu za obvezu prijave podataka o poslovima koje je dužnosnik obavljao u razdoblju nakon prestanka obnašanja dužnosti, a koje treba prijaviti u imovinskoj kartici povodom isteka 12 mjeseci nakon prestanka obnašanja dužnosti.

U **članku 11. stavku 6. alineji 1.** nakon riječi *„nekretninama“* dodati riječi „*u knjižnom i izvanknjižnom vlasništvu“,*

*Obrazloženje:*

Povjerenstvo smatra da je dvojbena potreba isticanja različitih pravnih osnova stjecanja nekretnina, s obzirom da se treba prijaviti vlasništvo nekretnina bez obzira na način odnosno osnovu stjecanja nekretnina, ali, ukoliko se i navode osnove stjecanja kao u sadašnjem Zakonu kao i u prijedlogu nacrta novoga Zakona, da je bitno istaknuti da je da se prijavljuje i knjižno i izvanknjižno vlasništvo (odnosno za čije stjecanje postoji neka od osnova koje se navode, ali koje još nije uknjiženo).

**Članak 11. stavak 8.** predlažemo izmijeniti na način da se iznos 50.000,00 kuna pojedinačne vrijednosti pokretnina zamijeni s, dosadašnjim, iznosom 30.000,00 kuna

*Obrazloženje:*

Povjerenstvo smatra da je cenzus vrijednosti pokretne imovine koja se mora prijaviti, postavljen nacrtom prijedloga Zakona, prevelik te da je cenzus iz važećeg Zakona primjeren svrsi imovinske kartice.

U **članku 11. stavku 9.** Povjerenstvo predlaže dodati određene opće odredbe o vrsti podataka koji se prijavljuju u imovinskoj kartici (označeni podebljano), slijedom čega bi isti glasio:

„*(9) U odnosu na imovinu u smislu stavka 5. i 6. ovog članka, obveznici su dužni u imovinskoj kartici prikazati podatke o* ***opisu i približnoj vrijednosti imovine****, načinu* ***i vremenu*** *stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je stečena imovina,* ***isplatiteljima primitaka i osobama prema kojima postoji obveza i potraživanje, kao i druge podatke nužne za usporedbu s podacima pribavljenim u postupku iz članka 28. ovog Zakona****.*“

*Obrazloženje:*

S obzirom da je potrebno da zakonske odredbe okvirno pokrivaju podatke koje je potrebno navesti u obrascu, Povjerenstvo smatra da je potrebno dodatno osnovnim pojmovima definirati koji se imovinski podaci prikazuju u imovinskoj kartici, kako pojedine rubrike ne bi bile dvojbene. Tako npr. pojam „opis imovine“ pokriva podatak o iznosu primitka, duga, potraživanja ili štednje, vrsti i površini nekretnine i veličini suvlasničkog udjela ili veličini udjela u temeljnom kapitalu trgovačkog društva i broju dionica. Pojam vrijeme stjecanja pokriva već postojeće traženje podatka o razdoblju u kojem se prima određeni redoviti, povremeni ili jednokratni primitak te podatak godine nastanka duga, ali i preporučeno dodavanje godine stjecanja nekretnine i pokretnine. Potrebno je istaknuti isplatitelje primitaka i osobe prema kojima postoji obveza i potraživanje jer dužnosnici ne prijavljuju od koga su stekli pokretnine i nekretnine (osim kod nasljeđivanja).

Ujedno je potrebno općenito istaknuti da je potrebno prijaviti i određene podatke na temelju koje se može identificirati imovina u postupku redovite provjere, a koji će se detaljno definirati u Pravilniku.

Povjerenstvo predlaže izmijeniti **stavak 10.** **članka 11.** na način da isti glasi:

*„(10) Obrazac imovinske kartice iz stavka 1. ovog članka utvrđuje Povjerenstvo Pravilnikom,* ***kojim će detaljnije utvrditi podatke iz stavaka 3. do 9. ovog članka, koji se prijavljuju u obrascu te koji dio obrasca se obavezno objavljuje, a koji je isključen od objave, sukladno članku 13. stavcima 2. i 4. ovog Zakona.****“*

*Obrazloženje:*

Povjerenstvo smatra da je potrebno istaknuti da je Pravilnik podzakonski propis kojim se precizira koje konkretno podatke obrazac sadrži, ali i da je jasno da se radi o podacima koji su u osnovi definirani odredbama stavaka 3.-9. o sadržaju imovinske kartice, a ne nekim drugim podacima. U pogledu definiranja koji je dio obrasca javni, a koji nije, smatramo svrhovitim uputiti na odredbe članka 13.

Povjerenstvo predlaže u **članku 13. stavku 2.** riječi *„ Podaci* *o dužnostima i imovini iz članka 10. ovog Zakona, stavka 1.-4.*“ zamijeniti riječima *„Podaci iz imovinske kartice, osim podataka iz stavka 5. ovog članka,*“

*Obrazloženje:*

Povjerenstvo je mišljenja da jezična formulacija predložena u nacrtu novoga Zakona nije jasna jer članak 13. stavak 2. govori o podacima koji predstavljaju sadržaj imovinske kartice, dok se u nacrtu prijedloga Zakona u ovom članku pogrešno upućuje na članak 10. koji definira osnovu za nastanak obveze podnošenja imovinske kartice. Svrsishodno je istaknuti da se objavljuju svi podaci osim osobnih podataka izuzetih od objave.

Nadalje, predlažemo da dosadašnji **stavak 4. članka 13.** postane stavak 5., a da stavak 4. ovog članka sadrži odredbu:

„*(4) Imovinska kartica podnesena nakon isteka dvanaest mjeseci od prestanka obnašanja dužnosti javno je dostupna u trajanju 8 dana.*„

*Obrazloženje:*

Povjerenstvo smatra potrebnim propisati da se imovinska kartica, podnesena po proteku 12 mjeseci od kraja mandata, nakon što je odobrena u prethodnoj provjeri, objavljuje na kratak rok od 8 dana, jer u suprotnom se gubi svaki smisao ove imovinske kartice.

Pored ostalog, s ovim prijedlogom, a imajući u vidu pokretanje postupka zbog povreda članka 10., koji uključuje i obvezu podnošenja imovinske kartice nakon isteka 12 mjeseci od prestanka obnašanja dužnosti, povezan je prijedlog Povjerenstva da se člankom 42. stavkom 6. produlji rok za mogućnost pokretanja postupka za povrede koje se mogu počiniti tek nakon kraja mandata, a ova se može počiniti tek nakon više od 12 mjeseci od kraja mandata.

Povjerenstvo predlaže č**lanak 14. stavak 1.** izmijeniti na način da se iza riječi „*te članka 12. stavaka 3.i 4. ovog Zakona*“ briše riječ i broj „*i 4.*“, kao i da umjesto riječi *„zbog povrede odredbi o imovinskoj kartici.“* stoje riječi *„zbog povrede odredbi članaka 10. do 12. ovog Zakona o podnošenju imovinske kartice.“*, tako da ista odredba glasi:

*„(1) Ako obveznik ne ispuni obvezu podnošenja imovinske kartice iz članaka 10. i 11. te članka 12. stavaka 3. ovog Zakona, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv obveznika zbog povrede odredbi članaka 10. do 12. ovog Zakona o podnošenju imovinske kartice.“*

*Obrazloženje:*

Povjerenstvo smatra da nije razvidno kako bi se mogao voditi postupak protiv obveznika zato što nadležno tijelo nije postupilo po zahtjevu Povjerenstva, sukladno članku 12. stavku 4., iz kojega razloga pozivanje na članak 12. stavak 4. nije ispravno.

Potrebno je napraviti distinkciju između pokretanja postupka zbog povrede odredaba Zakona o podnošenju imovinske kartice u roku i potpunim i pravilnim popunjavanjem obrasca, koje pokretanje može proizaći iz postupka prethodne provjere, od pokretanja postupka zbog povrede obveze prijavljivanja točnih i potpunih podataka, koji može proizaći iz postupka redovite provjere. Stoga se, s obzirom da se i jedna i druga obveza proteže kroz odredbe članaka 10.-12., predlaže da u članku 14. stavku 1. stoji da se postupak pokreće „zbog povrede odredbi članaka 10. do 12. ovog Zakona **o podnošenju imovinske kartice**“, a da članak 30. stavak 1. definira da se postupak pokreće „zbog povrede odredbi članka 10. do 12. ovog Zakona **o istinitom i potpunom ispunjavanju imovinske kartice.**“

Povjerenstvo predlaže **u članku 14. stavku 2.,** riječi *„nije potpuno ispunio imovinsku karticu, nije je potpisao ili je nije pravilno ispunio“* zamijeniti riječima *„nije podnio na propisanom obrascu i s potpisom ili ovjerom, sukladno članku 11. stavku 1. ovog Zakona ili ako je obrazac imovinske kartice nepravilno i nepotpuno ispunjen“*

*Obrazloženje:*

Povjerenstvo predloženu stipulaciju smatra preciznijom i jasnijom, posebno u smislu da se ovdje radi o nepotpunom popunjavanju rubrika obrasca, a ne o nepotpunosti podataka (npr. u smislu da se izostavi jedna nekretnina), što je predmet ispitivanja u redovitoj provjeri.

Povjerenstvo predlaže **u članku 14. stavku 3.,** na kraju dodati riječi *„u roku koji ne može biti kraći od 8 dana niti duži od 15 dana od dana zaprimanja pisane obavijesti.“*

Povjerenstvo predlaže **u članku 14.** dodati stavak 4. koji bi glasio:

„*(4) Ako obveznik ne postupi u navedenomu roku iz stavka 2 i 3. ovoga članka, Povjerenstvo će protiv obveznika pokrenuti postupak* *zbog povrede odredbi o imovinskoj kartici.*“

*Obrazloženje:*

Povjerenstvo smatra da je prema sadašnjoj stipulaciji nejasno pokreće li se postupak iz članka 14. stavka 1. nacrta Zakona ako obveznik, na poziv Povjerenstva, ne podnese pravilno i potpuno popunjen obrazac imovinske kartice u smislu članka 14. stavka 2. odnosno ako obveznik iz članka 14. stavka 3. ne podnese imovinsku karticu, a oportuno je precizirati da se postupak pokreće kao i na odrediti dodjeljivanje rok postupanja u obje situacije.

U **članku 18.** predlaže se propisati da članovi uprava trgovačkih društava, koji bi se povodom obnašanja dužnosti smatrali obveznicima, iznimno mogu biti članovi nadzornih odbora povezanih trgovačkih društava, ali bez prava na primanje naknade u toj ulozi, uz propisivanje broja nadzornih odbora u kojima obveznik može istodobno biti.

*Obrazloženje:*

Navedeno smatramo potrebnim izričito propisati, jer općenita zabrana obavljanja funkcije u nadzornim odborima trgovačkih društava iz članka 18. stavka 1. ne ostvaruje zakonsku svrhu sprječavanja sukoba interesa u situaciji kada bi obveznik, član uprave društva u većinskom vlasništvu države ili jedinice lokalne ili područne (regionalne) samouprave, obavljao funkciju u nadzornom odboru drugog, temeljem vlasničkog udjela ili drugih okolnosti, povezanog društva, jer se ovdje obveznik ne bi nalazio u konfliktnoj poziciji odlučivanja, što je Povjerenstvo već isticalo kao svoj prijedlog.

Ujedno bi se odredio maksimalan broj nadzornih odbora takvih društava u kojima obveznik istodobno može biti član, kako bi mogao kvalitetno i pravodobno obavljati funkciju u nadzornom odboru društva, te propisala zabrana primitka naknade za članstvo u nadzornom odboru.

Odredbu **članka 19.** Povjerenstvo predlaže brisati, osim odredbe **stavka 3.** koju predlažemo inkorporirati u članak 20. uz propisivanje izricanja prekršajne sankcije za odgovornu osobu trgovačkog društva i pravnu osobu, ako dođe do propusta obavještavanja Povjerenstvo u stupanju u poslovni odnos, kao i istu dopuniti propisivanjem da Povjerenstvo ustrojava i vodi Registar poslovnih odnosa, koji bi nastali temeljem obavještavanja o okolnostima iz ove odredbe.

*Obrazloženje:*

Ovim člankom propisana obveza je nesvrsishodna, jer se prijenosom upravljačkih prava ne ostvaruje bilo koja od propisanih svrha donošenja ZSSI-a, za obveznika je ista otegotna i predstavlja samo trošak kojem je izložen (u pravilu angažira odvjetnika kao povjerenika), a izvršavanje sadržaja upravljačkih prava samo po sebi ne predstavlja koruptivni rizik. Naime, treba razlikovati poslove upravljanja poslovnim subjektom koji proizlazi iz obavljanje funkcije člana uprave poslovnog subjekta u kojoj ulozi se odlučuje o vođenju poslovanja i sklapanju poslova, s vršenjem upravljačkih prava s osnove vlasništva (npr. dokapitalizacija trgovačkog društva, odlučivanje o isplati dividende, imenovanje nadzornog odbora).

Obveznici i sada za vrijeme obnašanja dužnosti mogu nesmetano otuđiti svoj poslovni udio ili dionice, a to je nesporno osnovno upravljačko pravo, odnosno izvršavanje sadržaja upravljačkih prava u smislu ove odredbe, pa kada bi se ista konzekventno primjenjivala, obveznik ne bi ni mogao raspolagati poslovnim udjelom u svom vlasništvu, što nije slučaj. Također, osim što je prijenos na povjerenika formalna radnja, ne postoji nikakva mogućnost stvarnog nadzora u pogledu suzdržavanja od izvršavanja upravljačkih prava (davanje uputa, naloga i sl.).

Obzirom da se stavak 3. odnosi na obavještavanje Povjerenstva o stupanju u poslovni odnos trgovačkih društava u kojima obveznik ima više od 5% udjela u vlasništvu s državnim tijelima, jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave) te trgovačkim društvima u kojima imaju upravljački udio, ista doprinosi jačanju transparentnosti takvih poslovnih odnosa te ju je potrebno zadržati.

Također smatramo da je potrebno propisati prekršajnu sankciju za odgovornu osobu trgovačkog društva i samo društvo, ukoliko dođe do propusta obavještavanja, jer se radi o izričito definiranoj obvezi koja umanjuje vjerojatnost da će adresati norme sukladno istoj postupiti bez propisivanja kažnjavanja, kao i da je Povjerenstvo nadležno tijelo koje vodi Registar poslovnih odnosa, koji nastaju u smislu ove zakonske odredbe.

U **članku 20.** **stavku 1.** Povjerenstvo predlaže brisati riječi: „(kapitalu trgovačkog društva)“ te ga proširiti tako da obuhvaća i trgovačka društva i druge pravne osobe čiji je osnivač tijelo javne vlasti u kojem obveznik obnaša dužnost, te brisati **stavak 3.**

*Obrazloženje:*

Imajući u vidu da se zapreka stupanja u poslovni odnos poslovnog subjekta u vlasništvu obveznika odnosi na sve takve poslovne subjekte definirane člankom 5. (npr. obrte, obiteljska poljoprivredna gospodarstva), iz kojeg razloga i formulacija članka 20. stavka 1. započinje riječima: „Poslovni subjekti….“, ista se ne odnosi isključivo na trgovačka društva, zbog čega su riječi „(kapitalu trgovačkog društva)“ nepotrebne.

Obzirom da je člankom 21. stavkom 1. propisana obveza obavještavanja u stupanju u poslovni odnos poslovnog subjekta u vlasništvu člana obitelji obveznika s tijelom javne vlasti u kojem obveznik obnaša dužnost, s pravnom posljedicom ništetnosti pravnih poslova, ali i s trgovačkim društvima i drugim pravnim osobama čiji je vlasnik i osnivač to tijelo javne vlasti, u situaciji kada je poveznica slabijeg intenziteta, držimo da bi zabranu stupanja u poslovni odnos poslovnog subjekta u vlasništvu obveznika iz članka 20. stavka 1. trebalo proširiti i na trgovačka društva i druge pravne osobe čiji je osnivač tijelo javne vlasti u kojem obnaša dužnost, gdje je povezanost daleko snažnija, te postoji veći koruptivni rizik, obzirom na mogućnosti korištenja utjecaja obveznika koje proizlaze iz obnašanja javne dužnosti u odnosu na poslovne odluke pravnih osoba osobe koje osniva tijelo javne vlasti u kojem obnaša dužnost.

U odnosu na odredbu članka 20. stavka 3., istu smatramo nepotrebnom jer su obveznici podatke o tvrtki, OIB-u i sjedištu poslovnog subjekta u svom vlasništvu dužni navoditi u izvješću o imovinskom stanju koje podnose Povjerenstvu povodom stupanja na dužnost i prestanka obnašanja dužnosti, a dužni su navesti i sve promjene do kojih dolazi u pogledu ovih podataka nastale za vrijeme obnašanja dužnosti u izvješću o imovinskom stanju koje se podnosi povodom promjene.

U **članku 21.** predlažemo izmijeniti stavak 1. tako da je obveznik dužan obavijestiti Povjerenstvo ako se radi o stupanju u poslovni odnos poslovnog subjekta u vlasništvu člana obitelji obveznika s tijelom u kojem obnaša dužnost, dok bi u slučaju ako se radi o poslovnom odnosu takvog poslovnog subjekta s trgovačkim društvom ili drugom pravnom osobom kojom je to tijelo osnivač, ta obveza trebala teretiti čelnike tih subjekata, koji su također obveznici.

U **stavku 5.** potrebno je riječi: „mišljenja“ zamijeniti riječima: „cjelokupne dokumentacije“ tako da glasi:

„….a najkasnije u roku od 5 dana od dana dostave cjelokupne dokumentacije…“

*Obrazloženje:*

Obzirom da obveznik izravno u izvršavanju svojih ovlasti može utjecati na nastanak poslovnog odnosa tijela javne vlasti u kojem obnaša dužnost s poslovnim subjektom u vlasništvu člana njegove obitelji, te da to nije slučaj kada se radi o poslovnom odnosu s trgovačkim društvima i drugim pravnim osobama kojih je isto tijelo osnivač, jer ovlaštena osoba (čelnik) društva i druge pravne osobe odlučuje o poslovnim odlukama, o čemu obveznik koji obnaša dužnost u tijelu javne vlasti koje je osnivač ne mora imati saznanja, smatramo da bi trebalo različito propisati ove dvije moguće situacije.

Obveznika koji obnaša dužnost u tijelu javne vlasti koje je osnivač trebalo bi obvezati da obavještava Povjerenstvo samo ako se radi o poslovnom odnosu s tijelom u kojem obnaša dužnost, jer je tada osobno odgovoran za nastali propust, za što utvrđuje povredi i izriče sankcija, dok bi u drugoj situaciji to bi bila odgovorna osoba trgovačkog društva i druge pravne osobe, ako bi poslovni odnos nastajao s njima.

Vezano za stavak 5., rok za donošenje odluke kojom se utvrđuje da su provedene upute Povjerenstva treba dovesti u vezu s danom dostave cjelokupne dokumentacije Povjerenstvu, a ne s danom dostave mišljenja, jer se ocjenom cjelokupne dokumentacije, nastale u provedbi uputa iz mišljenja, utvrđuje je li obveznik postupio u skladu s mišljenjem.

Odredbu **članka 22.** predlažemo uključiti u **članak 23.** te predlažemo u cijelosti preformulirati odredbu **članka 23.**

*Obrazloženje:*

Člankom 23. razrađuju se zabrane iz članka 22.

Iz odredbe članka 22. proizlazi opća zabrana članstva u upravi svih trgovačkih društava koja obvezuje u razdoblju od 12 mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti, dok iz odredbe članka 23. stavka 1. proizlazi zabrana u upravi društva ako je isto bilo u poslovnom odnosu ili je obavljalo nadzorne, kontrolne ili regulatorne funkcije, koja obvezuje tijekom dodatnih 6, odnosno ukupno za vrijeme 18 mjeseci, što je suprotno javnim izjavama ministra pravosuđa i uprave prilikom predstavljanja nakon okončanja rada Radne skupine za izradu zakona.

Također, iz postojeće odredbe stavka 1., kako sada glasi, proizlazi da se primjenjuje ako je obveznik bio u osobnom poslovnom odnosu s pravnom osobom u kojem bi obavljao upravljačku funkciju, a ne da je tijelo javne vlasti u kojem je obnašao dužnost bilo u poslovnom odnosu, kada sada glasi odredba članka 17. stavka 1. važećeg Zakona.

Osim toga, stavak 3. propisan je kao iznimka od zabrane iz članka 23. stavka 1. koja traje 18 mjeseci i odnosi se na specifičnu kategoriju trgovačkih društava, a istodobno je stavak 3. faktično derogiran i odredbom članka 22., koja propisuje opću zabranu članstva u upravi svih trgovačkih društava razdoblju od 12 mjeseci nakon prestanka obnašanja dužnosti, zbog čega je nejasno kako treba primjenjivati navedene odredbe.

Stoga smatramo da je cijeli članak 23., kako sada glasi, nejasan, konfuzan, neuređen te u koliziji s člankom 22., te ponavljamo naše prijedlog od 29. rujna 2021. u pogledu odredbe članka 23.

**Članak 23.** predloženog Zakona predlažemo propisati na sljedeći način:

„Članak 23.

Dužnosnik tijekom obnašanja dužnosti, kao i u razdoblju od jedne godine od dana prestanka obnašanja dužnosti, ne smije bez natječaja stupiti u radni odnos u tijelo u kojem je obnašao javnu dužnost, te u trgovačka društva i druge pravne osobe koje su u vlasništvu tijela u kojem je obnašao dužnost, odnosno koja su obuhvaćena njegovim djelokrugom rada i nadležnosti.

Dužnosnik u roku od 18 mjeseci nakon prestanka obnašanja dužnosti ne smije prihvatiti imenovanje ili izbor ili sklopiti ugovor kojim stupa u radni odnos kod pravne osobe koja je za vrijeme obnašanja mandata dužnosnika bila u poslovnom odnosu ili kad u trenutku imenovanja, izbora ili sklapanja ugovora iz svih okolnosti konkretnog slučaja jasno proizlazi da namjerava stupiti u poslovni odnos s tijelom u kojem je obnašao dužnost.

Ograničenje iz stavka 1. i 2. ovog članka ne odnosi se na dužnosnike koji se nakon prestanka obnašanja javne dužnosti, vraćaju na isto ili na drugo odgovarajuće radno mjesto na kojem su radili prije stupanja na dužnost, sukladno prethodno sklopljenom sporazumu s poslodavcem.

Pravna osoba iz stavka 1. i 2. ovog članka ne smije imenovati ili izabrati na dužnost dužnosnika ili s njim sklopiti ugovor kojim dužnosnik stupa u radni odnos u roku od jedne godine od prestanka dužnosti protivno odredbama ovog članka.

Obveze koje za dužnosnika proizlaze iz članka 7., 8., 9., 14., 16. i 17. ovog Zakona počinju danom stupanja na dužnost i traju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

Obveza iz stavka 5. ovog članka, u svezi s člankom 14. stavkom 1. ovog Zakona primjenjuju se razmjerno propisanim pravima dužnosnika na naknadu nakon prestanka obnašanja dužnosti.

Obveze iz stavka 5. ovog članka, u svezi s člankom 14. stavkom 1. ovog Zakona ne odnosi se na dužnosnike koji imaju većinski udio u vlasništvu u poslovnim subjektima.

Obveze iz stavka 5. ovog članka u svezi s člankom 14. stavkom 1. ovog Zakona ne odnose se na predsjednike i članove uprava trgovačkih društava koja su u većinskom državnom vlasništvu, ukoliko se radi o njihovom imenovanju za članove upravnih tijela i nadzornih odbora drugih trgovačkih društava u većinskom državnom vlasništvu, pri čemu ne mogu obnašati dužnost u više od jednog trgovačkog društva.

Odredba stavka 8. ovog članka na odgovarajući se način primjenjuje i na predsjednike i članove uprava trgovačkih društava koja su u većinskom vlasništvu jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, ukoliko se radi o njihovom imenovanju za članove upravnih tijela i nadzornih odbora drugih trgovačkih društava u većinskom vlasništvu jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave.

U slučaju iz stavka 2. ovog članka Povjerenstvo će na zahtjev dužnosnika pokrenuti postupak utvrđivanja sukoba interesa, te ukoliko iz okolnosti konkretnog slučaja utvrdi da ne postoji sukob interesa, dužnosnik smije prihvatiti imenovanje ili izbor ili sklopiti ugovor kojim stupa u radni odnos iz stavka 2. ovog članka.

Kad Povjerenstvo utvrdi povredu odredaba iz stavka 1., 2., 4. i 5. ovog članka, bez odgađanja će obavijestiti nadležno državno odvjetništvo.“

U **članku 24.** predlažemo propisati sankciju za kršenje zabrane lobiranja ili cijelu odredbu brisati.

*Obrazloženje:*

Imajući u vidu da ova odredba zabranjuje obavljanje djelatnosti lobiranja, potrebno je propisati mogućnost utvrđenja njezine povrede i izricanja sankcije, jer propisivanje zabrane bez mogućnosti izricanja sankcije neće utjecati na obveznike da usklade svoje postupanje s istom, a u suprotnom slučaju, ako se ne bi predvidjelo sankcioniranje, istu predlažemo brisati.

Č**lanak 27. stavak 2.** predlaže se izmijeniti na način da isti glasi:

„*(2) Prethodna (administrativna) provjera se vrši za propust podnošenja imovinske kartice u propisanom roku iz članka 10. stavaka 2., 3. i 4. ovoga Zakona te za svaku podnesenu imovinsku karticu obveznika, odmah po zaprimanju iste, a prije njihove objave na internetskim stranicama Povjerenstva.*“

*Obrazloženje:*

Povjerenstvo drži da je u članku 27. stavku 2. potrebno pojasniti da je prethodna (administrativna) provjera, u smislu provjere je li imovinska kartica uopće podnesena, vezana uz svrhe podnošenja odnosno rokove iz članka 10., te istaknuti da se provjera vrši za svaku podnesenu imovinsku karticu, pa u tom kontekstu za podnesenu imovinsku karticu nije od značaja navoditi radi koje svrhe je podnesena.

Ujedno, Povjerenstvo drži da je potrebno izbrisati dio da se provjera vrši za podnesenu imovinsku karticu prije unosa u Registar obveznika jer se Registar obveznika ne vodi na temelju podataka iz imovinskih kartica, već se upisi vrše na temelju objava u Narodnim novinama i dostave podataka od tijela nadležnih za imenovanje/razrješenje.

**Članak 30. stavak 1.** predlažemo izmijeniti na način da isti glasi:

„*(1) Ako obveznik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 29. ovog Zakona u roku od 15 dana ili* ***pak ne priloži odgovarajuće dokaze na temelju kojih se osnovano može utvrditi da je stvarno imovinsko stanje bilo istovjetno prijavljenim podacima, a ne podacima pribavljenima od nadležnih tijela****, Povjerenstvo će pokrenuti postupak zbog povrede odredbi članka 10. do 12. ovog Zakona.*“

*Obrazloženje:*

Povjerenstvo ukazuje da su odredbe koje definiraju situaciju postojanja nesklada koji i dalje postoji nakon očitovanja obveznika i koji rezultira pokretanjem postupka nejasni te ih je nužno izmijeniti

Sukladno prednje navedenomu, smatramo da je izričaj odredbe nužno uskladiti s praksom Povjerenstva i praksom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske koja je potvrdila da opravdati nesklad odnosno priložiti „*odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini obveznika*“ zapravo znači obrazložiti i dokazati da je imovinsko stanje upravo onakvo kakvim ga je obveznik prikazao u podnesenoj imovinskoj kartici, a da podaci koji proizlaze iz pribavljene dokumentacije od nadležnih državnih tijela ne prikazuju stvarno stanje, odnosno nisu usklađeni sa stvarnim stanjem (*Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske Usž-1899/19, od 18.04.2019.*).

Također, iz jezične konstrukcije članka 30. stavka 1. nacrta novog Zakona nije razvidno koja bi to bila nadležna tijela koja bi Povjerenstvo obavijestilo o pokretanju postupka koji rezultira mogućim utvrđivanjem povrede i izricanjem sankcije propisane ZSSI-em. U dosadašnjoj praksi, iako je postojala istovjetna stipulacija u članku 27. važećeg ZSSI-a, u praksi nije bilo tijela kojem bi bilo svrsishodno uputiti obavijest ili koje bi bilo nadležno povodom utvrđenog nesklada pokrenuti postupak, osim Porezne uprave, čije je obavještavanje sada posebno izdvojeno u stavku 2. ovog članka nacrta prijedloga Zakona.

Povjerenstvo predlaže izmijeniti članak stavak 2. i dodati stavak 3. članka 59. na način da isti glase:

*„ (2) Osobe iz članka 3. ovog Zakona, koje su po prvi puta postale obveznici podnošenja imovinske kartice stupanjem na snagu ovog Zakona, dužne su podnijeti imovinske kartice u roku od 30 dana od dana donošenja Pravilnika iz stavka 1. ovog članka.*

*„(3) Osobe iz članka 3. ovog Zakona, koje su u vrijeme stupanja na snagu ovog Zakona, bile obveznici podnošenja imovinske kartice na temelju Zakona o sprječavanju sukoba interesa (“Narodne novine, br. 26/11, 12/12, 126/12, 48/13, 57/15, 98/19) nisu dužne podnijeti imovinsku karticu iz stavka 2. ovog članka, već trebaju dopuniti imovinske kartice podacima propisanim Pravilnikom iz stavka 1. ovog članka, prilikom podnošenja iduće imovinske kartice sukladno odredbama članka 10. ovog Zakona.“*

*Obrazloženje:*

Povjerenstvo ne nalazi svrhovitim da sve osobe koje su obveznici i prema važećem Zakonu i čiji mandat traje ili im još nije isteklo 12 mjeseci od kraja mandata u trenutku stupanja novog Zakona na snagu, podnose imovinsku karticu samo zato jer je donesen novi Pravilnik, s obzirom da se sadržaj obrasca neće promijeniti u bitnom.

Tek je potrebno istaknuti da su novi obveznici, koji to do sada nisu bili, dužni podnijeti imovinsku karticu povodom činjenice da su postali obveznici, iako su na svoje javne dužnosti stupili (mandat im je počeo) prije stupanja novog Zakona na snagu.

U **članku 31. stavku 5.** predlažemo zadržati postojeće zakonsko rješenje, tako da isti glasi:

„Predsjednik i članovi Povjerenstva mogu biti izabrani na svoju dužnost najviše dva puta“

*Obrazloženje:*

Novopredložena odredba nije transparentno predočena pred Radnom skupinom. Naime, Ministarstvo pravosuđa i uprave je Povjerenstvu 29. rujna 2021. dostavilo prijedlog da se zadrži postojeće zakonsko rješenje. Povodom dostavljenog prijedloga isti je Povjerenstvo prihvatilo većinom glasova na sastanku od 30. rujna 2021. Potom je identičan prijedlog usvojen i na sastanku Radne skupine od 1. listopada 2021., koja je s tim danom i završila s radom. Međutim, na javnom predstavljanju zakonskih odredbi 5. listopada 2021., objavljena je navedena izmjena, pa ostaje nejasno kada je, zašto i na čiju inicijativu do te promjene došlo.

Također, postavlja se pitanje je li sa ustavno-pravnog stajališta dopušteno ograničenim brojem mandata jedne funkcije onemogućiti obnašanje druge funkcije, koja do tada nije uopće bila obnašana niti u jednom mandatu. Naime, nedvojbeno se radi o dvije različite funkcije, jer se i temeljem važećeg Zakona i prijedloga Zakona razlikuju funkcije predsjednika od funkcije člana Povjerenstva, kako kroz postupak odvojenog izbora, tako i kroz različite ovlasti (članak 28. stavak 3. važećeg Zakona: „Povjerenstvo se sastoji od predsjednika Povjerenstva i četiri člana Povjerenstva.“, članak 31. stavak 3. prijedloga Zakona: „Povjerenstvo čine predsjednik Povjerenstva i četiri člana Povjerenstva.“).

U **članku 33. stavak 5.** predlažemo **alineju 5**. zamijeniti postojećem odredbom tako da glasi kao u nastavku teksta te razmotriti izmjenu redoslijeda alineja kojima su propisne nadležnosti Povjerenstva:

„pokretanje postupaka sukoba interesa i donošenje odluka o tome je li određeno djelovanje ili propust obveznika predstavlja povredu odredbi ovog Zakona,“.

*Obrazloženje:*

Odredba ovog stavka kako sada glasi je nepotpuna, jer osim pokretanja postupka ne sadrži dio koji se odnosi na odlučivanje o povredi ZSSI-a nakon samog pokretanja postupka, dok su riječi: „..ili drugog zabranjenog ili popisanog ponašanja“ nepotrebne, jer ne postoje druga zabranjena ili popisana ponašanja koja već ne bi bila predstavljala povredu ZSSI-a, zbog čega prijedlog Povjerenstva, koje postoji i u važećem Zakonu, smatramo boljim i sveobuhvatnijim.

Također, kako je pokretanje postupka i utvrđivanje povrede ZSSI jedna od osnovnih zadaća Povjerenstva, smatramo nelogičnim istu navoditi, iza primjerice odredbi o nadležnosti kojima se propisuje donošenja poslovnika te predlažemo ovaj članak nomotehnički urediti tako da se izmjeni redoslijed pojedinih alineja kojima su propisane pojedine nadležnosti Povjerenstva, uzimajući u obzir njihovu važnost.

U **članku 36.** predlažemo za predsjednika Povjerenstva zadržati uvjet položenog pravosudnog ispita, te propisati da svi članovi Povjerenstva moraju imati završen diplomski sveučilišni studij pravne struke.

*Obrazloženje:*

Obzirom da je zauzeto stajalište da Povjerenstvo normativno treba urediti isključivo kao upravno-pravno, ali ne i etičko tijelo, proizlazi da Povjerenstvo, odnosno predsjednik i članovi Povjerenstva prilikom odlučivanja u okviru svoje nadležnosti primjenjuje stručna pravna znanja, a ove odluke su, sukladno zakonskim odredbama, podložne upravno-sudskoj kontroli te je stoga za predsjednika Povjerenstva potrebno propisati uvjet položenog pravosudnog ispita, a za članove Povjerenstva završenog diplomskog sveučilišnog studija pravne struke.

U **članku 37. stavku 3.** predlažemo dodati riječi: „te u razdoblju od 12 mjeseci od prestanka obnašanja dužnosti.“

*Obrazloženje:*

Imajući u vidu da je predsjedniku i članovima Povjerenstva, neovisnog i samostalnog tijela, opravdano zabraniti sudjelovanje u političkim aktivnostima za vrijeme obnašanja ovih dužnosti, odnosno u razdoblju kada odlučuju o počinjenim povredama od strane obveznika, predlažemo razmotriti mogućnost proširenja trajanja ove zabrane tako da obuhvaća i određeno razdoblje nakon prestanka obnašanja dužnosti, obzirom na moguću negativnu javnu percepciju koja bi mogla nastati ako bi predsjedniks i/ili neki član Povjerenstva odmah po prestanku dužnosti započeli s političkim aktivnostima.

U **članku 42.** predlažemo **stavak 1.** izmijeniti tako da glasi:

„Povjerenstvo provodi postupak iz svoje nadležnosti povodom vjerodostojne i osnovane prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućoj povredi ovog Zakona.“

U **stavku 3.** predlažemo iza riječi: „anonimnosti“ točku zamijeniti zarezom, te dodati riječi: „ali se može koristiti kao izvor saznanja za postupanja Povjerenstva“.

Predlažemo u **stavku 6.** produljiti rok na 24 mjeseci za povredu svih odredbi koje obvezuju obveznike nakon prestanka obnašanja dužnosti, ili alternativno uz rok od 18 mjeseci propisati rok od 24 mjeseca, ako se radi o odredbi iz članka 23. koja ih obvezuje u razdoblju od 18 mjeseci nakon prestanka obnašanja dužnosti te ako se radi o odredbi članka 10. stavka 5., koja propisuje obvezu podnošenja imovinske kartice nakon isteka 12 mjeseci od prestanka obnašanja dužnosti.

*Obrazloženje:*

Povjerenstvo ispituje navode iz podnesene neanonimne prijave i stječe vlastita saznanja moguće povrede pribavljanjem potrebnih očitovanja i dokumentacije, čime se utvrđuje je li i sama prijava vjerodostojna i osnovana, odnosno mogu li npr. navodi iz medija predstavljati izvor konkretnog vlastitog saznanje, te na taj način provodi postupak iz svoje nadležnosti.

Osim toga, izraz pokretanje postupka moguće je tumačiti u smislu ZSSI-a, kada se o tome donosi posebna odluka, ili sukladno odredbama Zakona o općem upravnom postupku, kada se postupak smatra pokrenutim prvom službenom radnjom u nekom predmetu, a kako je odredba članka 42. stavka 2. vezana uz odredbu članka 43. stavka 2. u pogledu ispunjenja uvjeta za postupanje za dostavu obavijesti, držimo da je izričaj koji predlažemo razumljiviji te da otklanja sumnju kada nastaje ta obveza.

Također, u dijelu koji se odnosi na anonimnu prijavu, u dosadašnjoj praksi Povjerenstvo je tretiralo anonimnu prijavu, koja može sadržavati činjenice i okolnosti koje upućuju na moguću povredu ZSSI-a, kao potencijalni izvor povodom kojeg provodi ispitne radnje i stječe vlastita saznanja, što prema predloženoj izmjeni više ne bi bilo moguće, zbog čega je ovu odredbu potrebno dopuniti, zbog čega je nužno propisati da anonimna prijava predstavlja izvor vlastitih saznanja.

Nadalje, rok od 18 mjeseci za okončanje postupka iz stavka 7. nije problematičan za one povrede onih odredbi koje obvezuju u razdoblju od 12 mjeseci od prestanka obnašanja dužnosti, ali je praktični neprovediv za one povrede onih odredbi koje obveznika obvezuju i u razdoblju od 18 mjeseci od prestanka obnašanja dužnosti, zbog čega postupak u tim slučajevima ne bi mogao biti okončan, ako bi se prihvatio ovaj rok od 18 mjeseci za okončanje postupka.

Iz navedenog razloga predlažemo proširiti rok iz ovog članka na 24 mjeseci za sve takve povrede, ili alternativno ostaviti rok od 18 mjeseci za okončanje postupka za povredu odredbi koje obvezuju 12 mjeseci, a produžiti ga specifično na 24 mjeseci za povredu odredbi koje obvezuju 12 mjeseci, navođenjem takvih članaka.

U **članku 43.** predlažemo **stavak 1.** izmijeniti tako da glasi:

„Kada Povjerenstvo utvrdi da je prijava iz članka 42. stavka 1. vjerodostojna i osnovana ili stekne vlastita saznanja o mogućoj povredi odredaba ovog Zakona, dužno je o postojanju prijave ili vlastitim saznanjima te činjeničnim utvrđenjima na temelju istih obavijestiti obveznika i zatražiti njegovo očitovanje.“

U **stavku 2.** predlažemo produljiti rok dostave obavijesti obvezniku sa 8 na 15 dana.

U **stavku 5.** predlažemo brisati riječi: „na temelju obrazloženog zahtjeva“.

U **stavku 6.** predlažemo razmotriti povećanje sankcije te propisati tko i u kojem postupku odlučuje o povredi i izriče sankciju.

*Obrazloženje:*

Povjerenstvo bi o postojanju prijave ili vlastitim saznanjima trebalo obavijestiti obveznika, tek nakon što je ispitalo navode prijave te utvrdilo njezinu vjerodostojnost i osnovanost, odnosno nakon što je steklo vlastita saznanja, i to tako da obveznika upozna s utvrđenim činjenicama i okolnostima, čime se obvezniku omogućava i da se očituje na sve bitne elemente prijave koju su ispitani, a ne samo da ga se upozna s okolnošću da je prijava podnesena, odnosno da postoje saznanja o mogućoj povredi.

Stoga držimo da je formulacija, imajući posebice u vidu dilemu vezanu za termin „pokretanje postupka“, kako ju predlaže Povjerenstvo preciznija i jasnija, jer nije vezana uz moguće dileme kada nastaje obveza obavještavanja obveznika ako bi se zadržao taj pojam, već iz iste nedvojbeno proizlazi da se obveznika upoznaje s prijavom ili saznanjima u trenutku kada je u dovoljnoj mjeri ispitana te se utvrdi njezina vjerodostojnost, odnosno kada se steknu vlastita saznanja.

Također, rok od 15 dana iz stavka 2. držimo prekratkim, te ga predlažemo produljiti na 15 dana, obzirom da se nakon ispunjenja uvjeta sastavlja obavijest koja sadrži u bitnome utvrđeno činjenično stanje i pravno-relevantne okolnosti, odnosno one elemente koje sadrži odluka o pokretanju postupka.

Nadalje, smatramo da je potrebno zadržati postojeće rješenje da Povjerenstvo ima pravo pribaviti dokumentaciju od nadležnih tijela, koja su dužna po tome postupiti, bez obrazlaganja zašto se ista traži, jer je osnova za traženje podataka otvoreni predmet pred Povjerenstvom. Povjerenstvo ima zakonsku obvezu propitivati djelovanje obveznika u kontekstu moguće povrede i od nadležnih tijela tražiti odgovarajuću dokumentaciju podobnu za ovu svrhu, te je nejasno zašto bi trebalo izvještavati nadležna tijela iz kojeg ju je razloga potrebno pribaviti te izvršiti uvid u neki dokument ili zatražiti očitovanje, odnosno koju činjenicu Povjerenstvo želi utvrditi.

Naime, Povjerenstvo tek temeljem ostvarenog uvida u zatraženu dokumentaciju odlučuje u osnovanosti navoda, koji mogu biti u potpunosti neutemeljeni i za obveznika potencijalno štetni, pa bi zapravo moglo proizlaziti da se obrazlaganjem zahtjeva, nadležno tijelo od kojeg se traži dokumentacija, upoznaje s neispitanim i u konačnici eventualno neistinitim navodima, a pribavljena dokumentacija može upućivati i na one činjenice koje uopće nisu navedene u prijavi.

Sankciju iz stavka 6. u visini od 1.000,00 kn za nepostupanje po traženju Povjerenstva smatramo prenisko propisanom, uzimajući u obzir da se propustom dostave dokumentacije Povjerenstvo de facto onemogućava u svom radu, ali i da je povećana minimalna sankcija za povredu ZSSI-a sa postojećih 2.000,00 kn na iznos od 4.000,00 kn. Obzirom da nije propisano je li za povredu ove odredbe postupak pokreće Povjerenstvo, niti to proizlazi iz prekršajnih odredbi, a čelnik nadležnog tijela je obveznik, potrebno je propisati tko to čini i u kojem postupku.

U **članku 44.** potrebno je produljiti rok na minimalno 30 dana.

*Obrazloženje:*

Rok od 30 dana za provođenje postupka na zahtjev obveznika smatramo primjerenijim, jer u trenutno propisanom roku od 15 dana isti nije moguće provesti, jer se i povodom zahtjeva obveznika od nadležnih tijela pribavljaju očitovanja i dokumentacija.

U **članku 45.** predlažemo stavak 1. zamijeniti tako da glasi:

„Nakon što se obvezniku dostavi obavijest iz članka 43. stavka 1. ovog Zakona, Povjerenstvo je dužno okončati postupak u roku od šest mjeseci od dana dostave obavijesti, osim iz članka 42. stavka 7. ovog Zakona.“

U **stavku 2.** i stavku 4. riječ: „rasprava“ treba zamijeniti riječju: „sjednica“ te dodati riječi: „Postupak glasovanja je zatvoren za javnost“.

*Obrazloženje:*

Obzirom da se dužnosnik očituje na obavijest iz članka 43. stavka 1., smatramo da dovršenje postupka propisano u članku 45. stavku 1. treba biti povezano s tom zakonskom odredbom, a ne sa odlukom o pokretanju postupka, te da je potrebno propisati drukčiji rok za dovršenje postupka ako se radi o povredama odredbi koje obvezuju u razdoblju od 18 mjeseci od prestanka obnašanja dužnosti.

Povjerenstvo, kao kolektivno tijelo, odlučuje na javnim sjednicama, a ne na „raspravama“, te stoga u stavku 2. i stavku 4. treba zamijeniti ove riječi, te dodati da je postupak glasovanja tajan, jer je sam tijek raspravljanja na sjednici javan, ali ne i glasovanje, što predstavlja i postojeće zakonsko rješenje.

U **članku 51. stavku 1.** smatramo da je raspon između propisanih sankcija nerazmjerno velik, te da je potrebno definirati prijelaz između propisane blaže sankcije opomene i novčane sankcije od 4.000,00 kn, propisivanjem minimalne novčane sankcije u manjem iznosu, kao i preformulirali stavak 1. na način da se propiše kako se izrečena novčana sankcija može izvršiti i na imovini obveznika.

U **stavcima 2 i . 4.** predlažemo brisati riječ: „imovini.“

*Obrazloženje:*

Povjerenstvo podržava zakonsko uređivanje mogućnosti da se novčana sankcija može izvršiti na drugoj imovini obveznika, pri čemu je trajanje obustave plaće, kao kontinuiranog načina izvršenja novčane sankcije, do najdulje 12 mjeseci moguće prema prirodi stvari samo u pogledu plaće i primanja obveznika, ali ne i za namirenje putem druge imovine obveznika, kao sredstva ovrhe, zbog čega predlažemo brisati ovu riječ u navedenim stavcima.

U **članku 54. stavku 1.** riječi: „članka 23.“ potrebno je zamijeniti riječima: „članka 18.“.

*Obrazloženje:*

Kažnjavanje za postupanje suprotno članku 23. propisano je prethodnim člankom 53., a obzirom da se odredba članka 54. stavka 1. odnosi na razdoblje od 12 mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti pretpostavljamo da se radi o odredbi članka 18.

Povjerenstvo predlaže u **članku 59.** dodati **stavak 3. i 4.** koji bi glasio:

„*(3) Državna tijela iz članka 3. stavka 2. ovog Zakona dostaviti će Povjerenstvu popis funkcija na koje se imenuju obnašatelji dužnosti iz toga stavka, u roku od 30 dana stupanja na snagu ovog Zakona te će nadalje jednom godišnje.*

*(4) Sva nadležna tijela i pravne osobe koje odlučuju o imenovanjima i razrješenjima obveznika iz članka 3. ovog Zakona dostavit će Povjerenstvu, popis osoba koje su na dan stupanja na snagu ovog Zakona obnašale dužnost odnosno obavljale službu, u roku od 30 dana stupanja na snagu ovog Zakona.*“

*Obrazloženje:*

Povjerenstvo je mišljenja da je od važnosti opetovano posebnom odredbom obvezati Hrvatski sabor, Vladu Republike Hrvatske i Ured predsjednika Republike Hrvatske da u određenom roku od stupanja Zakona na snagu dostave popis funkcija na koje se imenuju obnašatelji dužnosti iz članka 3. stavka 2. ZSSI. Ovo osobito stoga što je, sukladno prijelaznim odredbama važećeg Zakona iz 2011., samo Vlada Republike Hrvatske postupila sukladno Zakonu i dostavila propisanu obavijest, dok ostala tijela nisu postupila niti sukladno Zakonu niti na pisani poziv Povjerenstva. Slijedom navedenoga, predlaže se da se nadležna tijela obvežu dostavljati takav popis jednom godišnje.

Ujedno, zbog velikog broja novih dužnosti koje su obuhvaćene odredbama članka 3. stavka 1. nacrta prijedloga Zakona, nužno je obvezati tijela koja odlučuju o imenovanjima i razrješenjima dužnosnika, da obavijeste Povjerenstvo o osobama koje su postali dužnosnici stupanjem Zakona na snagu, a kako bi Povjerenstvo moglo ažurirati i dopuniti podatke u Registru dužnosnika i tako omogućiti svim novim dužnosnicima da podnesu imovinske kartice u propisanim rokovima.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl. iur.