KLASA: P-32/22

URBROJ: 7111-02-01/03-2024-14

Zagreb, 05. prosinca 2024.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), OIB: 60383416394, u sastavu Aleksandre Jozić-Ileković, kao predsjednice Povjerenstva, Nike Nodilo Lakoš, Igora Lukača, Ines Pavlačić i Ane Poljak kao članova Povjerenstva, na temelju članka 32. stavka 1. podstavka 3. i članka 44. stavka 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 143/21. i 36/24., u daljnjem tekstu ZSSI), **u predmetu obveznice Verice Vitković, OIB:** **………………………**, **općinske načelnice Općine Trnovec Bartolovečki**, pokrenutom po službenoj dužnosti na radnom sastanku 08. listopada 2024. g. pod KLASA: P-32/22, URBROJ: 711-02-01/02-2024-11 na 66. sjednici održanoj 05. prosinca 2024., donosi sljedeću

**ODLUKU**

**Utvrđuje se da obveznica Verica Vitković, općinska načelnica Općine Trnovec Bartolovečki, sklapanjem Ugovora o djelu za obavljanje tehničko privremenih i povremenih savjetničkih usluga za razdoblje od 01. rujna 2021.g. do 31. prosinca 2021.g. s bivšim suprugom, nije počinila povredu članka 7. točke c) ZSSI-a budući da se zbog proteka vremena od rastave braka obveznica i njezin suprug ne smatraju povezanim osobama u smislu odredbi ZSSI-a.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je dana 19. siječnja 2022.g. zaprimilo prijavu u kojoj se u bitnom ukazuje kako je obveznica Verica Vitković bivšem suprugu …………….. „dala“ ugovor oko savjetovanja i praćenja investicija za Općinu, zatim kako je zaposlila kćer vijećnika s kojim je koalirala, da je je prekršila zakon budući da je investiciju od 140 tisuća kuna za božićne ukrase raspolovila na dva dijela te da je za komunalnog redara zaposlila svojega bliskog rođaka ……………………...

Nadalje, Povjerenstvo je dana 23. siječnja zaprimilo prijavu u kojem se navodi kako je obveznica sklopila ugovor sa …………………., i to Ugovor o djelu za obavljanje tehničko privremenih i povremenih savjetničkih usluga na rok od 4 mjeseca s mjesečnom neto naknadom u iznosu od 2.000,00 kuna.

S obzirom na to da su obje zaprimljene prijave u određenom bitnom dijelu istovrsnog sadržaja te da se odnose na istu obveznicu i da je Povjerenstvo javnopravno tijelo nadležno za vođenje oba postupka, Povjerenstvo je dana 13. rujna 2023.g. donijelo Zaključak broj: 711-I-1818-Pp-203/23-02-23 kojim je spojilo navedene predmete u jedan postupak koji se vodi pod brojem P-32/22.

Nadalje, Povjerenstvo je dana 22. kolovoza 2023.g. zaprimilo pismeno u kojem se navodi da je obveznica neispravno popunila imovinsku karticu, zaposlila bratića za komunalnog redara, sklapala fiktivne ugovore za prijevoz radnika, kupovala darove, naručivala izrade projektne dokumentacije za kulturni centar i idejnog projekta za dogradnju dječjeg vrtića te koristila službeno vozilo. Temeljem navedenog pismena Povjerenstvo je otvorilo predmet Pp-203/23 te je dana 13. rujna 2023.g. spojilo na predmet Pp-32/22 međutim naknadnim uvidom Povjerenstvo je ustanovilo da se radi o anonimnoj prijavi temeljem koje nije ovlašteno pokretati postupak te je stoga dana 13. studenog 2023.g. donijelo Zaključak kojim se predmeti razdvajaju.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo u predmetu Pp-32/22 nije ispitivalo navode iz prijave od dana 22. kolovoza 2023.g. izuzev onih koji su u potpunosti identični s navodima iz ranijih prijava koje su neanonimne.

Člankom 60. ZSSI-a propisano je da će se postupci započeti prije stupanja na snagu tog Zakona dovršiti prema odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11; 12/12; 126/12; 48/13; 57/15 i 98/19).

Povjerenstvo ističe da navodi iz prijave upućuju na razdoblje važenja Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11, 12/12, 126/12, 48/13, 57/15 i 98/19, dalje u tekstu ZSSI/11), međutim, u ovom konkretnom slučaju primjenjuju se u cijelosti odredbe ZSSI-a koji je stupio na snagu 25. prosinca 2021. godine.

Naime, Povjerenstvo je dana 02. srpnja 2024. godine zaprimilo presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj UsII-50/2024-5 od 23. svibnja 2024. godine, u kojoj je Visoki upravni sud zauzeo stav da je „tužitelj bio dužan primijeniti onaj zakon koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka, a ne Zakon koji je prestao važiti 25. prosinca 2021. godine.“ Isti stav sud je zauzeo i u presudi UsII-66/2024 u kojoj je navedeno da je Povjerenstvo kao tuženik „u obrazloženju osporavane odluke primijenio pogrešan zakon, budući da je primijenio ZSSI/11., a postupak je započeo na temelju prijave od 07. kolovoza 2023., podnesene u vrijeme važenja Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, 143/2. i 36/24) koji je na snazi od 25. prosinca 2021.“.

U konkretnom slučaju nesporno je da je postupak započeo nakon 25. prosinca 2021.g., a budući da je prva prijava zaprimljena u veljači 2022.g.

Slijedom navedenog, kako je Povjerenstvo dužno poštivati stav pravomoćne sudske odluke, primijenjene su odredbe odnosno ZSSI-a koji je na snazi od 25. prosinca 2021. godine.

Radi provjere navoda iz prijava Povjerenstvo je dana 02. veljače 2022.g. Općini Trnovec Bartolovečki uputilo dopis kojim se Općina poziva očitovati je li Općina Trnovec Bartolovečki provodila postupak javne nabave za nabavu božićnih ukrasa za ukrašavanje naselja Šemovec i Zamlaka te ukoliko jest na koji je način pribavljena ponuda odabranog ponuditelja (po javnom pozivu, po izravnom pozivu prema više ili samo jednom subjektu) i po kojoj pravnoj osnovi (odredbi općeg akta Općine Trnovec Brdovečki kojom je uređena jednostavna nabava), koja je bila vrijednost nabave te s kojim ponuditeljem je sklopljen ugovor. Nadalje, zatražen je podatak

tko za Općinu Trnovec Bartolovečki obavlja poslove savjetovanja i praćenja investicija, odnosno u sklopu kojeg radnog mjesta se izvršavaju navedeni poslovi, tko je na njima zaposlen, je li provođen natječaj za navedeno radno mjesto, koliko kandidata je sudjelovalo u predmetnom natječaju, tko je odlučivao o izabranom kandidatu te je zatražen uvid u svu natječajnu dokumentaciju kao i u postupak koji je prethodio odabiru i završno donošenju ugovora o radu s izabranim kandidatom/kandidatkinjom. Isto tako, zatražen je podatak tko za Općinu Trnovec Brdovečki obavlja poslove komunalnih redara te je li provođen natječaj za navedeno radno mjesto, koliko kandidata je sudjelovalo u predmetnom natječaju, tko je odlučivao o izabranom kandidatu kao i uvid u svu natječajnu dokumentaciju i u postupak koji je prethodio odabiru i završno donošenju ugovora o radu s izabranim kandidatom/kandidatkinjom.

Nastavno na traženje Povjerenstva, Općina Trnovec Bartolovečki dostavila je očitovanje i dokumentaciju u kojoj se navodi da je Jedinstveni upravni odjel Općine Trnovec Bartolovečki 29. listopada 2021. godine u spisu predmeta KLASA: 363-01/21-01/51 proveo postupak jednostavne nabave za predmet nabave: Nabava svjetlećih božićnih ukrasa koji je planiran Planom nabave Općine Trnovec Bartolovečki za 2021. godinu pod rednim brojem 30., Evidencijski broj nabave: 30/21-JN, procijenjene vrijednosti nabave 48.000,00 kn bez PDV-a.

Ističe se kako je postupak proveden temeljem članka 9. Pravilnika o provedbi postupka jednostavne nabave u Općini Trnovec Bartolovečki („Službeni vjesnik Varaždinske županije“ broj 19/17. i 34/18, dalje u tekstu: Pravilnik).

Općina navodi kako se radi o jedinom postupku nabave koji je proveden za nabavu božićnih ukrasa od stupanja Verice Vitković na dužnost općinske načelnice Općine Trnovec Bartolovečki dana 07. lipnja 2021. godine. Nadalje, ističe se da je uvidom u arhivu predmeta utvrđeno da je za vrijeme obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Trnovec Bartolovečki Zvonka Šameca, dana 22. listopada 2020. godine u spisu predmeta KLASA: 363-01/20-01/47 Jedinstveni upravni odjel Općine proveo postupak nabave za predmet nabave: Nabava svjetlećih božićnih ukrasa za naselje Šemovec sukladno Pravilniku.

Nadalje, a u odnosu na zapošljavanje bivšeg supruga u Općini navodi se kako važećim Pravilnikom o unutarnjem redu Jedinstvenog upravnog odjela Općine Trnovec Bartolovečki („Službeni vjesnik Varaždinske županije", broj 75/20. i 26/21., dalje u tekstu: Pravilnik o unutarnjem redu) unutar Jedinstvenog upravnog odjela Općine Trnovec Bartolovečki nije sistematizirano radno mjesto u sklopu kojega se obavljaju poslovi savjetovanja i praćenja investicija pa stoga nije proveden natječajni postupak za obavljanje navedenih poslova kao ni sklopljen Ugovor o radu sa potencijalnim kandidatom.

U odnosu na zapošljavanje komunalnog redara ……………….. navodi se da poslove komunalnog redara u Općini Trnovec Bartolovečki s danom 15. listopada 2021. godine obavlja …………………… te da je za sistematizirano radno mjesto unutar Jedinstvenog upravnog odjela Općine Pravilnikom o unutarnjem redu raspisani Javni natječaj za prijem službenika u službu u Jedinstveni upravni odjel Općine Trnovec Bartolovečki, koji je objavljen u službenom listu, „Narodne novine“, broj 80/21. i na web stranicama Općine Trnovec Bartolovečki.

Općina je u prilogu dostavila i svu dokumentaciju kojom potvrđuje svoje navode uključujući Pravilnik o provedbi postupka jednostavne nabave u Općini Trnovec Bartolovečki („Službeni vjesnik Varaždinske županije“ br. 19/17. i 34/18), Službenu zabilješku Jedinstvenog upravnog odjela KLASA: 363-01/21-01/51 URBROJ: 2186- 09-07-01/6-21-1 od 29. listopada 2021. godine, Plan nabave Općine Trnovec Bartolovečki za 2021. godinu, Ponudu trgovačkog društva ELCON d.o.o., Varaždin, Međimurska 2, broj 3567/001/3 od 29. listopada 2021. godine, Izjavu o prihvaćanju ponude općinske načelnice KLASA: 363-01/21-01/51 URBROJ: 2186- 09-07-01/6-21-3 od 29. listopada 2021. godine, Narudžbenicu broj 354/2021. od 29. listopada 2021. godine, e-račun trgovačkog društva ELCON d.o.o. broj 3080/001/1 od 16. studenog 2021. godine na iznos od 46.872,00 kn + 11.718,00 kn PDV odnosno u ukupnom iznosu od 58.590,00 kn, otpremnicu trgovačkog društva ELCON d.o.o. broj 21001-03419 od 15. studenog 2021. godine, Službenu zabilješku Jedinstvenog upravnog odjela KLASA: 363-01/20-01/47 URBROJ: 2186-09-07-01/1 -20-1-MN od 22. listopada 2020. godine, Ponudu broj 000032 od 23. rujna 2020. godine trgovačkog društva, VISTA TEAM d.o.o., Ponudu broj 20001-01858 od 25. lipnja 2020. godine trgovačkog društva, ELCON d.o.o., Plan nabave Općine Trnovec Bartolovečki za 2020. godinu, Izjavu o prihvaćanju ponude načelnika KLASA: 363-01/20-01/47 URBROJ: 2186-09-03-20- 1-MN od 22. listopada 2020. godine, Narudžbenica broj 223 od 22. listopada 2020. godine, e-račun trgovačkog društva, VISTA TEAM d.o.o. broj 62/0001/202 od 04. studenog 2020. godine na iznos od 43.616,00 kn + 10.904,00 kn PDV odnosno u ukupnom iznosu od 54.520,00 kn, otpremnica od 03. studenog 2020., trgovačkog društva VISTA TEAM d.o.o. te natječajnu dokumentaciju za prijem službenika u Jedinstveni upravni odjel Općine.

Iz dostavljene dokumentacije u odnosu na nabavu božićnih ukrasa proizlazi da sukladno Pravilniku, koji je bio na snazi u trenutku nabave, postupke nabave vrijednosti veće od 20, a manje od 70 tisuća kuna provode službenici Jedinstvenog upravnog odijela po nalogu općinskog načelnika u skladu s Planom nabave Općine za proračunsku godinu u kojoj se ta nabava provodi.

Nadalje, a ovisno o vrsti roba i usluga postupak nabave započinje s izdavanjem narudžbenice, pisanom izjavom o prihvaćanju ponude ili predračuna, usmenim pozivom za dostavu ponude ili pisanim pozivom upućenom jednom ili najmanje trojci subjekata. Pregled i ocjenu ponude provodi općinski načelnik.

Vezano za navedeno, dostavljena je službena bilješka od dana 29. listopada 2021.g. iz koje je razvidno da je od strane općinske načelnice usmenim pozivom zatražena ponuda za Nabavu svijetlećih božićnih ukrasa od trgovačkog društva ELCON d.o.o. te da je predmet nabave planiran Planom nabave Općine Trnovec Bartolovečki za 2021.g. pod brojem 30., EVIDENCIJSKI BROJ NABAVE: 30/21-jn , procijenjene vrijednosti 48.000,00 kuna. Službenu bilješku potpisao je administrativni referent Općine. Ponuda navedenog društva iznosila je 46.872, 00 bez PDV-a odnosno 58.590 s PDV-om. Izjavu o prihvaćanju ponude potpisali sje općinska načelnica Verica Vitković. Sukladno narudžbenici izdan je jedan račun na iznos od 58.590,00 kuna.

Prije stupanja na dužnost obveznice raniji načelnik je proveo javnu nabavu za nabavu božićnih ukrasa u naselju Šemovec. U tom slučaju također je sastavljena službena bilješka od strane savjetnice u kojoj se navodi da je općinski načelnik usmenim pozivom zatražio ponude od dva trgovačka društva ELCON d.o.o. i Vista team d.o.o. Izabrano je temeljem povoljnije ponude trgovačko društvo Vista team d.o.o. Izjavu je potpisao načelnik.

Slijedom navedenog iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi da je obveznica kao Općinska načelnica Općine Trnovec Bartolovečki postupala suprotno propisima koji uređuju pitanja javne nabave u Općini i Povjerenstvo u odnosu na navedeno nije dalje vodilo postupak.

Nadalje, a u odnosu na zapošljavanje …………………… na radno mjesto komunalnog redara, iz dostavljene dokumentacije proizlazi da isti obavlja navedene poslove od 15.10.2021.g. Za navedeno sistematizirano radno mjesto proveden je natječaj koji je objavljen na službenim stranicama Općine, u Narodnim novinama i u službenom listu Općine. Sukladno Pravilniku za radno mjesto komunalnog redara (referent) uvjeti su SSS ekonomske ili tehničke struke, najmanje jedna godina radnog iskustva na odgovarajućim poslovima, položen državni ispit i poznavanje rada na računalu. Odluku o osnivanju Povjerenstva za provedbu natječaja donijela je pročelnica. Obveznica nije bila dio imenovanog Povjerenstva čiji su članovi ……………… i ………………...

Dana 12. srpnja 2021.g. obveznica je zatražila e-mailom izmjenu članova Povjerenstva na način da se ………………… imenuje te da uz njega ostanu …………….. i ……………….

Dana 20. rujna 2021.g. pročelnica je obveznici dostavila odluku o izmjeni Odluke o osnivanju Povjerenstva budući da je iz prispjelih prijava bilo razvidno da bi neki kandidati bili u povlaštenom položaju kao i da bi obveznica bila u sukobu interesa budući da je preložila članove Povjerenstva koji su u srodstvu s prijavljenim kandidatom u postupku.

Novom odlukom za članove su imenovani ……………….., ……………. i ………………….

Navedena odluka ponovno je izmijenjena budući da su neki od članova privremeno nesposobni za rad te je donesena nova odluka istoga dana i imenovani su ………………, ……………… i …………………….

Navedena komisija utvrdila je da se prijavilo 4 kandidata od kojih dvojica nisu imala potpunu dokumentaciju. Jedan kandidat nije imao presliku dokumenata iz kojih je razvidno da ima najmanje godinu dana iskustva dok je drugi kandidat dostavio zapis HZMO-a stariji od 30 dana.

Od preostala dva kandidata koja su dostavila potpunu dokumentaciju jedan nije zadovoljavao formalne uvjete odnosno nije imao najmanje godinu dana iskustva sa SSS na poslovima ekonomske ili tehničke struke.

Slijedom navedenog preostao je kandidat ……………….. Navedeni kandidat pristupio je pisanom testiranju na kojem je ostvario 33 od 40 bodova (više od 50%) te je pristupio usmenom testiranju gdje je ostvario 9 od 10 bodova. Kandidat je svoje mandate člana mjesnog odbora i Općinskog vijeća stavio u mirovanje. Rješenje o prijmu potpisala je pročelnica Jedinstvenog upravnog odjela.

Nadalje, Povjerenstvo je vezano za navedeno od Matičnog ureda Varaždin zatražilo podatak o mogućem odnosu srodstva između obveznice i …………………...

Matični Ured Varaždin dostavio je izvatke iz matice rođenih za obveznicu i ……………….. koji upućuju da bi obveznica i ……………… mogli biti rođaci s obzirom da je djevojačko prezime majke obveznice jednako prezimenu oca, ali i djevojačkom prezimenu majke ………………… ( ………. r. ……………). Međutim, nije moguće utvrditi stupanj srodstva budući da izvadci za roditelje …………… ne navode niti datum rođenja niti OIB-e roditelja.

Slijedom navedenog, a u odnosu na zapošljavanje ………………. Povjerenstvo nije utvrdilo da je obveznica povrijedila ZSSI-a, a s obzirom da je postupak zapošljavanja izvršen u skladu s propisima koji uređuju navedeno područje, te da u postupku, izuzev imenovanja Povjerenstva, obveznica nije sudjelovala i Povjerenstvo nije moglo nedvojbeno utvrditi odnos povezanosti između nje i ………………...

U odnosu na zapošljavanje kćeri vijećnika s kojim je obveznica koalirala Povjerenstvo ističe kako sukladno dosadašnjoj praksi Povjerenstva stranačka povezanost upućuje na istu ideologiju, ali ne i na povezanost u smislu povezanih osoba iz čl. 5. ZSSI-a, te stoga i u odnosu na navedeno nije utvrđena moguća povreda ZSSI-a.

Nadalje, a u odnosu na davanje poslova bivšem suprugu utvrđeno je da unutar Jedinstvenog upravnog odjela nije sistematizirano radno mjesto u sklopu kojega se obavljaju poslovi savjetovanja i praćenja financija za Općinu te da stoga nije proveden natječajni postupak niti je sklopljen ugovor s potencijalnim kandidatom.

Međutim, Povjerenstvo je dana 31. svibnja 2023.g. Općini dostavilo upit je li Općina Trnovec Bartolovečki, tijekom mandata obveznice, stupala u poslovne odnose sa ………………………., vezano za poslove savjetovanja i praćenja investicija za Općinu ili bilo koje druge poslove te ukoliko jest, o kakvim se poslovima radilo, na koji način je odlučeno tko će navedene poslove obavljati, je li proveden postupak jednostavne javne nabave, je li obveznica sudjelovala u postupku odabira pružatelja usluga i temeljem kojeg pravnog propisa je izvršen odabir pružatelja usluga.

Općina je odgovorila na traženje Povjerenstva dopisom KLASA: 052-01/23-01/09, URBROJ: 2186-29-03-23-2 navodeći da je je obveznica dana 01. rujna 2021.g. sklopila sa …………………….. Ugovor o djelu za obavljanje tehničko privremenih i povremenih savjetničkih usluga za razdoblje od 01. rujna 2021.g. do 31. prosinca 2021.g. Navedeni ugovor je sklopljen radi pružanja tehničko-savjetničkih usluga vezano za izvođenje radova na komunalnim građevinama i na projektu „Aglomeracija Varaždin“ koji je obuhvaćao izgradnju sustava javne odvodnje na području naselja Bartolovec i Žabnik. Navedeni ugovor nije produživan, a za ugovorene usluge ………………. je dostavljao mjesečna izvješća. Za navedeno nije provođen postupak javne nabave budući da se radilo o ugovaranju usluge procijenjene vrijednosti za koje prema Zakonu o javnoj nabavi ne postoji obveza provedbe postupka.

Uvidom u Ugovor utvrđeno je da se Općina obvezuje ……………… isplatiti 2.000,00 kn mjesečno. Ugovor je sklopljen na razdoblje od 4 mjeseca od 01. rujna 2021.g. do 31. prosinca 2021.g. Ugovor je potpisala Verica Vitković kao načelnica u ime Općine.

Uvidom u e-sustav matica utvrđeno je da je obveznica sa ……………………. bila u braku od 1990-1992. godine u kojem je rođeno jedno zajedničko dijete.

Povjerenstvo ističe kako je čl. 5. stavkom 3. ZSSI-a propisano da je član obitelji obveznika bračni ili izvanbračni drug obveznika, životni partner i neformalni životni partner, njegovi srodnici po krvi u uspravnoj lozi, braća i sestre obveznika te posvojitelj odnosno posvojenik obveznika.

Nadalje, stavkom 6. istoga članka propisano je da su povezane osobe navedene u točki 3. ovoga stavka te ostale osobe koje se prema drugim osnovama i okolnostima opravdano mogu smatrati interesno povezanima s obveznikom.

Imajući u vidu da je obveznica dvije godine bila u braku sa ……………………., te da je u navedenom braku rođeno zajedničko dijete kao i da je navedenoga predlagala za člana Povjerenstva za provedbu natječaja prilikom izbora komunalnog redara unatoč činjenici da isti nije službenik Općine, Povjerenstvo je ……………….. smatralo s obveznicom povezanom osobom te je vezano za navedeno donijelo Obavijest o pokretanju postupka KLASA: P-32/22, URBROJ: 711-02-01/02-2024-11 dana 08. listopada 2024.g.

Obveznica je pozvana očitovati se na predmetnu obavijest te je isto učinila u bitnom navodeći da ona i ………………….. nisu povezane osobe, budući da su bili u braku 2 godine i to prije 32 godine te da je u postupku razvoda intervenirao i Centar za socijalnu skrb te da nisu ostali u dobrim odnosima iako imaju zajedničko dijete. Štoviše obveznica navodi kako nije bilo kontakata između nje i supruga nakon razvoda braka te da isti nije ostvarivao ni susrete i druženja sa njihovim zajedničkim djetetom. Obveznica navodi kako je stupila u kontakt s bivšim suprugom tek kada je postala općinska načelnica i to budući da je on bio potpredsjednik Općinskog vijeća te su bili dužni komunicirati. Nadalje, obveznica navodi da je navedeni ugovor sklopljen sa ………………… isključivo iz razloga jer isti posjeduje stručne kompetencije za obavljanje poslova oko Aglomeracije Varaždin, a budući da je većinu svog radnog vijeka proveo u Varkomu i Aquatehnici, varaždinskim komunalnim tvrtkama. Osim toga, isti se nalazio u mirovini te je stoga bio na raspolaganju za obavljanje nadzora i u jutarnjim satima odnosno mogao je po potrebi intervenirati u bilo koje doba dana te u tom trenutku općina nije imala drugu zaposlenu osobu, a radilo se o radovima koji su već bili u tijeku. Obveznica nadalje ističe kako je sukladno Ugovoru o partnerstvu na projektu „Sustav odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Varaždin" sklopljenog između Općine Trnovec Bartolovečki (i drugih općina s područja Varaždinske županije i Grada Varaždina) sa trgovačkim društvom Varkom d.d. od dana 13.09.2017. godine Općina Trnovec Bartolovečki sukladno članku 4. stavku 8. sklopljenog Ugovora obvezala imenovati stručnu osobu za provedbu Projekta. Ističe da je raniji načelnik Općine Trnovec Bartolovečki Zvonko Šamec svojom je odlukom KLASA: 363-01/16- 01/106, URBROJ: 2186-09-03-17-10 od dana 26. listopada 2017. godine za stručnu osobu za provedbu gore navedenog projekta imenovao Maria Sačića, dipl. ing. grad., koji je u vrijeme imenovanja bio predsjednik Općinskog vijeća Općine Trnovec Bartolovečki. Obveznica ističe da nakon što je ona stupila na dužnost načelnice Općine Trnovec Bartolovečki gosp. Mario Sačić više nije bio niti predsjednik niti član Općinskog vijeća Općine Trnovec Bartolovečki, pa je slijedila dobru praksu svog prethodnika, ranijeg načelnika Općine, te je kao stručnu osobu za provedbu Projekta imenovala …………………., osobu koja je bila aktualni član Općinskog vijeća Općine Trnovec Bartolovečki, a ujedno je ispunjavao kriterije stručnosti za obavljanje navedenih poslova. Obveznica stoga ističe da je riječ o već ustaljenom postupanju unutar Općine Trnovec Bartolovečki te je imenovanjem ……………………. samo nastavila dobru praksu ranijeg načelnika Općine koji je na isto mjesto imenovao osobu koja nije bila zaposlena u Općini, ali je bila predsjednik Općinskog vijeća, te je isto tako zadovoljavao kriterije stručnosti za obavljanje povjerenih mu poslova. Ističe i kako se Općina Trnovec Bartolovečki sklopljenim ugovorom obvezala da će stručna osoba za obavljanje poslova na Projektu biti dostupna čitavo vrijeme i da će joj obavljanje tih poslova biti prioritet pred svim drugim poslovima, što je bio još jedan od razloga zašto je upravo ………………… imenovala na provedbu Projekta jer je riječ o osobi koja je u mirovini, a veći dio svog radnog vijeka provela je upravo u trgovačkom društvu Varkom d.d. koje je društvo bilo ugovorna strana, odnosno Isporučitelj vodne usluge. Obveznica ističe da činjenicu da je ………………… kao stručna osoba ispred investitora obavio svoje poslove sukladno pravilima struke najbolje potvrđuje da je isti prilikom primopredaje završnih radova 14. rujna 2021. godine utvrdio nedostatke u izvedenim radovima, konkretno da je potrebno obaviti popravke izvedene bankine i obaviti kontrolu funkcionalnosti oborinske odvodnje na svim dionicama radova, da bi potom dana 13. listopada 2021. godine izvršio ponovni kontrolni pregled i utvrdio da na raskrižju Glavne i Nove ulice u Žabniku treba radi funkcionalnosti odvodnje dodatno ugraditi jedan slivnik s rešetkom i cijevnim priključkom u najbliži otvoreni kanal. Izvođač je postupio sukladno nalozima stručne osobe Investitora, ……………. te je konačno utvrđeno da nema nedostataka u odvodnji oborinskih voda dana 06. prosinca 2021. godine, dok je konačna primopredaja radova izvršena dana 21. prosinca 2021. godine. Evidentno je da je ………………… profesionalno i stručno obavio svoj posao, da je ukazao na propuste u izvedenim radovima, a koji su propusti naknadno bili ispravljeni, te je time uštedio znatna novčana sredstva koja bi kasnije Općina Trnovec Bartolovečki morala investirati u sanaciju da nedostatci nisu na vrijeme bili otkriveni. Zaključno obveznica ističe da nije zlouporabila posebna prava koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti, nego je postupala u najboljem interesu Općine Trnovec Bartolovečki angažiranjem osobe odgovarajuće struke i s višedesetljetnim iskustvom u obavljanju takvih poslova koja je stručnim i profesionalnim odrađivanjem ugovorenih poslova „uštedjela" Općini Trnovec Bartolovečki značajni iznos novčanih sredstava, obzirom da bi njezinim propustom angažiranja takve osobe Općina pretrpjela štetu u vidu budućih troškova sanacije nedostatka u izvedenim radovima. Napominje još jednom da je …………………. za obavljanje navedenih poslova bio angažiran iz razloga jer je Općina imala ugovornu obvezu imenovanja stručne osobe koja će obavljati te poslove, isti je imao stručne kompetencije i bogato radno iskustvu u obavljanju takvih poslova, bio je u mirovini pa samim time svakodnevno dostupan za obavljanje poslova, a nikako nije bio imenovan za obavljanje tih poslova iz razloga jer su ………………………… i ona bili bračni drugovi prije više od 3 desetljeća u kojem periodu nisu održavali nikakve kontakte niti međusobne odnose, čak i unatoč činjenici da je u braku rođeno zajedničko dijete.

Slijedom navedenog, a s obzirom da iz očitovanja obveznice i dostavljene dokumentacije proizlazi da je ista prilikom sklapanja ugovora s ……………….. doista slijedila praksu započetu od strane ranijeg općinskog načelnika, a da je od prestanka braka između nje i supruga prošlo više od 30 godina, te da je isti prema navodima obveznice okončan bez daljnjih međusobnih kontakata, i to ne samo između nje i bivšeg supruga već i tada malodobnog djeteta i bivšeg supruga, Povjerenstvo smatra kako se u konkretnom slučaju bivši suprug obveznice ne može smatrati s njom povezanom osobom, slijedom čega nije moguće utvrditi da bi obveznica zloupotrijebila svoja posebna prava kako bi mu pogodovala.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kako je navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Aleksandra Jozić-Ileković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Obveznica Verica Vitković, osobnom dostavom
2. Podnositelju na znanje
3. Objava na mrežnim stranicama Povjerenstva nakon uredne dostave obvezniku
4. Pismohrana