KLASA: UP/I-034-02/24-01/129

URBROJ: 711-02-01/03-2025-8

Zagreb, 29. siječnja 2025.

 **Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), OIB: 60383416394, u sastavu Aleksandre Jozić-Ileković kao predsjednice Povjerenstva, Nike Nodilo Lakoš, Igora Lukača, Ines Pavlačić i Ane Poljak kao članova Povjerenstva, na temelju članka 32. stavka 1. podstavka 3. i članka 44. stavka 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 143/21. i 36/24., u daljnjem tekstu ZSSI), **u predmetu obveznika Ante Sabljića, člana Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o., OIB**: ………….**,** pokrenutom po službenoj dužnosti na radnom sastanku 11. prosinca 2024. g. pod KLASA: UP/I-034-02/24-01/129, URBROJ: 711-02-01/03-2024-5, na 70. sjednici održanoj 29. siječnja 2025., donosi sljedeću

**ODLUKU**

1. **Obveznik Ante Sabljić, član Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o., istovremenim primanjem plaće i dodatne naknade za obnašanje dužnosti koja se sastoji u primanju božićnice u iznosu od 2.250,00 kuna u 2020.g., uskrsnice u iznosu od 750,00 kuna u 2020.g., nagrade za radne rezultate u ukupnom iznosu od 4.000,00 kuna u 2020.g., jubilarne nagrade u iznosu od 3.500,00 kn u 2020.g., poklon bona za Uskrs u iznosu od 300,00 kn u 2020.g., stimulativne isplate u iznosu od 283,00 kn u 2020.g. i uplate u dopunsko mirovinsko osiguranje u ukupnom iznosu od 1.800,00 kn u 2020.g., božićnice u iznosu od 1.500,00 kn u 2021.g., uskrsnice u iznosu 1.500,00 kn u 2021.g., nagrade za radne rezultate u iznosu od 4.000,00 kn u 2021.g., poklon bona za Božić i Uskrs u ukupnom iznosu od 600,00 kn u 2021.g., stimulativne isplate u iznosu od 1.000,00 kn u 2021.g. i uplate u dopunsko mirovinsko u ukupnom iznosu od 1.200,00 kn u 2021.g., počinio je povredu odredbe članka 7. točke d) ZSSI-a.**
2. **Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. ove izreke, obvezniku Anti Sabljiću izriče se novčana kazna u iznosu 1.000,00 eura.**
3. **Nalaže se obvezniku da u roku od 15 dana od zaprimanja ove Odluke uplati novčanu sankciju iz točke II. ove izreke u ukupnom iznosu na račun prihoda Državnog proračuna Republike Hrvatske br.: HR1210010051863000160, model: HR68, poziv na broj: 6190-OIB OBVEZNIKA-34129.**
4. **Ako obveznik novčanu sankciju iz točke II. ove izreke ne plati u roku od 15 dana od dana dostave ove Odluke, ista se može izvršiti obustavom isplate dijela neto mjesečne plaće ili obustavom na svim primanjima, koja ne može trajati dulje od dvanaest mjeseci, a iznos obuhvaćen obustavom ne smije prelaziti jednu polovinu neto mjesečne plaće obveznika. Izvršnu odluku Povjerenstvo će radi provedbe dostaviti službi koja obavlja obračun plaće obveznika.**
5. **Kad novčana sankcija nije u cijelosti ili djelomično plaćena kako je određeno ovom Odlukom, naplata će se prisilno izvršiti na imovini obveznika putem ovlaštene institucije sukladno odredbama posebnog zakona kojim se uređuje postupak prisilne naplate.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je uvidom u Registar obveznika, koji ustrojava Povjerenstvo, utvrdilo da je obveznik Ante Sabljić dužnost člana Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. obnašao od 27. siječnja 2017.g. te da navedenu dužnost obnaša i danas. S obzirom na navedeno, a sukladno članku 3. stavku 1. podstavku 39. ZSSI-a, dužan je postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Povjerenstvo je otvorilo predmet redovite provjere imovinskih kartica obveznika po službenoj dužnosti, u odnosu na informacije na koje upućuje medijski članak na internetskom portalu www.index.hr, objavljen 12. travnja 2021. g. Iz medijskog članka proizlazi kako se dovodi u pitanje točnost tada prijavljenih podataka u imovinskoj kartici obveznika u odnosu na plaću i nekretnine obveznika i njegove supruge.

Člankom 60. ZSSI-a propisano je da će se postupci započeti prije stupanja na snagu tog Zakona dovršiti prema odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11; 12/12; 126/12; 48/13; 57/15 i 98/19, dalje u tekstu ZSSI/11).

Povjerenstvo ističe da se izvršena redovita provjera odnosila na imovinske kartice podnesene u vrijeme važenja ZSSI/11 međutim, u ovom konkretnom slučaju primjenjuju se u cijelosti odredbe ZSSI-a koji je stupio na snagu 25. prosinca 2021. godine.

Naime, Povjerenstvo je dana 02. srpnja 2024. godine zaprimilo presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj UsII-50/2024-5 od 23. svibnja 2024. godine, u kojoj je Visoki upravni sud zauzeo stav da je „tužitelj bio dužan primijeniti onaj zakon koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka, a ne Zakon koji je prestao važiti 25. prosinca 2021. godine.“

 Isti stav sud je zauzeo i u presudi Usll-66/2024 u kojoj je navedeno da je Povjerenstvo kao tuženik „u obrazloženju osporavane odluke primijenio pogrešan zakon, budući da je primijenio ZSSI/11., a postupak je započeo na temelju prijave od 07. kolovoza 2023., podnesene u vrijeme važenja Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, 143/21 i 36/24) koji je na snazi od 25. prosinca 2021.“

Slijedom navedenog, kako je Povjerenstvo dužno poštivati stav pravomoćne sudske odluke te da je sukladno članku 45. ZSSI-a pravna zaštita protiv odluka Povjerenstva osigurana upravo pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske, primijenjene su odredbe odnosno ZSSI-a koji je na snazi od 25. prosinca 2021. godine.

U ovom slučaju je nesporno da je postupak započeo nakon stupanja na snagu ZSSI-a iz 2021. godine te da stoga u cijelosti treba primijeniti odredbe navedenog zakona.

Imajući na umu okolnosti prijave, u ovom je predmetu bilo potrebno provesti ciljanu redovitu provjeru prijavljenih podataka u odobrenim imovinskim karticama obveznika, koje su relevantne za razdoblje na koje se upućuje u prijavi, a u odnosu na predmet imovine na koji se upućuje u prijavi.

Uvidom u evidencije Povjerenstva utvrđeno je da su za provjeru u ovom postupku relevantna imovinska kartica koju je obveznik podnio Povjerenstvu dana 23. veljače 2017.g. povodom stupanja na dužnost, 30. prosinca 2018.g. povodom promjene i 12. siječnja 2021 .g. povodom promjene, a koje su bile aktualne u vrijeme na koje se medijski članak odnosi.

U provjeravanim podnesenim imovinskim karticama od dana 23. veljače 2017., 30. prosinca 2018. i 12. siječnja 2021. godine obveznik navodi da je oženjen te da je je njegov bračni drug ……………. Usporedbom OIB-a …………….., navedenoga u imovinskoj kartici obveznika i OIB-a navedenog u podatcima Matice vjenčanih Povjerenstvo je utvrdilo da je riječ o istoj osobi, odnosno o ………………, bračnome drugu Ante Sabljića, a da je brak sklopljen dana ……………. godine i traje do današnjeg dana.

U postupku provjere podataka u dijelu koji se odnosi na primanja na mjesečnoj razini obveznika, Povjerenstvo je izvršilo uvid u imovinske kartice od 23. veljače 2017. i 30. prosinca 2018. te je utvrdilo da je obveznik u dijelu imovinskih kartica „Primanja na mjesečnoj razini od dužnosti za koju se podnosi izvješće o imovinskom stanju“ naveo iznos od 21.611,61 kuna neto na mjesečnoj razini, što godišnje iznosi 259.339,32 kuna neto.

Nadalje, Povjerenstvo je izvršilo uvid i u imovinsku karticu od 12. siječnja 2021. te je utvrdilo da je prijavio promjenu u 2020.g. u dijelu imovinskih kartica „Primanja na mjesečnoj razini od dužnosti za koju se podnosi izvješće o imovinskom stanju“ navođenjem iznosa od 24.589,36 kuna neto na mjesečnoj razini, što godišnje iznosi 295.072,32 kuna neto.

Konačno, u imovinskoj kartici za 2021. godinu, podnesenoj 31. siječnja 2022., prijavio je promjenu u 2021.g. u dijelu imovinskih kartica „Primanja na mjesečnoj razini od dužnosti za koju se podnosi izvješće o imovinskom stanju” navođenjem iznosa od 26.110,17 kuna neto na mjesečnoj razini, što godišnje iznosi 313.322,04 kuna neto.

Uvidom u Informatički sustav Porezne uprave, utvrđeno je kako je obveznik u 2017. godini ostvario dohodak od nesamostalnog rada od dužnosti za koju se podnosi izvješće o imovinskom stanju isplaćen u novcu u ukupnom neto iznosu od 221.930,95 kuna, što je iznos koji je za više od 10 % manji od iznosa naznačenog u tada još uvijek aktualnoj imovinskoj kartici od 23. veljače 2017.

Nadalje, u 2018. godini ostvario je dohodak od nesamostalnog rada isplaćen u novcu u ukupnom neto iznosu od 264.181,12 kuna, što je iznos koji je unutar 10 % razlike između iznosa naznačenog u imovinskoj kartici i ostvarenog prihoda prema podacima Porezne uprave od poslodavca s naznačene osnove.

Daljnjim uvidom u Informatički sustav Porezne uprave, utvrđeno je kako je u 2019. godini ostvario dohodak od nesamostalnog rada od dužnosti za koju se podnosi izvješće o imovinskom stanju isplaćen u novcu u ukupnom neto iznosu od 288.058,09 kuna, što je iznos koji ne prelazi 10 % razlike između iznosa naznačenog u tada još uvijek aktualnoj imovinskoj kartici 30. prosinca 2018. i ostvarenog prihoda prema podacima Porezne uprave od poslodavca s naznačene osnove.

Nadalje, utvrđeno je da je obveznik u 2020. godini ostvario dohodak od nesamostalnog rada od dužnosti za koju se podnosi izvješće o imovinskom stanju isplaćen u novcu u ukupnom neto iznosu od 293.899,95 kuna, što je iznos koji je približan iznosu naznačenom u imovinskoj kartici od 12. siječnja 2021.g.

Konačno, u 2021. godini je obveznik ostvario dohodak od nesamostalnog rada od dužnosti za koju se podnosi izvješće o imovinskom stanju isplaćen u novcu u ukupnom neto iznosu od 312.492,13 kuna, što je iznos koji je približan iznosu naznačenom u imovinskoj kartici od 31. siječnja 2022.g.

Napominje se da je u Informatičkom sustavu Porezne uprave evidentiran i dodatni iznos dohotka od nesamostalnog rada obveznika od isplatitelja Hrvatske šume d.o.o., dakle od tijela u kojem obnaša dužnost, označen kao primitak koji se isplaćuju uz plaću (šifra 0021 - ostali primici koji se isplaćuju uz plaću) pri čemu su ovi primici označeni kao davanje u naravi (šifra načina isplate - 5), i to u 2019. g. u ukupnom iznosu za isplatu (neto) od 8.999,90 kn, u 2020. g. u ukupnom iznosu za isplatu (neto) od 11.999,88 kn, te u 2021. g. u ukupnom iznosu za isplatu (neto) od 11.999,88 kn.

Slijedom navedenog, iz usporedbe podataka iz provjeravanih imovinskih kartica i podataka prikupljenih od Porezne uprave Ministarstva financija proizlazi da bi bilo mogućeg nerazmjera u pogledu prijavljenog podatka o iznosu dohotka od nesamostalnog rada obveznika odnosno plaće od dužnosti koju je obnašao za 2017., koji nerazmjer bi nastao istekom 2017.g. u kojoj je promjena nastala.

U postupku provjere podataka u dijelu koji se odnosi na plaću bračnog druga, Povjerenstvo je izvršilo uvid u imovinske kartice od 23. veljače 2017., 30. prosinca 2018. i 12. siječnja 2021., te je utvrdilo da je u dijelu imovinske kartice ,,Prihodi“, u rubrici „Plaća bračnog druga/životnog partnera dužnosnika na godišnjoj razini“ kao poslodavca bračnog druga naveo Dječji dom Sveta Ana Vinkovci te da je od istog bračni drug obveznika ostvario plaću u neto iznosu od 74.395,20 kuna na godišnjoj razini.

Uvidom, na temelju ovlaštenja, u informacijski sustav Porezne uprave, JOPPD obrasca, Povjerenstvo je utvrdilo da je bračni drug obveznika:

- u 2017. g. ostvarila dohodak od nesamostalnog rada u neto iznosu od 77.411,68 kn,

- u 2018. g. ostvarila dohodak od nesamostalnog rada u neto iznosu od 81.705,37 kn,

- u 2019. g. ostvarila dohodak od nesamostalnog rada u neto iznosu od 96.263,86 kn,

- u 2020. g. ostvarila dohodak od nesamostalnog rada u neto iznosu od 99.502,45 kn,

Slijedom navedenog, iz usporedbe podataka iz provjeravanih imovinskih kartica obveznika i podataka prikupljenih od Porezne uprave Ministarstva financija, a imajući na umu zakonsku obvezu obveznika prijaviti plaću obveznika i bračnog druga čiji se neto iznos promijenio za više od 10% proizlazilo je da bi bilo mogućeg nerazmjera u pogledu prijavljenog podatka o iznosu dohotka od nesamostalnog rada Vašeg bračnog druga jer je obveznik propustio prijaviti bitne promjene u iznosu plaće bračnog druga istekom godine u kojoj su nastupile, a imajući na umu da je bračni drug obveznika u 2019. g. primio neto plaću na godišnjoj razini u iznosu od 96.263,86 kn te u 2020. g. primio neto plaću na godišnjoj razini u iznosu od 99.502,45 kn.

Nadalje, u dijelu imovinske kartice koji se odnosi na podatke o nekretninama, Povjerenstvo je izvršilo uvid u imovinske kartice od 23. veljače 2017., 30. prosinca 2018. i 12. siječnja 2021., te je utvrdilo da je u dijelu podataka „Podatci o nekretninama" u prvoj provjeravanoj imovinskoj kartici od 23. veljače 2017. obveznik naveo sljedeće podatke:

- kuća s okućnicom u Vinkovcima, na adresi ………………, površine 405,00 m2, približne tržišne vrijednosti 600.000,00 kuna, k.o. Vinkovci, z.k.ul. ….., knjižno vlasništvo obveznika u cijelosti, stečeno kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada, prodajom imovine i zaduženjem kod banke (kredit),

- vikendica u Bapskoj, na nepostojećoj adresi, površine 89,44 m2, približne tržišne vrijednosti 40.000,00 kuna, k.o. Bapska, z.k.ul. ……, knjižno vlasništvo obveznika u cijelosti, stečeno kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada,

- vinograd u Bapskoj, na nepostojećoj adresi, površine 8853,00 m2, približne tržišne vrijednosti 60.000,00 kuna, k.o. Bapska, z.k.ul. ……, knjižno vlasništvo obveznika u cijelosti, stečeno kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada,

- vinograd u Bapskoj, na nepostojećoj adresi, površine 3018,00 m2, približne tržišne vrijednosti 20.000,00 kuna, k.o. Bapska, z.k.ul. ……, knjižno vlasništvo obveznika u cijelosti, stečeno kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada,

- kuća sa okućnicom u Bapskoj, na adresi ………………, površine 1595,00 m2, približne tržišne vrijednosti 150.000,00 kuna, k.o. Bapska, z.k.ul. ……, knjižno vlasništvo bračnog druga obveznika u VI udjela, stečeno darovnim ugovorom,

- oranica u Bapskoj, na nepostojećoj adresi, površine 10957,00 m2, približne tržišne vrijednosti 8.000,00 kuna, k.o. Bapska, z.k.ul…….., knjižno vlasništvo bračnog druga obveznika u cijelosti, stečeno darovnim ugovorom,

- oranica u Bapskoj, na nepostojećoj adresi, površine 21536,00 m2, približne tržišne vrijednosti 15.000,00 kuna, k.o. Bapska, z.k.ul……, knjižno vlasništvo bračnog druga obveznika u cijelosti, stečeno darovnim ugovorom,

- vinograd u Bapskoj, na nepostojećoj adresi, površine 3627,00 m2, približne tržišne vrijednosti 10.000,00 kuna, k.o. Bapska, z.k.ul. ….., knjižno vlasništvo bračnog druga obveznika u cijelosti, stečeno darovnim ugovorom.

Uvidom u podatke Općinskog suda u Vinkovcima, Zemljišnoknjižnog odjela Vinkovci, utvrđeno je da je obveznik upisan kao:

- vlasnik u cijelosti nekretnine opisane kao „kuća, pomoćna zgrada i dvorište", k.č.br. ……., upisane u z.k.ul. ….. k.o.Vinkovci.

Uvidom u podatke Općinskog suda u Vukovaru, Zemljišnoknjižnog odjela Ilok, utvrđeno je da je upisan kao:

vlasnik u cijelosti nekretnine opisane kao „vinograd" ", k.č.br. ……………….., upisane u z.k.ul. ……………..) k.o.Bapska,

vlasnik u cijelosti nekretnine opisane kao „vinograd" ", k.č.br. …… i ……, upisane u z.k.ul. ……. (stari …….) k.o.Bapska.

Uvidom u podatke Općinskog suda u Vukovaru, Zemljišnoknjižnog odjela Ilok, utvrđeno je da je bračni drug obveznika upisan kao:

vlasnik u 14 udjela nekretnine opisane kao „kuća, pomoćna zgrada i dvorište na adresi …………………. ", k.č.br. ……, upisane u z.k.ul. ………………. k.o.Bapska, vlasnica u cijelosti nekretnine opisane kao „Banovina oranica i Telek vinograd", k.č.br. …….. i ……., upisane u z.k.ul. ………………) k.o.Bapska,

vlasnik u cijelosti nekretnine opisane kao „Kalile oranica", k.č.br. ……, upisane u z.k.ul. …………. k.o.Bapska.

U provjeravanim imovinskim karticama od 30. prosinca 2018. i 12. siječnja 2021. obveznik je prijavio osobno knjižno vlasništvo nekretnina koje je stekao nasljedstvom 23. lipnja 2017.:

- kuća s okućnicom u …………., na adresi …………….., površine 688,00 m2, približne tržišne vrijednosti 700.000,00 kuna, k.o. Bapska, z.k.ul. ……,

- oranica u Bapskoj, na adresi………….,, površine 5159,00 m2, približne tržišne vrijednosti 7.000,00 kuna, k.o. Bapska, z.k.ul. ……,,

- oranica u Bapskoj, na adresi ………….,, površine 17628,00 m2, približne tržišne vrijednosti 20.000,00 kuna, k.o. Bapska, z.k.ul. ……,,

- oranica u Bapskoj, na adresi………….,, površine 12809,00 m2, približne tržišne vrijednosti 12.000,00 kuna, k.o. Bapska, z.k.ul. ………,

- oranica u Bapskoj, na adresi …………., površine 8582,00 m2, približne tržišne vrijednosti 9.000,00 kuna, k.o. Bapska, z.k.ul. ……,,

- vinograd u Bapskoj, na adresi ………., površine 1704,00 m2, približne tržišne vrijednosti 2.000,00 kuna, k.o. Bapska, z.k.ul. ……,

- vinograd u Bapskoj, na adresi ………….,, površine 1893,00 m2, približne tržišne vrijednosti 2.000,00 kuna, k.o. Bapska, z.k.ul. ……,,

- vinograd u Bapskoj, na adresi ………….,, površine 8415,00 m2, približne tržišne vrijednosti 10.000,00 kuna, k.o. Bapska, z.k.ul. ……,,

- vinograd u Bapskoj, na adresi………….,, površine 3310,00 m2, približne tržišne vrijednosti 3.000,00 kuna, k.o. Bapska, z.k.ul. ……,,

- vinograd u Bapskoj, na adresi ………….,, površine 3518,00 m2, približne tržišne vrijednosti 4.000,00 kuna, k.o. Bapska, z.k.ul. ……,,

- vinograd u Bapskoj, na adresi ………….,površine 3525,00 m2, približne tržišne vrijednosti 4.000,00 kuna, k.o. Bapska, z.k.ul. ……,,

- vinograd u Bapskoj, na adresi ……….., površine 4160,00 m2, približne tržišne vrijednosti 5.000,00 kuna, k.o. Bapska, z.k.ul. ……...

Uvidom u podatke Općinskog suda u Vukovaru, Zemljišnoknjižnog odjela Ilok, utvrđeno je da je obveznik upisan kao:

- vlasnik u cijelosti nekretnine opisane kao ,,oranica“, k.č.br. ……………….., upisane u z.k.ul. ……. k.o. Bapska,

- vlasnik u cijelosti nekretnine opisane kao ,,vinograd“, k.č.br. ……………….., upisane u z.k.ul. ……,k.o. Bapska,

- vlasnik u cijelosti nekretnine opisane kao „vinograd", k.č.br. ……,, upisane u z.k.ul. ……,, k.o. Bapska,

- vlasnik u cijelosti nekretnine opisane kao „oranica", k.č.br. …. i ….., upisane u z.k.ul. ……,k.o. Bapska.

Konačno, uvidom u podatke svih zemljišnih knjiga u Republici Hrvatskoj, nije utvrđeno knjižno vlasništvo nad drugim nekretninama u vlasništvu obveznika, kao niti još neko knjižno vlasništvo bračnog druga obveznika, osim gore navedenih nekretnina.

Slijedom navedenog, iz usporedbe podataka iz provjeravanih imovinskih kartica obveznika od 23. veljače 2017., 30. prosinca 2018. i 12. siječnja 2021. g. i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj proizlazi mogući nesklad između prijavljenih podataka o nekretninama i podataka o nekretninama u Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra, i to u odnosu na nekretninu opisanu kao vikendica, površine 89,44 m2, upisane u z.k.ul. ……. k.o. Bapska, a koja u zemljišnim knjigama nije navedena kao njegovo knjižno vlasništvo.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo je obvezniku dostavilo Zaključak, KLASA: 034-13/24-01/16, URBROJ: 711-02-02/06-2024-2, od 24. srpnja 2024. na koji se očitovao u bitnom navodeći da u odnosu na razlike u njegovim primanjima u imovinskoj kartici i podacima iz JOPPD obrasca, kako je u imovinskoj kartici naveo plaću za svibanj (2017.), a ne prosječnu godišnju plaću koja je bila manja od umnoška svibanjske plaće s brojem mjeseci u godini jer je stupio na dužnost 27. siječnja 2017., stoga je još u siječnju i veljači dobio plaću s prethodne funkcije koju je obnašao u Hrvatskim šumama d.o.o., a koja je bila znatno manja od plaće člana uprave društva.

U odnosu na razlike u primanjima bračnog druga u imovinskoj kartici i podacima iz JOPPD obrasca, obveznik navodi kako nije bio upoznati s iznosima povećanja plaće supruge, niti da je došlo do povećanja plaće koje bi bilo više od 10% od prijavljenog iznosa.

U odnosu na dio podataka „Podaci o nekretninama“ navodi kako je opisana nekretnina u naravi vikendica koja je legalizirana 1. veljače 2016., ali do današnjeg dana nije evidentirana u zemljišnim knjigama. Priložio je kao dokaz tvrdnjama Rješenje o izvedenom stanju nekretnine, kao i fotografije objekta.

 S obzirom na navode iz očitovanja Povjerenstvo je izvršilo dodatnu provjeru u sustavu EDIP te su potvrđeni navodi obveznika o bitno manjim novčanim iznosima, koji su mu isplaćeni u siječnju i veljači 2017.g. kao plaća za dva mjeseca koja su prethodila stupanju na dužnost. Usporedbom samo plaća isplaćenih od ožujka 2017. do kraja iste godine s plaćom prijavljenom i imovinskoj kartici od 23. veljače 2017.g. nije utvrđeno odstupanje prosječne isplaćene neto mjesečne plaće za više od 10% od neto plaće koju je obveznik prijavio te je u tom dijelu obveznik opravdao nesklad.

Nadalje, iz dokaza dostavljenih uz očitovanje, može se zaključiti da je na k.č.br. ……, upisanoj u z.k.ul. …….. (stari …..) k.o. Bapska, doista sagrađena samostojeća zgrada za povremeno stanovanje, odnosno vikendica, samo ista još nije kao zgrada upisana u zemljišnim knjigama. S obzirom da sukladno pravilima, smjernicama i uputama koje Povjerenstvo daje obveznicima o popunjavanju imovinske kartice, obveznici specifično za nekretnine moraju prijaviti stvarno stanje izgrađenosti, može se zaključiti da je i u ovom dijelu obveznik opravdao mogući nesklad, opisan u Zaključku. Pritom nije od presudne važnosti pogreška koju je učinio navodeći da je knjižni vlasnik same vikendice, već je izvanknjižni (s obzirom da ista nije upisana u ZK), budući da se radi o zanemarivoj pogrešci, imajući u vidu da je knjižni vlasnik zemljišne čestice na kojoj je ista zgrada sagrađena, a što je zasebno prijavio.

Nadalje, u postupku redovite provjere uočeno je da postoje okolnosti koje upućuju na moguću povredu članka 7 d) ZSSI-a u odnosu na neoporezive primitke u 2020.g. i 2021.g.

Povjerenstvo je stoga od trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. zatražilo podatak jesu li obvezniku u 2020. i 2021.g. isplaćivane dodatne naknade i ako da koje i u kojem iznosu.

Trgovačko društvo Hrvatske šume d.o.o. dostavilo je podatak da su obvezniku temeljem Ugovora o radu te kolektivnog ugovora i općih akata društva u 2020.g. isplaćeni božićnica u iznosu od 2.250,00 kuna, uskrsnica u iznosu od 750,00 kuna, nagrade za radne rezultate u ukupnom iznosu od 4.000,00 kuna, jubilarna nagrada u iznosu od 3.500,00 kn, poklon bon za Uskrs u iznosu od 300,00 kn, stimulativna isplata u iznosu od 283,00 kn i uplate u dopunsko mirovinsko osiguranje u ukupnom iznosu od 1.800,00 kn.

U 2021.g. navodi se da su mu isplaćeni božićnica u iznosu od 1.500,00 kn, uskrsnica u iznosu 1.500,00 kn, nagrada za radne rezultate u iznosu od 4.000,00 kn, poklon bon za Božić i Uskrs u ukupnom iznosu od 600,00 kn, stimulativne isplate u iznosu od 1.000,00 kn i uplate u dopunsko mirovinsko u ukupnom iznosu od 1.200,00 kn kao i da mu nakon donošenja Smjernice Povjerenstva više nisu isplaćivane dodatne naknade.

S obzirom da je čl. 7 d) ZSSI-a zabranjeno primanje dodatnih naknada uz plaću za obnašanje dužnosti, a da je obveznik iste primao tijekom 2020. i 2021.g. Povjerenstvo je u odnosu na navedeno smatralo da su ispunjene pretpostavke za vođenje postupka te je dana 11. prosinca 2024.g. donijelo Obavijest o pokretanju KLASA: UP/I-034-02/24-01/129, URBROJ: 711-02-01/03-2025-7 kojom je od obveznika zatražilo očitovanje na utvrđene moguće povrede odredbi ZSSI-a.

Obveznik se na predmetnu Obavijest očitovao navodeći kako je tijekom 2020. i 2021. godine primio neoporezive isplate (božićnice, uskrsnice, nagrade za radne rezultate, jubilarnu nagradu, poklon bon i uplate u dopunsko mirovinsko osiguranje) i to temeljem ugovora o radu iz 2017. godine, te je kao i ostali članovi Uprave Društva primio navedene isplate. Navedene isplate isplaćivane su i prethodnoj Upravi Društva, kao i članovima uprava društava u drugim društvima u vlasništvu RH što je općepoznata činjenica. Nakon donošenja Smjernica Povjerenstva navedene neoporezive isplate više se nisu isplaćivale. Obveznik ističe da mu je Odlukom Povjerenstva Broj: 711-1-1803-P-54-20/22-08-19 od 20. svibnja 2022.g. po istom predmetu već izrečena kazna radi isplate neoporezivih dodataka u iznosu od 3.000,00 kn a odnosi se na isplate u 2017., 2018. i 2019. godini. Odluka je donesena 20. svibnja 2022. godine te je Povjerenstvo u tom predmetu moglo obraditi i isplate u 2020. i 2021. godini. Kako se radi o identičnom pitanju, a i u prvobitnoj odluci isplate su navedene kumulativno i obveznik smatra da je izrečenom kaznom sankcionirana isplata, te bi u ovom slučaju trebalo primijeniti klauzulu „ne bis in idem“( ne dva puta za isto) , jer nitko ne može biti dva puta kažnjen za istu stvar, a ne radi se o ponovljenom djelu Nakon izricanja sankcije isplate više nisu vršene tako da je postignuta svrha izricanja sankcije i ne vidi koja bi svrha bila postignuta kažnjavanjem za istu stvar. U odnosu na razliku prijavljene plaće supruge Ružice Sabljić obveznik ostaje u cijelosti kod obrazloženja danog u prvom očitovanju. U konkretnom slučaju radi se o nenamjernom formalnom propustu i smatra da ukoliko i postoji nesklad u prijavljenim primanjima isto nije prouzročilo nikakve posljedice. Ukoliko porast plaće njegove supruge razmatramo u postocima nesporno je da je povećanje veće od 10% za 2019. i 2020. no financijski izraženo vidljivo je da se radi povećanju plaće koje na godišnjoj razini ne prati čak ni stopu inflacije. Učinjeni propust odnosi se na period od prije četiri godine, greška je ispravljena i nisu nastale nikakve posljedice, niti je ostvario neku nepripadnu korist pa smatra da u ovom slučaju izricanje sankcije ne djeluje niti preventivno, niti ostvaruje svrhu na ostale moguće počinitelje.

Navedeno potvrđuje i Odlukom Povjerenstva Broj: 711-I-2730-P-253-21/23-09-24 od 24. studenog 2022. u kojoj je Povjerenstvo zauzelo stav da kažnjavanje ne bi bilo svrsishodno jer je dužnosniku prestao mandat i prošlo je više od 12 mjeseci od počinjene povrede:“ „Povjerenstvo stoga smatra da, iako je u odnosu na imenovanog dužnosnika utvrđena povreda ZSSI/ll-a, u konkretnom slučaju izricanje sankcije nije svrsishodno s aspekta ZSSI-a, a ne bi imalo niti preventivnu svrhu, budući se radi o dužnosniku koji više ne obnaša novu dužnost. Međutim, donošenjem ove odluke i utvrđivanjem povrede ZSSI/ll-a, javnost će ipak sukladno članku 5. stavku 4. ZSSI/ll-a, biti upoznata sa ponašanjem dužnosnika kao javne osobe, za vrijeme dok je obnašao javnu dužnost općinskog načelnika Općine Gračišće. “ Obveznik ističe da se navedeno mišljenje može primijeniti i u njegovom slučaju jer iako je ponovno imenovan na dužnost člana Uprave Društva, povrede su počinjene u prethodnom mandatu i od navedenog je prošlo više od tri godine u odnosu na isplatu neoporezivog dodatka, odnosno četiri godine od obveze prijave povećanja plaće njegove supruge. Obveznik ističe da budući da je po prvoj točki već kažnjen novčanom sankcijom, a propust prijave povećanja plaće za suprugu je formalne prirode smatra da bi i izricanje opomene bilo dovoljna kazna ukoliko Povjerenstvo i utvrdi povredu.

 Povjerenstvo ističe kako u odnosu na plaću supruge obveznik svojim očitovanjem nije opravdao utvrđeni nesklad, međutim budući da ZSSI-a, koji je stupio na snagu 25. prosinca 2021. više ne obvezuje obveznike na prijavu bitne promjene već na podnošenje godišnje imovinske kartice Povjerenstvo u konkretnom slučaju više ne može obvezniku utvrditi povredu ZSSI-a za nepodnošenje imovinske kartice povodom bitne promjene koja bi obuhvaćala podatke o plaći supruge.

 Nadalje, a u odnosu na primanje dodatnih naknada, Povjerenstvo ističe kako je u ranijem postupku utvrđeno da je obveznik također primao dodatne naknade, dok su u ovome postupku utvrđuje primanje dodatnih naknada za razdoblje 2020.-2022.g., odnosno samo za one nedopuštene primitke koji nisu navedeni, dakle, obuhvaćeni u odluci iz ranijeg postupka, te se stoga ne radi o institutu *ne bis in idem*.

 Slijedom navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao u točki I. izreke.

Člankom 48. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da za povredu odredbi toga Zakona o sukobu interesa ili drugog zabranjenog ili propisanog ponašanja, pored ostalog, i iz članka 10., Povjerenstvo obveznicima, uzimajući u obzir načelo razmjernosti, može izreći opomenu ili novčanu sankciju. Prema članku 49. ZSSI-a opomena se može izreći obvezniku ako se prema njegovu postupanju i odgovornosti te prouzročenoj posljedici radi o očito lakom obliku kršenja odredbi toga Zakona.

Povjerenstvo ističe kako je prilikom odmjeravanja vrste sankcije u obzir uzelo činjenicu da se protiv obveznika već vodio postupak pred Povjerenstvom u kojem je obvezniku izrečena novčana sankcija u iznosu od 3.000,00 kuna. Slijedom navedenog, Povjerenstvo smatra opravdanim izricanje novčane sankcije.

U odnosu na visinu novčane sankcije Povjerenstvo olakotnim smatra činjenicu da je obveznik prestao primati dodatne naknade nakon donošenja Smjernice Povjerenstva, dok otegotnim smatra činjenicu da se prijašnja povreda ZSSI-a odnosila upravo na primanje dodatnih naknada te da je ovoga puta obveznik u 2020.g. primio dodatne naknade u ukupnom iznosu od 1.709,87 eura te 2021.g. u ukupnom iznosu 1.300,68 eura. Slijedom navedenog, Povjerenstvo opravdanim smatra sankciju u iznosu od 1.000,00 eura.

Slijedom svega navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kako je navedeno u izreci ovog akta.

 PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Aleksandra Jozić-Ileković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Obveznik Ante Sabljić, osobnom dostavom
2. Objava na mrežnim stranicama Povjerenstva nakon uredne dostave obvezniku
3. Pismohrana