KLASA: P-41/20

URBROJ: 711-02-01/05-2024-04

Zagreb, 6. svibnja 2024.

 **Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Aleksandre Jozić-Ileković, kao predsjednice Povjerenstva, Nike Nodilo Lakoš, Igora Lukača, Ines Pavlačić i Ane Poljak, kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **u predmetu dužnosnika Zlatka Mihaljevića, općinskog načelnika Općine Josipdol do 3. lipnja 2021.,** pokrenutom Odlukom Povjerenstva KLASA: P-41/20, URBROJ: 711-02-01/05-2024-02, od 19. siječnja 2024., na 49. sjednici, održanoj 6. svibnja 2024., donosi sljedeću

**ODLUKU**

1. **Propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku priloži odgovarajuće dokaze u odnosu na nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine u izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika od 17. siječnja 2018. i 16. srpnja 2021. u dijelu „Podaci o nekretninama“ i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela, i to u odnosu na:**

**- nekretninu označenu kao kuća s okućnicom, upisanu u k.o. Oštarije, zk.ul.br. ……., za koje je u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 17. siječnja 2018. prijavljena površina od 140,00 m², dok je u zemljišnim knjigama navedena površina od 214 čhv (770 m²),**

**- nekretninu označenu kao oranica (njiva), površine 912,00 čhv, upisanu u k.o. Oštarije, zk.ul.br. ……., u suvlasništvu dužnosnika i njegovog bračnog druga, a koju nekretninu dužnosnik nije prijavio u izvješću o imovinskom stanju od 17. siječnja 2018.,**

**- nekretninu k.č.br. ……. označenu kao oranica (njiva), površine 1681,00 m², upisanu u posjedovni list br. ….., k.o. Oštarije, u cijelosti u izvanknjižnom vlasništvu dužnosnika, a koju nekretninu dužnosnik nije prijavio u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 17. siječnja 2018.,**

**- nekretninu označenu kao livada, površine 521,52 m², upisanu u k.o. Oštarije, zk.ul.br. ….. (u vrijeme stjecanja upisana u zk.ul.br. ….), u cijelosti u vlasništvu dužnosnika, a koju dužnosnik nije prijavio kao bitnu promjenu istekom 2019. godine, kada je nekretnina stečena,**

**dužnosnik Zlatko Mihaljević, općinski načelnik Općine Josipdol do 3. lipnja 2021., počinio je povredu članka 27. ZSSI-a, u vezi s člancima 8. i 9. ZSSI-a.**

1. **Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. ove izreke, dužnosniku Zlatku Mihaljeviću neće se izreći sankcija s obzirom na to da je od prestanka obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Josipdol proteklo više od 12 mjeseci.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je 12. veljače 2020. zaprimilo prijavu mogućeg sukoba interesa protiv dužnosnika Zlatka Mihaljevića, općinskog načelnika Općine Josipdol do 3. lipnja 2021., koja je u knjizi ulazne pošte Povjerenstva zaprimljena pod brojem: 711-U-728-P-41/20-01-2 i povodom koje je otvoren predmet broj P-41/20. U prijavi se u bitnom navodi kako je dužnosnik Zlatko Mihaljević u izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika naznačio netočnu površinu nekretnine - kuće s okućnicom koja je u suvlasništvu dužnosnika i njegove supruge, kao i da je u izvješćima o imovinskom stanju iz 2011. i 2013. godine prijavljena oranica i voćnjak površine 1,54 ha dok se isto ne navodi u izvješću iz 2018. godine.

Člankom 3. stavkom 1. točkom 39. ZSSI-ja propisano je da su gradonačelnici, općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu odredbi ZSSI-a.

Uvidom u Registar dužnosnika kojeg vodi Povjerenstvo utvrđeno je kako je dužnosnik Zlatko Mihaljević obnašao dužnost općinskog načelnika Općine Josipdol u mandatima 2011. – 2013., 2013. – 2017. te u mandatu 2017. – 2021. do 3. lipnja 2021. slijedom čega je isti, povodom obnašanja navedene dužnosti, bio obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

U tijeku postupka izvršen je uvid u prijavu mogućeg sukoba interesa od 12. veljače 2020., Registar dužnosnika te očitovanje dužnosnika od 5. veljače 2024.

Povjerenstvo je na 37. sjednici, održanoj 19. siječnja 2024., pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Zlatka Mihaljevića, općinskog načelnika Općine Josipdol do 3. lipnja 2021., zbog moguće povrede članaka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku priloži odgovarajuće dokaze u odnosu na nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine u izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika od 17. siječnja 2018. i 16. srpnja 2021. u dijelu „Podaci o nekretninama“ i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela, i to u odnosu na:

- nekretninu označenu kao kuća s okućnicom, upisanu u k.o. Oštarije, zk.ul.br. ….., za koje je u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 17. siječnja 2018. prijavljena površina od 140,00 m², dok je u zemljišnim knjigama navedena površina od 214 čhv (770 m²),

- nekretninu označenu kao oranica (njiva), površine 912,00 čhv, upisanu u k.o. Oštarije, zk.ul.br. ….., u suvlasništvu dužnosnika i njegovog bračnog druga, a koju nekretninu dužnosnik nije prijavio u izvješću o imovinskom stanju od 17. siječnja 2018.,

- nekretninu k.č.br. ….. označenu kao oranica (njiva), površine 1681,00 m², upisanu u posjedovni list br. ….., k.o. Oštarije, u cijelosti u izvanknjižnom vlasništvu dužnosnika, a koju nekretninu dužnosnik nije prijavio u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 17. siječnja 2018.,

- nekretninu označenu kao livada, površine 521,52 m², upisanu u k.o. Oštarije, zk.ul.br. …… (u vrijeme stjecanja upisana u zk.ul.br. ….), u cijelosti u vlasništvu dužnosnika, a koju dužnosnik nije prijavio kao bitnu promjenu istekom 2019. godine, kada je nekretnina stečena.

Prema dostavnici zaprimljenoj u Povjerenstvu dužnosnik je navedenu Odluku zaprimio 26. siječnja 2024. te se na istu očitovao dopisom koji je uputio uz poruku elektroničke pošte od 5. veljače 2024. U svom očitovanju obveznik je naveo da su u 40 godina radnog staža supruga i on stekli i raspolažu jedino s nekretninama koje su evidentne te da se kao građevinac više od 25 godina bavio u slobodno vrijeme građevinskim poslovima i samoizgradnjom te izgradio vlastitu kuću i uredio okoliš sve do svojeg oboljenja u prilog čemu je uz očitovanje dostavio medicinsku dokumentaciju. Dužnosnik napominje da se javno suprotstavio pojedincima i dijelu interesnih skupina i da od 2019. godine odgovara na raznorazne predstavke. U nastavku dužnosnik navodi da mu nije jasno što mora još dokazati i dostaviti da bi se okončao ovaj prijepor jer je po dostavi dokumentacije o legalizaciji kuće na adresi ……………., dostavio sve točne površine kao i za k.č. vezane za adresu ……….., a jedino što kao laik vidi je nedostavljanje dokumentacije o provedbi kupoprodajnog ugovora za zk.ul.br. …… k.o. Oštarije. Također navodi da je Općinski sud u Karlovcu, Stalna služba u Ogulinu, Zemljišnoknjižni odjel u Ogulinu donio 29. studenoga 2023. Rješenje o uknjižbi prava vlasništva na ime Zlatko i ………………….. svaki u 1/2 dijela, a što je preneseno u novi zk.ul.br. ….. k.o Oštarije, a koje Rješenje je dostavio u prilog svom očitovanju. Dužnosnik također napominje da je u odluci o pokretanju uočio da je na stranici 7. poziv za očitovanje upućen drugom dužnosniku što smatra tehničkom pogreškom.

Povjerenstvo je u svrhu utvrđivanja činjenica u postupku iz svoje nadležnosti predmet uputilo u postupak redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Zlatka Mihaljevića.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisano je kako su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnijeti izvješće Povjerenstvu s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisano je, između ostalog, kako su dužnosnici obvezni dostaviti izvješće Povjerenstvu ako tijekom obnašanja javne dužnosti dođe do bitne promjene glede imovinskog stanja, istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Člankom 8. stavkom 5. ZSSI-a propisano je kako podaci o imovini dužnosnika obuhvaćaju podatke o naslijeđenoj imovini i podatke o stečenoj imovini, dok je člankom 8. stavkom 7. ZSSI-a propisano kako podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju, između ostaloga, podatke o nekretninama stečenim kupoprodajom, zamjenom, darovanjem, unošenjem i izuzimanjem nekretnina iz trgovačkog društva, stečenim u postupku likvidacije ili stečaja, stečenim na temelju odluke suda ili drugog tijela, povratom imovine stečene u postupku denacionalizacije, te na drugi način stečenim nekretninama od drugih osoba.

Sukladno članku 21. stavku 1. i članku 22. ZSSI-a, Povjerenstvo vrši prethodnu (administrativnu) i redovitu provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i članka 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a, Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i članka 9. ZSSI-a i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. toga Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. toga Zakona te će o tom obavijestiti nadležna državna tijela.

Imajući u vidu okolnosti iz prijave protiv dužnosnika Zlatka Mihaljevića, Povjerenstvo je u postupku redovite provjere razmatralo točnost podataka u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika u odnosu na naznačene podatke o vlasništvu i površini nekretnine.

Uvidom u evidencije Povjerenstva utvrđeno je kako je dužnosnik Zlatko Mihaljević podnio izvješća o imovinskom stanju dužnosnika 30. svibnja 2011., 23. prosinca 2013., 17. siječnja 2018. i 16. srpnja 2021., a koja su u postupku administrativne provjere odobrena i javno objavljena.

U postupku provjere podataka koji se odnosi na nekretnine, Povjerenstvo je izvršilo uvid u gore navedena izvješća i utvrdilo kako je dužnosnik Zlatko Mihaljević u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 30. svibnja 2011., u dijelu podataka o imovini naznačio kuću od 120 m² s okućnicom od 1,5 ha, koja se sastoji od oranice, vrta i voćnjaka, kao zajedničke cjeline, sve na istoj adresi, u zajedničkom vlasništvu dužnosnika, bračnog duga dužnosnika i punoljetnog sina, uz napomenu kojom dužnosnik pojašnjava stjecanje nekretnine i vlasništvo nad istom i koja je vidljiva na kraju podnesenog i javnog vidljivog izvješća o imovinskom stanju dužnosnika.

Uvidom u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika od 23. prosinca 2013. utvrđeno je kako se naznačena kuća od 140 m² s okućnicom sastoji od oranice, vrta i voćnjaka u površini od 1,5 ha, sve kao zajednička cjelina na istoj adresi. Napomena koja se nalazi u rukom popunjenom obrascu izvješća o imovinskom stanju dužnosnika nije vidljiva u javno objavljenom obrascu izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, ali je sadržajno istovrsna napomeni koja je javno vidljiva u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 30. svibnja 2011.

Uvidom u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika od 17. siječnja 2018., kao prvo podnesenom izvješću u elektroničkom obliku i novom obrascu koji sadrži polja za naznaku zemljišnoknjižnog uloška ili katastarske čestice, dužnosnik Zlatko Mihaljević u dijelu „Podatci o nekretninama“, naznačio je kuću s okućnicom, površine 140,00 m², upisana u k. o. Oštarije, zk. ul.br. ……, u vlasništvu dužnosnika i bračnog druga dužnosnika.

Uvidom u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika od 16. srpnja 2021., podneseno povodom prestanka obnašanja dužnosti, dužnosnik Zlatko Mihaljević izvršio je promjenu u odnosu na prethodno navedenu nekretninu, navodeći površinu iste od 214,00 čhv, ali naznačio je i sljedeće nekretnine:

- oranica (njiva), površine 912,00 čhv, upisana u k.o. Oštarije, zk.ul.br. ……, u suvlasništvu s trećim osobama,

- oranica (njiva), površine 1681,00 m², upisana u k.o. Oštarije, k.č.br. …., izvanknjižno vlasništvo obveznika,

- livada, površine 521,52 m², upisana u k.o. Oštarije, zk.ul.br. ….., vlasništvo dužnosnika.

Također, u napomeni spomenutog izvješća dužnosnik je naznačio kako se upisano građevinsko zemljište i okućnica odnose na k.č.br. ……………. i ……. po novoj izmjeri, koje su kupljene 1986. godine, a k.č.br. ….. i …… su po staroj izmjeri i kupljene su u rujnu 2019. godine.

Usporedbom OIB-a ……………. navedenog u izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika Zlatka Mihaljevića i OIB-a navedenog u izvacima iz zemljišnih knjiga i u Informacijskom sustavu Porezne uprave, Povjerenstvo je utvrdilo kako je riječ o istoj osobi, odnosno o ……………… kao bračnom drugu dužnosnika Zlatka Mihaljevića.

U postupku redovite provjere podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, Povjerenstvo je neposrednim uvidom u zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra zemljišne knjige, kao i dostavljenu dokumentaciju nadležnog zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Karlovcu utvrdilo kako su kod Općinskog suda u Karlovcu, Zemljišnoknjižnog odjela Ogulin, k.o. Oštarije, u zk.ul.br. ……., upisane k.č.br. …. i ….., u naravi livade brig u Prahama, ukupne površine 145 čhv (što iznosi otprilike 522 m²), za koje je kao vlasnik upisan Zlatko Mihaljević, na temelju ugovora o kupoprodaji nekretnina, br. OV-6270/2019 od 19. rujna 2019. Opisana nekretnina do 2020. godine bila je upisana u zk.ul.br. …. iste k.o.

Također, utvrđeno je kako su kod Općinskog suda u Karlovcu, Zemljišnoknjižnog odjela Ogulin, k.o. Oštarije, u zk.ul.br. ……., upisana kat. čestica …….., u naravi kuća, dvorište i oranica, ukupne površine 214 čhv, za koje su kao vlasnici upisani Zlatko i ……………... Napominje se kako je uvidom u podatke katastra za k.o. Oštarije utvrđeno kako je k.č.br. ….. uknjižena u zk.ul.br. ….. istovjetna k.č.br. …….. k.o. Oštarije, koju dužnosnik spominje u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 16. srpnja 2021.

Nadalje, utvrđeno je kako je kod Općinskog suda u Karlovcu, Zemljišnoknjižnog odjela Ogulin, k.o. Oštarije, u zk.ul.br. ….., upisna k.č.br. ….., u naravi oranica brdo, ukupne površine 912 čhv, za koje su kao vlasnici upisani Zlatko i ………….------. Napominje se kako je uvidom u podatke katastra za k.o. Oštarije utvrđeno da je k.č.br. ……, uknjižena u zk.ul.br. ……., istovjetna k.č.br. ….. k.o. Oštarije, koju dužnosnik spominje u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 16. srpnja 2021.

Uvidom u podatke katastra za k.o. Oštarije utvrđeno kako je za k.č.br. ….. dužnosnik Zlatko Mihaljević upisan kao posjednik oranice, površine 1681 m², upisane u posjedovnom listu ….., koju nekretninu dužnosnik spominje u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 16. srpnja 2021. Napominje se kako je sukladno javno dostupnim podacima Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra, kao zemljište identificirano s k.č.br. ….., upisanom u posjedovnom listu ……. k.o. Oštarije, naznačena k.č.br. ….., uknjižena u zk.ul.br. ….. k.o. Oštarije, kao vlasništvo drugih osoba (suvlasništvo …………… i ………….. ……… …., Oštarije).

Kako se prvotna verzija obrasca izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, koja se podnosila do 15. siječnja 2015., popunjavala ručnim unosom podataka i nije obvezivala popunjavanje svih predviđenih rubrika niti je bio predviđen unos detaljnih podataka o nekretninama koji su kao nužni podaci obuhvaćeni obrascem izvješća koji se nakon tada podnosi isključivo elektroničkim putem (broj čestice, zk. uložak, katastarska općina i dr.), prva izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Zlatka Mihaljević ne mogu se smatrati nepotpuna i/ili nepravilno ispunjena zbog nenavođenja podataka koji u to vrijeme dužnosnici nisu bili obvezni, a koji su potrebni radi provjere navedenih podataka.

Slijedom svega navedenoga, usporedbom podataka iz provjeravanog izvješća o imovinskom stanju dužnosnika od 17. siječnja 2018. i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj proizlazi mogući nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljenih i prikupljenih podataka u pogledu nekretnina i to:

- kuće s okućnicom, upisane u zk.ul.br. …… k.o. Oštarije, u pogledu koje proizlazi nerazmjer između prijavljene i uknjižene površine, a koji bi nerazmjer bio otklonjen podnošenjem izvješća od 16. srpnja 2021., u kojem je prijavljena točna površina,

- oranice, upisane u zk.ul.br. …….. k.o. Oštarije, koji bi nesklad bio otklonjen podnošenjem izvješća od 16. srpnja 2021., u kojem je prijavljeno vlasništvo nad istom nekretninom,

- oranice, k.č.br. …. upisane u posjedovni list …. k.o. Oštarije, koji bi nesklad bio otklonjen podnošenjem izvješća od 16. srpnja 2021., u kojem je prijavljeno izvanknjižno vlasništvo nad istom nekretninom,

- livade, upisane u zk.ul.br. ….. (ranije zk.ul.br. ….) k.o. Oštarije, koju dužnosnik nije prijavio istekom 2019. godine, u kojoj je postao vlasnikom iste nekretnine, a koji bi nesklad bio otklonjen tek podnošenjem izvješća od 3. lipnja 2021. u kojem je prijavljeno vlasništvo nad istom nekretninom.

Nastavno na utvrđeno, Povjerenstvo je zaključkom od 20. listopada 2023., Broj: 711-I-2183-RP-30-20/23-03-16, pozvalo dužnosnika Zlatka Mihaljevića da dostavi očitovanje s potrebnim dokazima u odnosu na mogući nesklad odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika od 17. siječnja 2018. i 16. srpnja 2021. i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela.

Navedeni zaključak dužnosnik Zlatko Mihaljević je prema priloženoj dostavnici zaprimio 24. listopada 2023. te se na utvrđenja istoga očitovao dopisom koji je u Povjerenstvu zaprimljen 20. studenoga 2023. i u kojem je dužnosnik prvenstveno ispričao zakašnjenje u dostavi očitovanja zdravstvenim razlozima. Dužnosnik je dalje naveo da nije imao potrebe za bilo kakvim lažiranjem podataka ili prikrivanjem te da je sve što ima u vlasništvu, osim zadnje nekretnine površine 521,52 m² upisane u k.o. Oštarije, zk.ul.br. …. (u vrijeme stjecanja upisana u zk.ul.br. …..) koja je u cijelosti u njegovom vlasništvu, kupio ovjerom kod javnog bilježnika i proslijedio u katastar na provedbu kao i da nije bio informiran da isto mora proslijediti u zemljišnoknjižni odjel suda za što je, uz sudsku pristojbu, platio i kaznu od 1000,00 kuna te je uknjižba izvršena.

Dužnosnik je očitovanju priložio Rješenje o izvedenom stanju od 20. kolovoza 2020., KLASA: UP/I-361-03/20-08/107, URBROJ: 2133/1-07-02/15-20-10, koje je izdao Odsjek za prostorno uređenje i graditeljstvo Karlovačke županije, za ozakonjenje stambene zgrade izgrađene na k.č.br. ……. i …….. k.o. Oštarije, Ugovor o prodaji nekretnina sklopljen 20. prosinca 2001. između ……………. i ……………. kao prodavatelja te Zlatka Mihaljevića i ………………. kao kupaca nekretnine upisane u zk.ul.br. ….. k.o. Oštarije zajedno s neslužbenom kopijom izvatka iz zemljišne knjige za navedenu nekretninu, Porezna rješenja KLASA: UP/I-410-20/2001-001/00881, URBROJ: 513-007-04/003-2002-0004, i KLASA: UP/I-410-20/2001-001/00880, URBROJ: 513-007-04/003-2002-0003 od 9. siječnja 2002. kojim je spomenutim kupcima utvrđen porez na promet nekretnina povodom navedenog Ugovora o prodaji nekretnina s dokazima o uplaćenom porezu, Rješenje Ureda za katastarsko-geodetske poslove KLASA: UP/I-932-07/97-01/866, URBROJ: 2133-05-05/1-97-2, od 25. rujna 1997. i Rješenje Pododsjeka za katastar i geodetske poslove KLASA: UP/I-932-07/98-01/1273, URBROJ: 2133-05-05/1-98-2, od 17. prosinca 1998.

Dužnosnik je naposljetku naveo da je u posjed navedene nekretnine, u dogovoru s vlasnikom, stupio prije sklapanja i ovjere Ugovora o prodaji nekretnina te da mu je nepoznanica zbog čega tada nisu doveli postupak do kraja te izvršili promjene u sudu, već samo u katastru.

Kako dužnosnik Zlatko Mihaljević svojim očitovanjem nije opravdao utvrđeni nesklad odnosno nerazmjer između prijavljene imovine u izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika od 17. siječnja 2018. i 16. srpnja 2021. u dijelu „Podaci o nekretninama“ i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela, Povjerenstvo je, na temelju članka 27. ZSSI-a, ranije citiranom Odlukom KLASA: P-41/20, URBROJ: 711-02-01/05-2024-02, od 19. siječnja 2024. pokrenulo predmetni postupak zbog moguće povrede članaka 8. i 9. ZSSI-a. Povjerenstvo napominje da je dužnosnik pravilno uočio da je u odluci o pokretanju postupka na stranici 7. obrazloženja pogrešno navedeno ime i prezime drugog dužnosnika te ističe da je u točki II. izreke iste odluke pozvan dužnosnik Zlatko Mihaljević dostaviti Povjerenstvu očitovanje na razloge pokretanja tog postupka te na ostale navode iz obrazloženja iste odluke.

Povjerenstvo ističe da prilaganje odgovarajućih dokaza potrebnih za usklađivanje podataka navedenih u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju u smislu članka 26. i 27. ZSSI-a, znači da je dužnosnik trebao dokazati, odnosno dostaviti dokumentaciju iz koje proizlazi da su podaci o imovini koje je naveo u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju točni, a da podaci koje je Povjerenstvo prikupilo u postupku redovite provjere ne prikazuju stvarno stanje imovine dužnosnika, što dužnosnik nije učinio svojim očitovanjem u postupku redovite provjere i očitovanjem na odluku o pokretanju postupka za odlučivanje o sukobu interesa.

Opravdavanje utvrđenog nesklada odnosno nerazmjera, odnosno prilaganje odgovarajućih dokaza potrebnih za usklađivanje podataka u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju u smislu članaka 26. i 27. ZSSI-a, znači da je dužnosnik trebao obrazložiti te dokazati da je njegovo imovinsko stanje koje je prikazao u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju istinito i točno, odnosno da podaci prikupljeni od nadležnih tijela ne prikazuju stvarno stanje imovine dužnosnika, a što u konkretnom slučaju nije obrazloženo odnosno dokazano.

Slijedom svega navedenoga, Povjerenstvo je utvrdilo povredu odredbe članka 27. ZSSI-a, u vezi sa člancima 8. i 9. ZSSI-a, te je donijelo Odluku kao u točki I. izreke.

Člankom 42. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog Zakona. Stavkom 3. navedenog članka ZSSI-a propisano je da će za povredu odredbi članaka 10. i 27. toga Zakona Povjerenstvo izreći sankciju iz stavka 1. točke 2. i 3. toga članka odnosno sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće i javno objavljivanje odluke Povjerenstva.

Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo izriče u iznosu od 2.000,00 do 40.000,00 kuna, vodeći računa o težini i posljedicama povrede Zakona.

Uvažavajući okolnost da je u trenutku donošenja ove odluke proteklo više od 12 mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Josipdol, Povjerenstvo u odnosu na dužnosnika Zlatka Mihaljevića smatra da u konkretnom slučaju nije svrsishodno izricanje sankcije s obzirom da sankciju iz članka 44. u vezi s člankom 42. stavkom 2. ZSSI-a nije moguće izvršiti.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kako je navedeno u izreci ovoga akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Aleksandra Jozić-Ileković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Zlatko Mihaljević, osobnom dostavom
2. Podnositelj prijave
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana