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 **plovidbe d.o.o. do 12. travnja 2023.**

* *Obavijest, dostavlja se*

Sukladno odredbi članka 42. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 143/21. i 36/24., u daljnjem tekstu: ZSSI) obavještavamo Vas da je Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) dana 8. listopada 2024. odlučilo da u vašem predmetu **ne postoje pretpostavke za pokretanje postupka** vezano za moguću povredu odredbi ZSSI-a.

Povjerenstvo je na temelju prijave mogućeg sukoba interesa dana 16. veljače 2023. otvorilo predmet u odnosu na obveznika Vladu Bagarića, direktora trgovačkog društva Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o. do 12. travnja 2023., pod brojem KLASA: Pp-47/23. U prijavi se navodi da je obveznik protivno propisima, rezultatima natječaja i uobičajenoj praksi na radnom mjestu viši stručni suradnik za analize i simulacije diskrecijskom odlukom odlučio odabrati drugu kandidatkinju, a ne kandidata koji je najbolje riješio test poznavanja NEST alata, a koje poznavanje je bilo definirano i kao prednost u oglasu za zasnivanje radnog odnosa.

Člankom 3. stavkom 1. točkom 40. ZSSI-a propisano je da su predsjednici i članovi uprava trgovačkih društava u kojima jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave imaju većinski udio obveznici u smislu odredbi navedenog Zakona.

Zakonom o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19. u daljnjem tekstu ZSSI/11), koji je bio na snazi do 25. prosinca 2021. kada je stupio na snagu ZSSI, u članku 3. stavku 1. točki 37. ZSSI/11-a bilo je propisano da su predsjednici i članovi uprava trgovačkih društava koja su u većinskom državnom vlasništvu dužnosnici u smislu toga Zakona.

Uvidom u podatke sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu utvrđeno je da je Republika Hrvatska jedini osnivač trgovačkog društva Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o.

Nadalje, uvidom u Registar dužnosnika odnosno Registar obveznika kojeg vodi Povjerenstvo utvrđeno je kako je obveznik Vlado Bagarić obnašao dužnost direktora trgovačkog društva Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o. u razdoblju od 29. rujna 2017. do 29. ožujka 2018. te u razdoblju od 12. travnja 2018. do 12. travnja 2023. slijedom čega je isti povodom obnašanja navedene dužnosti bio obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI/11-a odnosno ZSSI-a.

Člankom 41. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak po službenoj dužnosti i povodom vjerodostojne i osnovane prijave o mogućoj povredi toga Zakona.

Sukladno članku 42. stavku 1. ZSSI-a, kada Povjerenstvo utvrdi da su ispunjene pretpostavke za pokretanje postupka iz članka 41. stavka 1. toga Zakona, dužno je obavijestiti obveznika o postojanju pretpostavki za pokretanje postupka, kao i o činjeničnim utvrđenjima te zatražiti njegovo očitovanje.

Povjerenstvo je u svrhu utvrđivanja činjenica u postupku iz svoje nadležnosti dopisom Broj: 711-I-389-P-47/23-02-17 od 1. ožujka 2023. zatražilo od trgovačkog društva Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o. podatak je li u tom trgovačkom društvu zaposlena ……………… te ako jest, kada i na kojem radnom mjestu, koji su propisani uvjeti za navedeno radno mjesto te kojim su općim aktom propisani, čime je ista dokazala njihovo ispunjenje, je li njenu zapošljavanju prethodio javni natječaj, odnosno je li proveden postupak testiranja za prijam u radni odnos i tko je provodio radnje u postupku njena zapošljavanja, je li obveznik Vlado Bagarić poduzimao radnje u istome postupku te koje, kao i je li davao pisane ili usmene naloge u tom postupku ili na drugi način utjecao na njezino zapošljavanje. Također je zatraženo dostaviti podatak tko je s imenovanom osobom sklopio ugovor o radu te je zatraženo dostaviti dokumentaciju koja se odnosi na predmetno zapošljavanje.

Trgovačko društvo Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o. na spomenuto se traženje očitovalo dopisom od 15. ožujka 2024. navodeći da je ………………. zaposlena u tom trgovačkom društvu od l. ožujka 2018. inicijalno na radnom mjestu viši stručni suradnik za analize i simulacije te da je postupak za izbor kandidata za navedeno radno mjesto pokrenut u srpnju 2017. u koje vrijeme je poslove direktora trgovačkog društva obnašao Dragan Bilać.

U nastavku očitovanja istaknuto je da trgovačko društvo Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o. nije obveznik provedbe javnih natječaja za zapošljavanje, u smislu nekog posebnog zakona, te da je postupak zapošljavanja je reguliran internim aktima i to prvenstveno odredbama Kolektivnog ugovora, u kojem se objava javnog oglasa predviđa kao tek jedan od mogućih oblika zapošljavanja. Konkretno, a vezano za zapošljavanje na predmetno radno mjesto istaknuto je da su bile relevantne odredbe:

1. Kolektivnog ugovora Hrvatske kontrole zračne plovidbe d.o.o. iz 2015., pročišćeni tekst iz svibnja 2017., koji u odredbi članka 5. stavka 4. navodi:

„Između kandidata koji su se javili na natječaj/oglas, izbor za prijam u radni odnos obavlja

povjerenstvo koje imenuje poslodavac, sukladno općim aktima, te

1. Općim aktom naziva se postupak testiranja kandidata za administrativna radna mjesta i

radna mjesta pomoćnog zrakoplovnog osoblja, od l. travnja 2015. u kojem su aktu opisani pojedini koraci postupka te je opisan opseg odgovornosti pojedinih sudionika u postupku zapošljavanja na administrativna radna mjesta i radna mjesta pomoćnog zrakoplovnog osoblja (što radno mjesto viši stručni suradnik za analize i simulacije jest).

Dalje se ističe da je u točki 3.2. opisano da direktor imenuje povjerenstvo kojemu je zadaća obrada valjanih prijava, obavljanje razgovora s kvalificiranim kandidatima, provedba postupka selekcije i testiranja, te izrada izvješća o provedenom postupku. Sljedeći propisani korak (korak br. 6.) čini dostava izvješća direktoru društva o provedenom postupku, koji potom donosi odluku o izboru kandidata za radno mjesto te se zaključuje da iz akata koji uređuju postupak zapošljavanja kandidata na administrativna radna mjesta i radna mjesta pomoćnog zrakoplovnog osoblja proizlazi diskrecijsko pravo direktora da donese odluku o izboru kandidata koji udovoljavaju svim uvjetima natječaja kao i da je završni korak redovne interne procedure, prema praksi trgovačkog društva, da direktor na prvoj stranici Izvješća povjerenstva napiše uputu s kojim se kandidatom ima sklopiti ugovor o radu, temeljem koje upute onda nadležni sektor priprema Odluku o odabiru kandidata, koju direktor potpisuje te se nakon toga sklapa ugovor o radu s odabranim kandidatom.

U odnosu na dio upita o tome koji su bili propisani uvjeti za zapošljavanje na predmetnom radnom mjestu te kojim su općim aktom propisani, trgovačko društvo Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o. u očitovanju je navelo da su osnovne/temeljne uvjete za zapošljavanje na radnom mjestu viši stručni suradnik za analize i simulacije, u vremenskom razdoblju srpanj 2017. do ožujak 2018., propisivale odredbe Pravilnika o unutarnjem ustrojstvu i sistematizaciji radnih mjesta iz srpnja 2006. Konkretno, uvjeti za zapošljavanje na navedenom radnom mjestu, prema podacima iz objavljenog Oglasa za zasnivanje radnog odnosa na neodređeno vrijeme su bili: stručna sprema VSS/VŠS, fakultet tehničkih znanosti, 1 godina radnog iskustva u struci, znanje engleskog jezika, osposobljenost za rad na osobnom računalu. U navedenom Oglasu je, pored navedenih primarnih uvjeta, od strane sektora koji se bavi zapošljavanjem navedeno da se od kandidata očekuje samoinicijativnost i proaktivnost, analitičko razmišljanje, dobre organizacijske i komunikacijske vještine te je kao dodatna bilješka u Oglasu navedeno: „Prednost imaju kandidati s naprednim poznavanjem i korištenjem NEST alata, MS Office alata, odličnim znanjem engleskog jezika u govoru i pismu i iskustvom u području poslovne analize.

U nastavku očitovanja navedeno je da je 8. siječnja 2018. imenovano povjerenstvo sastavilo Izvješće u kojemu je navedeno 4 kandidata u odnosu na koje je proveden postupak testiranja, s analizom njihovih rezultata te da je nakon primitka Izvješća, a sukladno prethodno navedenim internim aktima, direktor izvršio detaljnu analizu svih navoda iz Izvješća te je osobno izvršio uvid u cjelokupnu natječajnu dokumentaciju prije donošenja konačne odluke. Tako je direktor utvrđivao, sukladno propisanom diskrecijskom ovlaštenju, koji su kandidati u kojoj mjeri ispunili uvjete natječaja, a koji uvjeti su propisani Pravilnikom o unutarnjem ustrojstvu i sistematizaciji radnih mjesta, te je detaljno usporedio kriterije dvoje kandidata koji su u Izvješću povjerenstva navedeni pod brojevima l. (…………) i 2. (…………..), kako slijedi:

a) Stručna sprema VSS/VŠS

Izvršen je uvid u životopise kandidata i isprave kojima su kandidati dokazivali svoju stručnu spremu te je utvrđeno da je kandidat kojeg je povjerenstvo rangiralo pod rednim brojem l. uz svoju prijavu za izbor za spomenuto radno mjesto dostavio Svjedodžbu Fakulteta prometnih znanosti iz koje proizlazi da je isti 19. rujna 2012. završio sveučilišni preddiplomski studij aeronautike, smjer pilot, usmjerenje civilni pilot i stekao akademski naziv sveučilišni prvostupnik inženjer aeronautike; - trogodišnji studij, prvostupnik; te da je kandidatkinja koju je povjerenstvo rangiralo pod rednim brojem 2. dostavila Diplomu Fakulteta prometnih znanosti iz koje proizlazi da je ista 24. studenoga 2012. završila sveučilišni diplomski studij aeronautike i stekla akademski naziv magistra inženjerka aeronautike; - petogodišnji studij, magistar iz čega je direktor zaključio da je ……………….. u odnosu na ……………….. u trenutku podnošenja i obrade prijava na natječaj imala viši stupanj obrazovanja, da su kandidati isto godište (1988.), da je kandidatkinja ……………. sveučilišni diplomski studij (VSS) završila u roku od 5 godina (2007.-2012.), a da je …………. u tom roku završio sveučilišni preddiplomski studij (VŠS), da je kandidat …………. sveučilišni diplomski studij završio u prosincu 2017. dakle nakon proteka više od 10 godina od upisa na Fakultet, te da u trenutku podnošenja prijave (srpanj 2017.) i tijekom selekcijskog procesa i provedbe testiranja nije imao završen diplomski studij, te je s obzirom na ostvareni viši stupanj stručne spreme, a posebice s obzirom na rok u kojem su kandidati završili svoje formalno obrazovanje u trenutku podnošenja prijave za zapošljavanje, direktor zaključio da kandidatkinji …………….. treba dati prednost po tom kriteriju.

b) Fakultet tehničkih znanosti

Oboje kandidata pohađali su Fakultet prometnih znanosti, slijedom čega je utvrđeno da su oboje kandidata po ovom kriteriju izjednačeni.

c) 1 godina radnog iskustva u struci

Oboje kandidata ostvarili su ovaj uvjet, s time da je ………………. od 2013. godine do dana javljanja na oglas bila pseudopilolt na simulatoru za kontrolu zračnog prometa na FPZ, te je godinu dana radila na Fakultetu prometnih znanosti i odradila pripravnički staž kao VSS. Kandidat ………….. godinu dana pripravničkog staža odradio je u trgovačkom društvu Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o. kao VŠS te je također bio osposobljen za poslove pseudopilota (2013.-2014.). Razmatrajući ovaj kriterij direktor je odlučio dati blagu prednost ……………… jer je niz godina radila na Fakultetu prometnih znanosti s kvalifikacijama magistra, odnosno s visokom stručnom spremom.

d) Znanje engleskog jezika

Oboje kandidata ostvarili su uspjeh na testiranju znanja engleskog jezika veći od 70%, te su po ovom kriteriju bili izjednačeni.

e) Osposobljenost za rad na osobnom računalu

Zaključeno je da su oba kandidata osposobljeni su za rad na osobnom računalu.

U očitovanju se dalje ističe da je po osnovnim uvjetima za zapošljavanje na radnom mjestu viši stručni suradnik za analize i simulacije, a koji su propisani internim aktom društva, te nakon detaljne obrade dokumentacije i isprava, direktor donio zaključak da se prednost ima dati ………………, s obzirom na veći stupanj obrazovanja i ekspeditivnost u završetku studija, što govori o predanosti, zalaganju i marljivosti kandidata, a koje osobine je direktor smatrao odlučnima kada se radi o njegovim potencijalnim suradnicima i osobama kojima će biti nadređen. U nastavku se navodi da je pri analizi sposobnosti kandidata po pitanju naprednog poznavanja NEST alata, a koja je temeljem rezultata testova ukazala da je kandidat …… test najbolje riješio od svih kandidata, direktor uzeo u obzir da je navedeni kandidat bio u inicijalnoj prednosti po pitanju ovog kriterija u odnosu na druge kandidate jer je radom u Hrvatskoj kontroli zračne plovidbe d.o.o. imao priliku upoznati ovaj alat, a koja prilika nije dana drugim kandidatima (obzirom da se radi o alatu koji se koristi isključivo kod Hrvatske kontrole zračne plovidbe d.o.o.) pa kako ne bi postupao diskriminatorno u odnosu na druge kandidate koji nisu imali priliku raditi na istom, direktor je zaključio da poznavanje NEST alata objektivno ne može biti odlučni kriteriji prilikom zapošljavanja jer se taj alat primarno koristi u Hrvatskoj kontroli zračne plovidbe d.o.o.

Iako je poznavanje rada u tom alatu definirano kao prednost u objevljenom Oglasu za zasnivanje radnog odnosa na neodređeno vrijeme od 14. srpnja 2017., ono nije dokaz stručnosti potrebno za obavljanje poslova konkretnog radnog mjesta budući da je riječ o jednostavnom internom alatu koje se vrlo jednostavno savladava samim korištenjem i koji osoba s očekivanim kompetencijama za predmetno radno mjesto može savladati u svega nekoliko dana.

U očitovanju se također navodi da je direktor uzeo u obzir rezultate psihologijskog testa za spomenute kandidate te se navodi da iz Izvješća povjerenstva od 8. siječnja 2018. proizlazi da je isto pri ocjeni osobina radnika ………posebno cijenilo osobine koje je isti pokazao radom u trgovačkom društvu Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o., međutim, da ove okolnosti direktor nije mogao uzeti u obzir prilikom donošenja odluke o odabiru s obzirom na to da je ocjena dosadašnjeg rada kandidata diskriminatorna u odnosu na druge kandidate koji nisu imali priliku raditi u istom trgovačkom društvu te je direktor stoga procjenu o iskustvu kandidata kod trgovačkog društva smatrao neodlučnom i rukovodio se isključivo rezultatima provedenog natječaja, odnosno ispravama koje su istom dostavljene. Kao rezultat provedene analize utvrđeno je da je kandidatkinja ……… pokazala visoki stupanj profesionalnosti, stručnosti i motivacije za rad te da je bila idealni kandidat za predmetno radno mjesto. S obzirom na utvrđeno diskrecijsko pravo direktora da donese odluku o odabiru kandidata, a nakon analize cjelokupne dokumentacije, utvrđeno je da je kandidat kojeg je povjerenstvo rangiralo pod rednim brojem 2. zapravo kvalitetniji kandidat za predmetno radno mjesto u odnosu na kandidata pod rednim brojem 1. Naposljetku je istaknuto da je ……………… svojim radom kod trgovačkog društva Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o. dokazala da se radi o produktivnom, marljivom i predanom radniku te da su nakon zapošljavanja s navedenom djelatnicom zaključena još dva ugovora o radu, jedan u 2019. godini, a drugi u 2022. godini, a koji ugovori su rezultat stupanja na snagu nove sistematizacije radnih mjesta te je u suštini riječ je o istom radnom mjestu na kojem je ista bila inicijalno zaposlena 2018. godine.

U očitovanju trgovačkog društva Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o. posebno je istaknuto da je postupanje direktora bilo na zakonu osnovano, a što proizlazi iz rješenja Županijskog suda u Velikoj Gorici od 10. siječnja 2023. u kojem se, u postupku odlučivanja o žalbi protiv odluke o odbijanju prijedloga ODO Velika Gorica za određivanje istražnog zatvora protiv direktora obrazlaže kako slijedi: „*Naime, sutkinja istrage je, u odnosu na kazneno djelo opisano pod točkom l. prijedloga, pravilno imala u vidu prikupljenu dokumentaciju te izjave predsjednice i članova Povjerenstva, kao i pravnika HKZPa i ………., kada je u postupku okrivljenika, koji je odlukom o odabiru kandidatkinje …………. , koja je nakon provedenog postupka testiranja kandidata bila druga na rang-listi, nije našla relevantne pokazatelje osnovane sumnje da bi okrivljenik time iskoristio svoj položaj i ovlast i tako drugoj osobi pribavio korist. Sutkinja istrage je pravilno utvrdila kako je okrivljenik, imajući funkciju direktora, vodeći se svojim diskrecijskim pravom u poslovnom odlučivanju, bio ovlašten odabrati bilo kojeg kandidata koji su na testiranju ispunili uvjete i nalaze se na rang-listi.... isto tako, preporuka Povjerenstva predstavlja upravo i samo to - naputak, ali ne i obvezu okrivljenika, pa da bi se postupanje okrivljenika nakon provedenog testiranja svelo na puku formalnost stavljanja potpisa na (faktičnu) „odluku" Povjerenstva, koje nema ovlasti donositi takvu odluku. Evaluacija stvarne kvalitete i kompetencija kandidata a zatim i odlučivanje o odabiru „najboljeg" nalazi se u domeni diskrecijske ocjene okrivljenika kao direktora društva, koji se kao ovlaštenik donošenja odluke rukovodi i drugim mjerilima kvalitete a ne samo rangiranjem, a za tu odluku snosi i odgovornost.“.*

Uvidom u dostavljenu Odluku o pokretanju postupka objave oglasa od 14. srpnja 2017. utvrđeno je da je istu donio Dragan Bilać, tadašnji direktor trgovačkog društva Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o., te da se istom nalaže pokretanje postupka objave oglasa za izbor kandidata za radno mjesto viši stručni suradnik za analize i simulacije uz objavu oglasa u sredstvima javnog informiranja i na webu Hrvatske kontrole zračne plovidbe d.o.o.

Uvidom u Oglas za zasnivanje radnog odnosa na neodređeno vrijeme od 14. srpnja 2017. utvrđeno da su u istom navedeni sljedeći uvjeti radnog mjesta višeg stručnog suradnika za analize i simulacije: stručna sprema VSS/VŠS, fakultet tehničkih znanosti, 1 godina radnog iskustva u struci, znanje engleskog jezika, osposobljenost za rad na osobnom računalu. Istim je Oglasom utvrđeno da se od kandidata očekuje samoinicijativnost i proaktivnost, analitičko razmišljanje, dobre organizacijske i komunikacijske vještine te je navedeno da prednost imaju kandidati s naprednim poznavanjem i korištenjem NEST alata, MS Office alata, odličnim znanjem engleskog jezika u govoru i pismu i iskustvom u području poslovne analize.

Uvidom u Odluku o osnivanju Povjerenstva za odabir kandidata utvrđeno je da je istu 14. rujna 2017. donio Dragan Bilać, tadašnji direktor trgovačkog društva Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o.

Uvidom u Kolektivni ugovor Hrvatske kontrole zračne plovidbe d.o.o., svibanj 2017., utvrđeno je da je u članku 5. stavku 1. propisano da se slobodna radna mjesta popunjavaju:

i internim oglasom ili imenovanjem postojećih radnika koji su već u radnom odnosu kod poslodavca (u pravilu se provodi putem internog oglasa), ili

ii javnim natječajem i oglašavanjem (ukoliko se slobodna radna mjesta ne mogu popuniti radnicima koji su već zaposleni kod poslodavca).

Stavkom 4. istoga članka propisano je da između kandidata koji su se javili na natječaj/oglas, izbor za prijam u radni odnos obavlja povjerenstvo koje imenuje poslodavac, sukladno općim aktima.

Uvidom u Pravilnik o unutarnjem ustrojstvu i sistematizaciji radnih mjesta, srpanj 2006., utvrđeno je da je radno mjesto višeg stručnog suradnika za analize i simulacije sistematizirano pod rednim brojem 42. u Odsjeku za planiranje prometa i kapaciteta KZP, da je predviđen jedan izvršitelj sa sljedećim uvjetima: stručna sprema VSS/VŠS, fakultet tehničkih znanosti, 1 godina radnog iskustva u struci, znanje engleskog jezika, osposobljenost za rad na osobnom računalu.

 Uvidom u Postupak testiranja kandidata za administrativna radna mjesta i radna mjesta pomoćnog zrakoplovnog osoblja od 1. travnja 2015. utvrđeno je da se pod točkom 1.1. Svrha dokumenta navodi da se istim dokumentom propisuje proces testiranja kandidata za administrativna radna mjesta i radna mjesta pomoćnog zrakoplovnog osoblja u Hrvatskoj kontroli zračne plovidbe d.o.o., a pod točkom 1.2. Namjena dokumenta navedeno je da se postupak odnosi na djelatnike ustrojstvenih jedinica društva koje sudjeluju u procesu testiranja kandidata za administativna radna mjesta i radna mjesta pomoćnog zrakoplovnog osoblja. U točki 3.2. opisani su pojedini koraci postupka te je u 6. koraku utvrđena dostava izvješća o provedenom postupku direktoru društva koji donosi odluku o izboru kandidata za radno mjesto.

Uvidom u Izvješće Povjerenstva za odabir kandidata od 8. siječnja 2018. upućeno direktoru Hrvatske kontrole zračne plovidbe d.o.o. utvrđeno je da se u istom navodi da je nakon provedene cjelokupne selekcijske procedure povjerenstvo predložilo kandidata ……….. za zasnivanje radnog odnosa na radnom mjestu viši stručni suradnik za analize i simulacije kao prvorangiranog kandidata dok je kao drugorangirana navedena …………….. Za oba kandidata je utvrđeno ispunjavanje formalnih uvjeta natječaja dok je pod rezultatima testiranja za ……….. navedeno: engleski test – iznad 70%; NEST test – odradio zadatak bez napora, poznaje i razumije sve elemente – NEST zadatak odrađen u potpunosti, Excel zadatak odrađen u potpunosti; rezultat psihologijskog testa; kandidat je tijekom rada u HKZP-u pokazao izuzetnu motivaciju za rad na zadacima koji su mu zadani, kao i dobru timsku suradnju sa svim kolegama s kojima je surađivao, a također je svojim radom u HKZP-u pokazao da je vrijedan, pouzdan radnik, otvoren za nova učenja, samostalan u radu s alatima koji su potrebni za obavljanje poslova predmetnog radnog mjesta, a za kandidatkinju …………… navedeno je: engleski test – iznad 70%; NEST test – prema izjavi poznaje SAAM alat dok NEST donekle poznaje - NEST zadatak odrađen djelomično kao i Excel zadatak; rezultat psihologijskog testa; kandidatkinja ne radi u struci od 2014. godine od kako je završila stručno osposobljavanje, tijekom rada na stručnom osposobljavanju kandidatkinja je radila većinu radnog vremena administrativne poslove, a tek sporadično poslove usko vezane uz struku (pseudopilotiranje, izrada vježbi na simulatoru i sl.), a prema njenim riječima na razgovoru s povjerenstvom otkako je završila stručno osposobljavanje vrlo rijetko radi poslove vezane uz simulator na Fakultetu prometnih znanosti budući da je zaposlena na puno radno vrijeme u drugim tvrtkama, tijekom razgovora s povjerenstvom kandidatkinja je pokazala visoku motivaciju za rad u struci te posebno u području filtriranja prometa, ali i drugim područjima struke dok rezultati upitnika i intervjua pokazuju da je kandidatkinja timski radnik, ambiciozna i vrijedna osoba. Za preostala dva kandidata na javnom natječaju koji su ispunjavali formalne uvjete u Izvješću je konstatirano da su se s NEST alatom prvi put susreli te da NEST zadatak nisu odradili.

Povjerenstvo je izvršilo uvid i u prijavu kandidatkinje …………. na predmetni javni natječaj s pripadajućom dokumentacijom te je utvrdilo da je ista završila Fakultet prometnih znanosti, preddiplomski studij Aeronautika – kontrola leta, diplomski studij Aeronautika – te stekla akademski naziv magistra inženjerka aeronautika kao i da je na Fakultetu prometnih znanosti stekla jednu godinu radnog iskustva u struci.

Izvršen je uvid i u prijavu kandidata ………….. na predmetni javni natječaj s pripadajućom dokumentacijom te je utvrđeno da je isti 19. rujna 2012. završio Fakultet prometnih znanosti, preddiplomski studij Aeronautika, smjer pilot, usmjerenje civilni pilot i stekao akademski naziv sveučilišni prvostupnik inženjer aeronautike te da je u trgovačkom društvu Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o. stekao jednu godinu radnog iskustva u struci

Uvidom u Odluku o odabiru kandidata od 25. siječnja 2018. utvrđeno je da je istu donio obveznik Vlado Bagarić, tadašnji direktor trgovačkog društva Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o., te da je istom utvrđen izbor …………… za radno mjesto viši stručni suradnik za analize i simulacije na neodređeno vrijeme.

 Uvidom u Ugovor o radu na neodređeno vrijeme koji je trgovačko društvo Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o., zastupano po direktoru Vladi Bagariću, sklopilo s ………….utvrđeno je da je isti sklopljen uz probni rad od šest mjeseci s početkom rada 1. ožujka 2018. za obavljanje poslova radnog mjesta višeg stručnog suradnika za analize i simulacije.

Uvidom u Ugovor o radu na neodređeno vrijeme koji je trgovačko društvo Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o., zastupano po direktoru Vladi Bagariću, sklopilo ………….. utvrđeno je da je isti sklopljen s početkom rada 1. listopada 2019. za obavljanje poslova radnog mjesta specijalista za analize i simulaciju protoka zračnog prometa, a uvidom u Ugovor o radu na neodređeno vrijeme koji su iste ugovorne strane sklopile utvrđeno je da je isti također sklopljen za obavljanje poslova radnog mjesta specijalista za analize i simulaciju protoka zračnog prometa s početkom rada 1. studenoga 2022.

Povjerenstvo je u daljnjem tijeku postupka dopisom od 5. srpnja 2024. KLASA: Pp-47/23, URBROJ: 711-02-01/03-2024-06, od trgovačkog društva Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o. zatražilo dodatno očitovanje zašto je obveznik Vlado Bagarić unatoč prijedlgu povjerenstva diskrecijski na predmetnom radnom mjestu odlučio odabrati drugu kandidatkinju imajući u vidu da je kandidat ………….. najbolje riješio test poznavanje NEST alata, a koje poznavanje je bilo definirano i kao prednost u oglasu za zasnivanje radnog odnosa te je zatraženo dostaviti očitovanje je li takav način diskrecijskog postupanja bio prijašnja praksa pri zapošljavanju.

Trgovačko društvo Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o. odgovorilo je dopisom od 22. srpnja 2024. u kojem je navelo da je funkciju direktora društva nakon obveznika Vlade Bagarića dana 12. travnja 2023. preuzeo Mario Kunovec-Varga, koji tu funkciju i danas obnaša, te da aktualni direktor društva nema neposrednih saznanja o okolnostima zbog kojih je raniji direktor pri provođenju postupka zapošljavanja kandidata na radnom mjestu viši stručni suradnik za analize i simulacije donio odluku o zapošljavanju druge kandidatkinje, a ne …………………. Također se upućuje na sadržaj dopisa koji je upućen Povjerenstvu za vrijeme mandata obveznika Vlade Bagarića, a u kojem se navode sve okolnosti u svezi predmetnog zapošljavanja, a posebice se obrazlaže zbog čega je tadašnji direktor smatrao da kriterij poznavanja NEST alata nije odlučni kriterij.

Člankom 2. stavkom 1. ZSSI/11-a, koji je bio na snazi u vrijeme nastanka spornih okolnosti, propisano je da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa. Stavkom 2. istog članka ZSSI-a propisano je da sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti, zatim kada se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti te kada privatni interes može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti.

Člankom 4. stavkom 5. ZSSI/11-a propisano je da su povezane osobe u smislu tog Zakona osobe navedene u stavku 2. tog članka (član obitelji dužnosnika u smislu ovog Zakona je bračni ili izvanbračni drug dužnosnika, njegovi srodnici po krvi u uspravnoj lozi, braća i sestre dužnosnika te posvojitelj, odnosno posvojenik dužnosnika) te ostale osobe koje se prema drugim osnovama i okolnostima opravdano mogu smatrati interesno povezanima s dužnosnikom.

 Člankom 5. stavkom 1. ZSSI/11-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Prema stavku 2. istoga članka ZSSI-a dužnosnici su osobno odgovorni za svoje djelovanje u obnašanju javnih dužnosti na koje su imenovani, odnosno izabrani prema tijelu ili građanima koji su ih imenovali ili izabrali, a prema stavku 3. dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana niti smiju biti ni u kakvom odnosu ovisnosti prema osobama koje bi mogle utjecati na njihovu objektivnost.

Nastavno na sve navedeno, Povjerenstvo je utvrdilo da je Vlado Bagarić, direktor trgovačkog društva Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o. do 12. travnja 2023., u postupku provedenom po Oglasu za zasnivanje radnog odnosa na neodređeno vrijeme za radno mjesto višeg stručnog suradnika za analize i simulacije postupao sukladno nadležnostima i ovlastima propisanima Postupkom testiranja kandidata za administrativna radna mjesta i radna mjesta pomoćnog zrakoplovnog osoblja.

Povjerenstvo je prihvatilo obrazloženje koje je dano u postupku utvrđivanja odlučnih činjenica u ovoj pravnoj stvari, a vezano uz Oglasom utvrđenu prednost, pored ostalog, i za kandidate s naprednim poznavanjem i korištenjem NEST alata. Prema navedenom obrazloženju uzeto je u obzir da je kandidat …………. bio u inicijalnoj prednosti po pitanju tog kriterija u odnosu na druge kandidate jer je radom u Hrvatskoj kontroli zračne plovidbe d.o.o. imao priliku upoznati ovaj alat, a koja prilika nije dana drugim kandidatima (obzirom da se radi o alatu koji se koristi isključivo kod Hrvatske kontrole zračne plovidbe d.o.o.) pa kako ne bi postupao diskriminatorno u odnosu na druge kandidate koji nisu imali priliku raditi na istom, direktor je zaključio da poznavanje NEST alata objektivno ne može biti odlučni kriteriji prilikom zapošljavanja jer se taj alat primarno koristi u Hrvatskoj kontroli zračne plovidbe d.o.o.

Prema Izvješću povjerenstva za odabir kandidata niti jedan drugi kandidat od onih koji su ispunjavali formalne uvjete nije imao iskustva primjene NEST alata što potvrđuje navode očitovanja trgovačkog društva Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o.

Povjerenstvo uz navedeno ističe da iz prijave mogućeg sukoba interesa, kao niti iz podataka i očitovanja prikupljenih od strane Povjerenstva, ne proizlazi postojanje bilo kakvih privatnih interesa obveznika koji bi bili u suprotnosti s javnim interesom, a što bi predstavljalo sadržaj postojanja sukoba interesa u konkretnoj situaciji.

Povjerenstvo uz navedeno napominje da iz svega utvrđenog ne proizlaze okolnosti koje upućuju da između obveznika Vlade Bagarića i izabrane kandidatkinje postoji povezanost u smislu članka 4. stavka 5. ZSSI/11-a ili da je isti obveznik donio Odluku o odabiru kandidatkinje kojom bi njegov privatni interes utjecao ili mogao utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti. Podnositelj prijave također u odnosu na navedeno u svojoj prijavi nije takve okolnosti specificirao.

Slijedom svega navedenog, Povjerenstvo utvrđuje kako protiv obveznika Vlade Bagarića, direktora trgovačkog društva Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o. do 12. travnja 2023., nije utvrdilo ispunjenje pretpostavki za pokretanje postupka iz nadležnosti Povjerenstva u odnosu na ispitivane okolnosti.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Aleksandra Jozić-Ileković, dipl. iur.

Dostaviti:

1. Obveznik Vlado Bagarić, osobnom dostavom
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Podnostelju prijave
4. Pismohrana