KLASA: P-183/23

URBROJ: 711-02-01/05-2024-06

Zagreb, 8. svibnja 2024.

**VILI BASSANESE**

**gradonačelnik Grada Umaga**

**Predmet: VILI BASSANESE, gradonačelnik Grada Umaga**

* *Obavijest, dostavlja se*

Sukladno odredbi članka 42. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 143/21. i 36/24., u daljnjem tekstu: ZSSI) obavještavamo Vas da je Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) dana 8. svibnja 2024. odlučilo da u vašem predmetu **ne postoje pretpostavke za pokretanje postupka** vezano za moguću povredu odredbi ZSSI-a.

Povjerenstvo je 24. srpnja 2023. na temelju prijave otvorilo predmet protiv obveznika Vilija Bassanesea, gradonačelnika Grada Umaga, koji se vodi pod brojem Pp-183/23. Uz prijavu je dostavljena poveznica na članak objavljen 24. srpnja 2023. na portalu istra24.hr pod nazivom „Zlatne godine 2 – Umaški gradonačelnik Vili Bassanese nastavio je svoj nekretninski šoping slalom“ u kojem se navodi da je Vili Bassanese nedavno u imovinskoj kartici prijavio još jednu nekretninu i to građevinsko zemljište veličine gotovo 2000 m² u selu Matelići pored Materade te da je polovinu parcele stekao temeljem ugovora o darovanju od svog nećaka ……………….. dok je drugu polovinu od istoga kupio za 50.000,00 eura odnosno preuzeo je kredit nećaka. Dalje se u članku navodi da se u neposrednoj blizini nove parcele umaškog gradonačelnika nalaze tri atraktivne vile na otprilike istoj površini koju sada u Matelićima posjeduje obveznik prvi čovjek Umaga te da je zemljište u Matelićima od Grada Umaga 2006. godine kupila sestra obveznika Vilija Bassanesea za 30.000,00 eura.

Člankom 3. stavkom 1. točkom 34. ZSSI-a propisano je da su župani, gradonačelnici, općinski načelnici i njihovi zamjenici obveznici u smislu odredbi navedenog Zakona.

Uvidom u Registar obveznika, kojeg ustrojava i vodi Povjerenstvo, te u službene mrežne stranice Državnog izbornog povjerenstva utvrđeno je da je Vili Bassanese obnašao dužnost gradonačelnika Grada Umaga u mandatima 2009.-2013., 2013.-2017. te 2017.-2021., kao i da trenutno obnaša istu dužnost počevši od 21. svibnja 2021. slijedom čega je isti u obvezi postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 41. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak po službenoj dužnosti i povodom vjerodostojne i osnovane prijave o mogućoj povredi toga Zakona.

Sukladno članku 42. stavku 1. ZSSI-a, kada Povjerenstvo utvrdi da su ispunjene pretpostavke za pokretanje postupka iz članka 41. stavka 1. toga Zakona, dužno je obavijestiti obveznika o postojanju pretpostavki za pokretanje postupka, kao i o činjeničnim utvrđenjima te zatražiti njegovo očitovanje.

Povjerenstvo je izvršilo uvid u podatke zemljišne knjige Općinskog suda u Pazinu, Zemljišnoknjižnog odjela Buje – Buie, za nekretninu upisanu u zk.ul.br. ….., KO Materada, te je utvrdilo da je Vili Bassanese upisan kao jedini vlasnik navedene nekretnine temeljem ugovora o darovanju i kupoprodaji nekretnine OV-11849/2022 u predmetu posl. br. Z-22370/2022. Iz podataka zemljišnih knjiga razvidno je da je …………………… bio knjižni prednik obveznika koji je navedenu nekretninu stekao na temelju pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju broj O-401/10, UPP-OS-118/10 od 18. siječnja 2011. dok je njegov knjižni prednik bila ………………… koja je istu nekretninu stekla temeljem Kupoprodajnog ugovora od 10. travnja 2006. KLASA: 947-01/05-01/59, URBROJ: 2105/05-01-06-73, i Potvrde Grada Umaga od 21. travnja 2006.

Povjerenstvo je u svrhu utvrđivanja činjenica u postupku iz svoje nadležnosti od Općinskog suda u Pazinu, Zemljišnoknjižnog odjela Buje – Buie, dopisom od 2. kolovoza 2023., Broj: 711-I-1606-Pp-183/23-03-23, zatražilo dostavu cjelokupne dokumentacije u predmetu posl. br. Z-22370/2022 koja je priložena prijedlogu za uknjižbu prava vlasništva obveznika Vilija Bassanesea na nekretnini upisanoj u zk.ul.br. ….., katastarska općina: 301892, Materada, kod Općinskog suda u Pazinu, Zemljišnoknjižni odjel Buje – Buie.

Općinski sud u Pazinu, Zemljišnoknjižni odjel Buje – Buie, na navedeno je traženje odgovorio dopisom od 10. kolovoza 2023., KI-17854/23, uz koji je dostavljeni zatraženi preslik iz zbirke isprava Z-22370/2022.

Uvidom u dostavljeni Ugovor o darovanju i kupoprodaji nekretnine, koji je obveznik Vili Bassanese, kao kupac/obdarenik, sklopio 22. studenoga 2022. sa ……………, kao prodavateljem/darovateljem, utvrđeno je da su istim ugovorne strane suglasno utvrdile da je do upisa u zemljišne knjige …………………….. kao vlasnika na nekretnini upisanoj u zk.ul.br. ……, KO Materada, došlo po provedenom ostavinskom postupku iza pok. ……………………, a koji upis ne odgovara stvarnoj volji pokojnog prednika budući da je jedna polovina predmetne nekretnine imala pripasti bratu pokojnog prednika kupca/obdarenika, a preostala polovina njenom sinu prodavatelju/darovatelju. Također je utvrđeno da se istim Ugovorom ……………….. obvezao Viliju Bassaneseu predati u vlasništvo spomenutu nekretninu u cijelosti i to na način da se obvezao jednu polovinu nekretnine kao darovatelj prepustiti Viliju Bassaneseu kao obdareniku bez protučinidbe, a drugu polovinu kao prodavatelj prodati istom kao kupcu po cijeni od 376.725,00 kuna koji će se isplatiti …………………….. mjesečno u obrocima od 290,29 eura u sljedećih 166 rata prema kreditnom otplatnom planu Zagrebačke banke d.d. čiji je dužnik …………………., a što ukupno iznosi 48.188,14 eura dok će preostali dio od 1.811,86 eura biti isplaćen potpisom predmetnog Ugovora. Istim Ugovorom je utvrđeno da su ugovorne strane upoznate s novim katastarskim izmjenama prema kojoj je buduća površina predmetne čestice navodno osjetno manja odnosno cca 400 m² u odnosu na trenutno upisanu površinu te da po tome nemaju primjedbi.

Uvidom u Registar imovinskih kartica koji vodi Povjerenstvo utvrđeno je da je obveznik Vili Bassanese u imovinskoj kartici podnesenoj 24. siječnja 2023. povodom godišnje obveze podnošenja naveo u rubrici „Podaci o nekretninama“ nekretninu, građevinsko zemljište, površine 1907 m², upisanu u zk.ul.br. ……., KO Materada. Obveznik je također naveo približnu tržišnu vrijednost navedene nekretnine u iznosu od 100.000,00 eura, a pod načinom stjecanja naveo je darovnim ugovorom i kupnjom iz prmitaka ostvarenih od nesamostalnog rada. U napomenu uz navedenu nekretninu naveo je sljedeće: „*Po ostavinskoj raspravi nakon smrti sestre stjecatelja, cijela nekretnina pripala je sinu pokojnice sukladno prvenstvenom redu, umjesto polovina nekretnine sinu a druga polovina bratu što je bila stvarna volja i obveza pokojnice koja je sad provedena Ugovorom o darovanju polovine nekretnine i Ugovorom o prodaji druge polovine na način da stjecatelj u naravi preuzima obvezu kredita gore navedenog kao jamstvo na teretu nekretnine stana u vlasništvu stjecatelja.“.*

Člankom 2. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da u obnašanju javne dužnosti obveznici ne smiju svoj privatni interes stavljati ispred javnog interesa. Stavkom 2. istog članka ZSSI-a propisano je da sukob interesa postoji kada su privatni interesi obveznika u suprotnosti s javnim interesom, a posebice kada privatni interes obveznika može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti (potencijalni sukob interesa), te kada je privatni interes obveznika utjecao ili se osnovano može smatrati da je utjecao na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti (stvarni sukob interesa).

Člankom 5. stavkom 1. točkom 6. ZSSI-a propisano je da su povezane osobe u smislu tog Zakona osobe navedene u točki 3. tog stavka (član obitelji obveznika je bračni ili izvanbračni drug obveznika, životni partner i neformalni životni partner, njegovi srodnici po krvi u uspravnoj lozi, braća i sestre obveznika te posvojitelj odnosno posvojenik obveznika) te ostale osobe koje se prema drugim osnovama i okolnostima opravdano mogu smatrati interesno povezanima s obveznikom, a prema članku 5. stavku 1. točki 8. ZSSI-a privatni interes obuhvaća imovinsku i neimovinsku korist obveznika i povezanih osoba.

Člankom 6. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da obveznici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Prema stavku 2. istoga članka ZSSI-a obveznici su osobno odgovorni za svoje djelovanje u obnašanju javnih dužnosti na koje su imenovani, odnosno izabrani prema tijelu ili građanima koji su ih imenovali ili izabrali, a prema stavku 3. obveznici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana niti smiju biti u kakvom odnosu ovisnosti prema osobama koje bi mogle utjecati na njihovu objektivnost.

Člankom 10. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da su obveznici dužni, bez obzira na to obnašaju li dužnost profesionalno, podnijeti Povjerenstvu imovinsku karticu koja sadrži podatke propisane tim Zakonom dok je stavkom 4. istoga članka propisano da su obveznici dužni jednom godišnje podnositi imovinske kartice Povjerenstvu do 31. siječnja tekuće godine za prethodnu godinu, a stavkom 5. da se imovinska kartica iz stavka 4. toga članka podnosi uvijek sa stanjem na zadnji dan prethodne godine.

Člankom 15. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da se darom, u smislu toga Zakona, smatra novac, stvari bez obzira na njihovu vrijednost, prava i usluge dane bez naknade koje obveznika dovode ili mogu dovesti u odnos zavisnosti ili kod njega stvaraju obvezu prema darovatelju. Prema stavku 2. istoga članka ZSSI-a ne smatraju se darovima, u smislu toga Zakona, uobičajeni darovi između članova obitelji, rodbine i prijatelja te državna i međunarodna priznanja, odličja i nagrade.

Nastavno na sve utvrđeno u ovoj pravnoj stvari, Povjerenstvo nije utvrdilo da je u postupanju obveznika Vilija Bassanesea, gradonačelnika Grada Umaga, vezano uz stjecanje nekretnine upisane u zk.ul.br. ……., KO Materada, došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a budući da je utvrđeno da se u konkretnom slučaju radilo o pravnom poslu stjecanja prava vlasništva na polovini navedene nekretnine temeljem ugovora o darovanju sklopljenom između obveznika i njegova nećaka, dakle, radilo se o darovanju dijela nekretnine između članova rodbine, ujaka i nećaka, koji su se ugovorno sporazumjeli da je po provedenom ostavinskom postupku iza pokojne sestre obveznika kao vlasnik predmetne nekretnine upisan njen sin, a koji upis ne odgovara stvarnoj volji pokojnog prednika budući da je jedna polovina predmetne nekretnine imala pripasti bratu pokojnog prednika, a preostala polovina njenom sinu. Sukladno navedenom, Povjerenstvo nije utvrdilo okolnosti prema kojima bi se spomenutim darovanjem obveznika dovelo ili moglo dovesti u odnos zavisnosti ili bi kod njega stvorilo obvezu prema darovatelju.

Nadalje, stjecanje predmetne nekretnine obveznik je naveo u imovinskoj kartici podnesenoj 24. siječnja 2023. za 2022. godinu imajući u vidu da je nekretninu stekao u studenom 2022. godine te ju je stoga bio i dužan navesti u navedenoj imovinskoj kartici pri čemu je također opisao okolnosti vezane uz predmetno darovanje.

Slijedom svega navedenog, Povjerenstvo utvrđuje kako protiv obveznika Vilija Bassanesea, gradonačelnika Grada Umaga, u odnosu na opisane okolnosti nije utvrdilo ispunjenje pretpostavki za pokretanje postupka iz nadležnosti Povjerenstva.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Aleksandra Jozić-Ileković, dipl. iur.

Dostaviti:

1. Obveznik Vili Bassanese, osobnom dostavom
2. Podnositelju prijave na znanje
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva nakon dostave obvezniku
4. Pismohrana