KLASA: P-225/23

URBROJ: 711-02-01/07-2024-08

Zagreb, 4. listopada 2024.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), OIB: 60383416394, u sastavu Aleksandre Jozić-Ileković, kao predsjednice Povjerenstva, Ines Pavlačić, Nike Nodilo Lakoš, Igora Lukača i Ane Poljak, kao članova Povjerenstva, na temelju članka 32. stavka 1. podstavka 3. i članka 44. stavka 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 143/21. i 36/24., u daljnjem tekstu: ZSSI i ZSSI/21), **u predmetu obveznice Sandre Benčić, OIB: …………….., zastupnice u Hrvatskom saboru,** pokrenutom po službenoj dužnosti, na 61. sjednici održanoj 4. listopada 2024., donosi sljedeću

**ODLUKU**

1. **Propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u** **izvješćima o imovinskom stanju obveznice Sandre Benčić i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela, i to:**

* **u dijelu „Podatci o obvezama“, s obzirom na to da je u imovinskoj kartici od 21. kolovoza 2020. prijavljen podatak o kreditnoj obvezi u iznosu od 425.241,25 HRK prema vjerovniku trgovačkom društvu Zagrebačka banka d.d., a da je u imovinskim karticama od 11. siječnja 2021., 31. siječnja 2022., 31. siječnja 2023. i 25. rujna 2023. prijavljen podatak o kreditnoj obvezi u iznosu od 95.000,00 HRK, odnosno 12.608,67 EUR, dok iz pribavljenih podataka proizlazi da je iznos kreditne obveze 548.100,00 HRK,**
* **u dijelu „Podatci o obvezama“ u imovinskoj kartici od 25. rujna 2023., s obzirom na to da je obveznica prijavila obvezu plaćanja najamnine u iznosu od 580,00 EUR mjesečno na temelju Ugovora o najmu stana sklopljenoga 31. prosinca 2015. na neodređeno vrijeme, dok iz podataka Porezne uprave proizlazi da obveznica nakon veljače 2020. nije evidentirana kao najmoprimac odnosno nema obvezu plaćanja najamnine na temelju sklopljenog Ugovora o najmu stana,**
* **u dijelu „Podatci o ostalim prihodima“ u imovinskim karticama od 21. kolovoza 2020. i 11. siječnja 2021., s obzirom na to da je prijavljen podatak o dohotku od imovine i imovinskih prava u iznosu od 3.000,00 HRK na mjesečnoj razini, dok iz podataka Porezne uprave proizlazi da je u razdoblju od srpnja do prosinca 2020. obveznica primila ukupni neto iznosu od 10.729,38 HRK na ime dohotka od imovine i imovinskih prava u promatranome vremenskom razdoblju, što preračunato na mjesečnoj razini iznosi 1.788,23 HRK,**
* **u dijelu „Podatci o ostalim prihodima“ u imovinskoj kartici od 31. siječnja 2022., u kojoj je obveznica propustila prijaviti i prihod od isplatitelja trgovačkog društva PEPERMINT d.o.o. u ukupnom neto iznosu od 2.498,00 HRK primljen u 2021. godini,**
* **u dijelu „Podatci o ostalim prihodima“ u imovinskoj kartici od 31. siječnja 2022., u kojoj je obveznica propustila prijaviti prihod u ukupnome neto iznosu od 22.048,68 HRK na ime dohotka od imovine i imovinskih prava primljen u 2021. godini,**
* **u dijelu „Podatci o ostalim prihodima“ u imovinskoj kartici od 31. siječnja 2023., u kojoj je obveznica propustila prijaviti prihod u ukupnome neto iznosu od 22.048,68 HRK na ime dohotka od imovine i imovinskih prava primljen u 2022. godini,**

**obveznica Sandra Benčić, zastupnica u Hrvatskom saboru počinila je povredu članka 29. stavka 1. u svezi s člankom 10., 11. i 12. stavkom 3. ZSSI-a.**

1. **Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. izreke, obveznici Sandri Benčić se izriče novčana sankcija u iznosu od 1.300,00 EUR.**

**III. Nalaže se obveznici Sandri Benčić da u roku od 15 dana od dostave ove Odluke uplati novčanu sankciju iz točke II. ove izreke na račun prihoda Državnog proračuna Republike Hrvatske br. HR1210010051863000160, model: HR68, poziv na broj: 6190-20438673106-22523.**

**IV. Ako obveznica novčanu sankciju iz točke II. ove izreke ne plati u roku od 15 dana od dana dostave ove Odluke, ista se može izvršiti obustavom isplate dijela neto mjesečne plaće ili obustavom na svim primanjima, koja ne može trajati dulje od dvanaest mjeseci, a iznos obuhvaćen obustavom ne smije prelaziti jednu polovinu neto mjesečne plaće obveznice, kao i na imovini obveznice. Izvršnu odluku Povjerenstvo će radi provedbe dostaviti službi koja obavlja obračun plaće obveznici.**

**V. Kad novčana sankcija nije u cijelosti ili djelomično plaćena kako je određeno ovom Odlukom, naplata će se prisilno izvršiti na imovini obveznice putem ovlaštene institucije sukladno odredbama posebnog zakona kojim se uređuje postupak prisilne naplate.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je 20. ožujka 2024. odlučilo da u predmetu P-225/23 postoje pretpostavke za pokretanje postupka vezano za moguću povredu odredbe članka 27. u svezi s člancima 8. i 9. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., dalje u tekstu: ZSSI/11) i članka 29. u svezi s člankom 10., 11. i 12. stavkom 3. ZSSI/21, kojima je propisana obveza potpune i istinite prijave podataka o imovinskom stanju obveznika, o čemu je obveznici dana 27. svibnja 2024. dostavljena navedena obavijest KLASA: P-225/23, URBROJ: 711-02-01/04-2024-03 od 20. ožujka 2024.

Povjerenstvo prvenstveno napominje da je u ovom konkretnom slučaju postupak protiv obveznice pokrenut sukladno odredbama ZSSI/21, dok su u obzir uzete materijalne odredbe ZSSI/11, koji je bio na snazi do 25. prosinca 2021. i ZSSI/21, koji je stupio na snagu 25. prosinca 2021., budući da su moguće povrede Zakona o sprječavanju sukoba interesa učinjene za vrijeme važenja oba navedena zakona. Međutim, Povjerenstvo je u međuvremenu od pokretanja postupka zaprimilo dvije presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, i to presudu poslovnog broja UsII-66/2024-6 od 25. travnja 2024. u predmetu obveznika Damira Poljaka kao tužitelja zaprimljenu u Povjerenstvu 20. svibnja 2024. i presudu poslovnog broja UsII-50/2024-5 od 23. svibnja 2024. u predmetu obveznika Marina Lerotića kao tužitelja zaprimljenu u Povjerenstvu 2. srpnja 2024. U presudi poslovnog broja UsII-66/2024 Visoki upravni sud Republike Hrvatske zauzeo je stav da je Povjerenstvo kao tuženik „u obrazloženju osporavane odluke primijenio pogrešan Zakon, budući da je primijenio ZSSI/11., a postupak je započeo na temelju prijave 7. kolovoza 2023., podnesene u vrijeme važenja Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, 143/21. – dalje: ZSSI/21) koji je na snazi od 25. prosinca 2021. […] S obzirom da je postupak započeo na temelju prijave 7. kolovoza 2023., to je tuženik u konkretnom slučaju trebao primijeniti odredbe ZSSI/21.“. Isto tako, u presudi poslovnog broja UsII-50/2024-5 Visoki upravni sud Republike Hrvatske naveo je sljedeće: „Kako je Tuženik pokrenuo postupak protiv Tužitelja 31. siječnja 2022., to je bio dužan primijeniti onaj Zakon koji je bio na pravnoj snazi u vrijeme pokretanja postupka, a ne Zakon koji je prestao važiti 25. prosinca 2021. godine.“. Navedeno je istaknuto i u presudi istog suda poslovnog broja UsII-108/23-5 od 28. rujna 2023. u predmetu obveznika Zdravka Marića kao tužitelja zaprimljenu u Povjerenstvu 13. studenoga 2024. u kojoj je zauzet stav da je Povjerenstvo kao tuženik prilikom donošenja pobijanog rješenja trebao primijeniti ZSSI/21 koji je stupio na snagu 25. prosinca 2021. i koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka (postupak je u konkretnom slučaju započeo zaključkom Povjerenstva od 30. kolovoza 2022. temeljem neanonimne prijave od 21. ožujka 2022.). Međutim, utvrđeno je da navedeno ne utječe na zakonitost osporavane odluke, budući da je primijenjena odredba članka 11. stavka 3. ZSSI/11. identična odredbi članka 15. stavka 1. ZSSI/21 koju je trebalo primijeniti, a kako je to na odgovarajući način sud utvrdio i u navedenoj presudi poslovnog broja UsII-66/2024-6 od 25. travnja 2024.

Slijedom navedenog, kako je Povjerenstvo dužno poštivati pravomoćne sudske odluke te je sukladno članku 45. ZSSI/21 pravna zaštita protiv odluka Povjerenstva osigurana upravo pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske, to je ovaj postupak materijalnopravno dovršen sukladno odredbama ZSSI/21, a koji je na snazi od 25. prosinca 2021. Štoviše, Povjerenstvo naglašava kako u ovom konkretnom slučaju postoji kontinuitet pravne norme iz članka 27. u svezi s člancima 8. i 9. ZSSI/11 i pravne norme iz članka 29. stavka 1. u svezi s člancima 10., 11. i 12. stavkom 3. ZSSI/21 s obzirom da su navedene odredbe istovjetne.

Člankom 3. stavkom 1. točkom 3. ZSSI-a propisano je da su zastupnici u Hrvatskom saboru obveznici u smislu toga Zakona.

Povjerenstvo je uvidom u Registar obveznika i Registar imovinskih kartica koje ustrojava, utvrdilo da je Sandra Benčić profesionalno obnašala dužnost zastupnice u Hrvatskom saboru u mandatu od 22. srpnja 2020. do 16. svibnja 2024., kao i da navedenu dužnost obnaša i dalje u mandatu od 16. svibnja 2024., pa je stoga Sandra Benčić obveznica ZSSI-a sukladno članku 3. stavku 1. točki 3. tog Zakona te je dužna postupati u skladu s njegovim odredbama.

Člankom 1. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da je svrha toga Zakona sprječavanje sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, sprječavanje privatnih utjecaja na donošenje odluka u obnašanju javnih dužnosti, jačanje integriteta, objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti te jačanje povjerenja građana u tijela javne vlasti.

Člankom 6. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da obveznici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana, dok je stavkom 2. istog članka propisano da su obveznici osobno odgovorni za svoje djelovanje u obnašanju javnih dužnosti na koje su imenovani odnosno izabrani prema tijelu ili građanima koji su ih imenovali ili izabrali.

Člankom 5. stavkom 1. točkom 3. ZSSI-a propisano je da je član obitelji obveznika, u smislu toga Zakona, bračni ili izvanbračni drug obveznika, životni partner i neformalni životni partner, njegovi srodnici po krvi u uspravnoj lozi, braća i sestre obveznika te posvojitelj odnosno posvojenik obveznika.

Člankom 10. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da su obveznici dužni, bez obzira na to obnašaju li dužnost profesionalno, podnijeti Povjerenstvu imovinsku karticu koja sadrži podatke propisane tim Zakonom, dok je stavkom 2. istog članka propisano da su obveznici dužni podnijeti imovinsku karticu u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost te u roku od 30 dana po prestanku obnašanja dužnosti, a stavkom 4. propisano je da su obveznici dužni jednom godišnje podnositi imovinske kartice Povjerenstvu do 31. siječnja tekuće godine za prethodnu godinu.

Člankom 11. stavkom 5. točkom ZSSI-a propisano je da podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju, između ostaloga, i podatke o dugovima, preuzetim jamstvima i ostalim obvezama, dohotku od imovine i imovinskih prava te dohotku od kapitala i drugom dohotku.

Člankom 12. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da je obveznik dužan istinito i potpuno ispuniti imovinsku karticu, uključujući pitanja o imovini, načinu stjecanja i izvorima sredstava, za sebe i za osobe o čijem je imovinskom stanju obvezan podnijeti izvješće, dok je stavkom 3. istog članka propisano da je na traženje Povjerenstva i u roku koji ono odredi obveznik dužan dostaviti dopune, objašnjenja i dokaze o navodima iz podnesene imovinske kartice.

Člankom 28. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da će Povjerenstvo bez odgađanja zatražiti od obveznika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ako prilikom provjere podataka proizlazi mogući nesklad odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesene imovinske kartice sukladno člancima 10. do 12. toga Zakona i stanja imovine kako proizlazi iz pribavljenih podataka nadležnih tijela iz članka 27. toga Zakona, dok je stavkom 2. istog članka propisano da je obveznik dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva, a o čemu je Povjerenstvo donijelo zaključak broj: 711-I-2931-RP-26/23-07-20 od 29. prosinca 2023.

Člankom 29. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da će Povjerenstvo, ako obveznik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 28. stavka 2. toga Zakona u roku od 15 dana ili ne priloži odgovarajuće dokaze na temelju kojih se osnovano može utvrditi da je stvarno imovinsko stanje bilo istovjetno prijavljenim podacima, a ne podacima pribavljenima od nadležnih tijela, pokrenuti postupak zbog povrede odredbi članka 10., članka 11. i članka 12. stavka 3. toga Zakona.

Povjerenstvo je po službenoj dužnosti otvorilo predmet provjere imovinskih kartica obveznice Sandre Benčić u odnosu na navode iz medijskog članka objavljenog na portalu 24sata.hr dana 18. rujna 2023., iz kojeg proizlazi da je navedena obveznica u imovinskim karticama propustila navesti podatke o obvezi uz ugovora o najmu stana, a članak upućuje i na pitanje ostalih primitaka odnosno drugih dohodaka obveznice.

Predmet je temeljem članka 27. stavka 1. ZSSI-a upućen u redovitu provjeru podataka iz članka 10. do 12. toga Zakona koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih imovinskih kartica obveznika s pribavljenim podacima od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona, a koja se redovita provjera podataka, sukladno stavku 2. istog članka, provodi za svaku podnesenu imovinsku karticu obveznika.

Uvidom u evidencije Povjerenstva utvrđeno je da su za provjeru u ovom postupku relevantne imovinske kartice koje je obveznica Sandra Benčić podnijela Povjerenstvu 21. kolovoza 2020. povodom stupanja na dužnost, 11. siječnja 2021. povodom promjene, 31. siječnja 2022. i 31. siječnja 2023. povodom godišnje obveze podnošenja i 25. rujna 2023. povodom ispravka podataka.

U odnosu na točku I. alineju 1. izreke ove odluke, Povjerenstvo ističe sljedeće.

Uvidom u imovinsku karticu obveznice od 21. kolovoza 2020. utvrđeno je da je obveznica u dijelu podataka „Podatci o obvezama“ navela kreditnu obvezu u iznosu glavnice duga od 425.241,25 kuna prema trgovačkom društvu Zagrebačka banka d.d. kao vjerovniku te u imovinskim karticama od 11. siječnja 2021., 31. siječnja 2022., 31. siječnja 2023. i 25. rujna 2023. istu obvezu u iznosu duga od 95.000,00 kuna, odnosno 12.608,67 eura, koji iznosi obveze ne odgovaraju podatku koji je Povjerenstvo utvrdilo uvidom u službene evidencije nadležnoga tijela.

Naime, uvidom u izvadak iz knjige položenih ugovora ……., Zemljišnoknjižnog odjela ………., …………………………………., za podul.br. …../zk.ul.br. …… utvrđeno da je obveznica Sandra Benčić upisana kao vlasnica stana br. 2 na VIII (osmom) katu stambene zgrade na adresi …………………………., ………, sagrađene na čest.br. ……, a koji se stan sastoji od jedne sobe, kuhinje, kupaonice, nužnika, hodnika, balkona i spremišta u površini od 38,43 čm. Isto tako, iz navedenog izvatka utvrđeno je da je kao teret na navedenom stanu uknjiženo založno pravo radi osiguranja tražbine vjerovnika Zagrebačka banka d.d., Zagreb u iznosu od 548.100,00 kuna, i to temeljem Ugovora o namjenskom kreditu od 3. siječnja 2008. solemniziranom po javnom bilježniku Milanu Gliboti iz Zagreba, Trnjanska cesta 23 pod poslovnim brojem OV-762/08 dana 16. siječnja 2008.

Dakle, prijavljivani iznosi ne odgovaraju iznosu glavnice kreditne obveze od 548.100,00 kuna upisanoj u zemljišne knjige nadležnog suda pa stoga proizlazi da je obveznica Sandra Benčić u odnosnim imovinskim karticama netočno prijavljivala ukupni iznos kreditne obveze prema vjerovniku Zagrebačkoj banci d.d.

Obveznica je u tijeku postupka navela da je pri prvom ispunjavanju imovinske kartice 2020. godine prijavila podatak o iznosu preostale glavnice i kamata po stambenom kreditu i to u iznosu od 425.241,25 kuna na dan ispunjavanja imovinske kartice, kao i podatke o iznosu mjesečnog anuiteta i iznosu kamatne stope, a tako je i narednih godina ispunjavala iznos preostale glavnice i kamata. S obzirom da je imala povećanu uplatu kojom je glavnica smanjena na 95.000,00 kuna, tako je upisala u imovinsku karticu, kao i iznos preostale glavnice za 2022. godinu. S obzirom na zaključak Povjerenstva od 29. prosinca 2023., obveznica navodi kako je ustanovila da je trebala upisivati uvijek isti iznos duga koji je i ugovoren 2008. godine i koji odgovara iznosu koji je početni iznos obveze: 548.100,00 kuna. Obveznica se ispričala na toj pogrešci, a smatrala je da zbog transparentnosti mora upisivati upravo onaj dug koji ima u trenutku predaje kartice. Povećana uplata za smanjenje glavnice kredita uplaćena je od strane supruga obveznice ……….………. te je smatrala da navedeno mora evidentirati smanjenjem glavnice kako bi podaci u imovinskoj kartici odgovarali podacima koje Zagrebačka banka d.d. ima po tom ugovoru o kreditu. Navodi da se iz tog razloga i stanarina za stan u …………, ……. ……………………… kupljen tim kreditom uplaćuje na račun njezinog supruga, što je također prijavljeno u imovinskim karticama za 2021. i 2022. godinu kao njegov prihod jer se iznos mjesečno uplaćuje na njegov račun.

U svom očitovanju na prethodno navedenu obavijest Povjerenstva od 20. ožujka 2024. o postojanju pretpostavki za pokretanje postupka obveznica je navela da je svake godine navodila iznos preostale obveze po kreditu umjesto početnog stanja duga, odnosno podatak koji je unosila je podatak o preostaloj glavnici, a upravo kako bi bili poznati podaci o ukupnom stanju imovine, odnosno podaci o preostalim dugovanjima i ukupnim primicima. Nakon što je suprug napravio povećanu uplatu na partiju stambenog kredita, preostala glavnica se smanjila na 95.000,00 kuna, kao što je i navela u prijavi za 2021. Navodi da je tijekom konzultacija s uredom Povjerenstva napravila ispravak imovinske kartice te je kroz ispravak navela početno stanje kreditne obveze u trenutku dizanja kredita 2008. godine. Obveznica je smatrala da je ključan podatak o trenutnom stanju duga po kreditu, a ne stanje duga na dan dizanja kredita 2008. godine.

S obzirom na navedeno, Povjerenstvo nije utvrdilo da bi opisani nesrazmjer bio opravdan budući da je prijavljeni podatak o visini kreditne obveze u imovinskim karticama od 21. kolovoza 2020., 11. siječnja 2021., 31. siječnja 2022., 31. siječnja 2023. i 25. rujna 2023. za više od 10% manji od stvarnog iznosa kreditne obveze nastale na temelju Ugovora o namjenskom kreditu od 3. siječnja 2008., slijedom čega je utvrđeno da iznos glavnice kreditne obveze koji je prijavljen u odnosnim imovinskim karticama ne odgovara iznosu glavnice upisanoj u zemljišne knjige nadležnog suda.

U odnosu na točku I. alineju 2. izreke ove odluke, Povjerenstvo ističe sljedeće.

Povjerenstvo je dopisom broj: 711-I-1982-RP-26/23-02-20 od 28. rujna 2023. od Ministarstva financija, Porezne uprave, Središnjeg ureda zatražilo podatke o postojanju svih ugovora o najmu, vremenu kada su ugovori sklopljeni, na koji vremenski rok i koji je iznos najamnine ugovoren, a koji su sklopljeni između Sandre Benčić, ……………………. i …… ………., bilo da su navedene osobe predmetne ugovore o najmu sklopili kao najmodavci ili kao najmoprimci.

Ministarstvo financija, Porezna uprava, Središnji ured se na navedeno traženje Povjerenstva očitovalo dopisom KLASA: 410-01/23-01/1568, URBROJ: 513-07-21-02-23-2 od 6. studenog 2023., zaprimljenog u Povjerenstvu dana 9. studenog 2023., uz koji je dopis, između ostaloga, dostavljena i pripadajuća dokumentacija koja se odnosi na ……………… kao najmodavca i Sandru Benčić te ……………………. kao najmoprimaca u vezi najma stana u ………., ……………..., a iz koje je dokumentacije Povjerenstvo utvrdilo kako slijedi.

Uvidom u Ugovor o najmu stana za potrebe stanovanja utvrđeno je da je isti dana 31. prosinca 2015. zaključen između …………….. kao najmodavca te Sandre Benčić i ………….. ……………. kao najmoprimaca, i to za najam stana na adresi u ……….., ……………., koji je upisan kao vlasništvo najmodavca u zemljišnoj knjizi ……………………………………… u zk.ul.br. …….., k.o. ……………., postojeći u nekretnini sagrađenoj na čest.br. ………. Člankom 2. stavkom 1. Ugovora određeno je da su ugovorne strane dogovorile najam na period od 24 mjeseca, počevši i uključujući 1. siječanj 2016. do 31. prosinca 2017., dok je stavkom 2. istog članka određeno da se Ugovor može, 30 dana prije isteka istog, produžiti aneksom na daljnje dogovoreno razdoblje uz suglasnost obiju strana. Člankom 3. stavkom 1. Ugovora određena je mjesečna najamnina u iznosu od 550,00 eura.

Povjerenstvo navodi da je uvidom u zemljišne knjige Zemljišnoknjižnog odjela ………., ………………………….…… utvrdilo da je u međuvremenu došlo do nove identifikacije predmetne čestice, tako da je sada nekretnina, u kojoj se nalazi predmetni stan, izgrađena na zk.č.br. ……., upisanoj u zk.ul.br. ……, k.o. …………….. navedenog Zemljišnoknjižnog odjela, a koji stan predstavlja 1/1 vlasništvo …………..

Uvidom u porezno rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Ispostave Maksimir KLASA: UP/I-410-23/2016-12/00088, URBROJ: 513-007-24-04-2016-0002 od 29. ožujka 2016. utvrđeno je da je tim rješenjem poreznom obvezniku …………… kao najmodavcu utvrđena ukupna osnovica i mjesečni predujam poreza i prireza na dohodak od imovine za razdoblje od 1. siječnja 2016. do 31. prosinca 2017. u ukupnom iznosu od 415,95 kuna temeljem porezne prijave za najam stambenog prostora u ………, ……………… najmoprimcu Sandri Benčić s ugovorenom mjesečnom najamninom u iznosu od 4.196,50 kuna s razdobljem najma od 1. siječnja 2016. do 31. prosinca 2017.

Uvidom u porezno rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Ispostave Medveščak KLASA: UP/I-410-23/2018-12/00297, URBROJ: 513-007-01-05-2018-0002 od 15. veljače 2018. utvrđeno je da je tim rješenjem poreznom obvezniku ……. ………… kao najmodavcu utvrđena ukupna osnovica i mjesečna obveza poreza i prireza porezu na dohodak od imovine za razdoblje od 1. siječnja 2018. do 31. prosinca 2018. u ukupnom iznosu od 409,41 kuna temeljem porezne prijave za najam stambenog prostora u …………, ……. ……………… najmoprimcu Sandri Benčić s ugovorenom mjesečnom najamninom u iznosu od 4.130,50 kuna s razdobljem najma od 1. siječnja 2018. do 31. prosinca 2018.

Uvidom u Izjavu …………….. od 5. prosinca 2019. utvrđeno je da je istom imenovani izjavio da se Ugovor o najmu stana na adresi …………………., …………… produžuje od 1. siječnja 2019. do 28. veljače 2020. godine.

Uvidom u porezno rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Ispostave Medveščak KLASA: UP/I-410-23/2019-12/02994, URBROJ: 513-007-01-05-2019-0002 od 5. prosinca 2019. utvrđeno je da je tim rješenjem poreznom obvezniku …….. …………. kao najmodavcu utvrđena ukupna osnovica i mjesečna obveza poreza i prireza porezu na dohodak od imovine za razdoblje od 1. siječnja 2019. do 28. veljače 2020. u ukupnom iznosu od 409,41 kuna temeljem porezne prijave za najam stambenog prostora u …………, ………. …….…….. najmoprimcu Sandri Benčić s ugovorenom mjesečnom najamninom u iznosu od 4.130,50 kuna s razdobljem najma od 1. siječnja 2019. do 28. veljače 2020.

Dakle, iz navedenih isprava Ministarstva financija, Porezne uprave utvrđeno je da je obveznica Sandra Benčić kod Porezne uprave bila evidentirana kao najmoprimac na temelju Ugovora o najmu stana za potrebe stanovanja sklopljenoga 31. prosinca 2015. te Izjave od 5. prosinca 2019., uz ………………………., bračnoga druga, kao drugog najmoprimca za stan na adresi u ………….., ………….….., iznajmljen od najmodavca …………….. u razdoblju od 1. siječnja 2016. do 31. prosinca 2017. po ukupnoj ugovorenoj najamnini u iznosu 4.196,50 kuna, odnosno 550,00 eura te u razdoblju od 1. siječnja 2018. do 28. veljače 2020. po ukupno ugovorenoj najamnini u iznosu od 4.130,50 kuna, odnosno 550,00 eura, dok se potom u podatcima Porezne uprave navodi da nakon veljače 2020. ………….. više nije evidentiran kao najmodavac i porezni obveznik, kao i da od veljače 2020. niti obveznica niti njezin bračni drug više nisu evidentirani kao najmoprimci, odnosno obveznica (niti njezin bračni drug) nakon veljače 2020. nema obvezu plaćanja najamnine na temelju sklopljenog Ugovora o najmu stana za potrebe stanovanja. Međutim, iz podataka u spisu i očitovanja obveznice proizlazi da je iznos najamnine za najam stana u ………….., ……………… nakon veljače 2020. iznosio 580,00 eura, kao i da je obveznica i dalje bila u najmu predmetnog stana, a što je utvrđeno uvidom u Informacijski sustav Porezne uprave iz kojeg proizlazi da je obveznica Sandra Benčić s danom 6. prosinca 2019. prijavila svoje prebivalište na adresi u ………..., ……………..

Obveznica je u tijeku postupka navela da je inicijalni ugovor o najmu stana sklopljen 2016. godine na neodređeno vrijeme te je na isti ugovor stavljen dodatak o promjeni cijene s 550,00 eura na 580,00 eura s 2019. na 2020. godinu. S obzirom da ugovor nije raskinut, obveznica navodi da je isti nastavio vrijediti čitav period, o čemu je dokaz i njezina prijava na tu adresu. Navodi da ako, na temelju Zakona o najmu stanova, niti jedna strana ne izrazi namjeru da neće sklapati novi ugovor 30 dana prije isteka roka ugovora, isti se prešutno obnavlja, pa tim više i ugovor sklopljen na neodređeno vrijeme. Dokazi o tome su njene uplate najamnine za cijeli period koji se ispituje: od 2020. do danas, kao i trajni nalog za uplatu na njezinom računu. Ako Porezna uprave nema evidentirano da obveznica nije najmoprimac, to je moguće zbog toga što je najmodavac propustio prijaviti ugovor, no obveznica u navedeno nema uvid, tim više što najmodavac ne živi u Republici Hrvatskoj, a imala je informaciju za cijelo vrijeme trajanja ugovora da je ugovor dostavljenoj Poreznoj upravi. Na navedeno je upozorila najmodavca, no nema informaciju jesu li obaveze i ugovori u međuvremenu dostavljeni Poreznoj upravi, osim informacije da su uspostavili kontakt i da se to pitanje rješava.

U svom očitovanju na prethodno navedenu obavijest Povjerenstva od 20. ožujka 2024. obveznica je navela da je zaista propustila prijaviti obvezu plaćanja najamnine svom najmodavcu u iznosu od 580,00 eura mjesečno koju redovito plaća i to putem trajnog naloga. Ugovor o najmu sklopljen je 2016. na neodređeno vrijeme, a činjenica da ju Porezna uprava više nije imala registriranu kao najmoprimku proizlazi iz toga da je evidentno najmodavac propustio poslati ugovor Poreznoj upravi što ista nema načina provjeriti, no o tome je upozorila najmodavca te je, koliko joj je poznato, to ispravio. Međutim, navedeno ne može biti na teret najmoprimcu. Obveznica je, nakon što je od strane novinara upozorena da nije prijavila obvezu plaćanja najma stana u kojem živi, odmah nazvala Povjerenstvo da provjeri mora li prijaviti obvezu plaćanja najma te je ispravila imovinsku karticu i unijela navedeni podatak. Dodatno naglašava da njezin najmodavac živi i radi u Francuskoj te nema obitelj u Republici Hrvatskoj pa stoga samom činjenicom odnosa najma nije došlo niti je moglo doći do potencijalnog ili realiziranog sukoba interesa, a sam administrativni propust je ispravljen.

Uvidom u dostavljeni Ugovor o trajnom nalogu br. 008 zaključen dana 8. siječnja 2021. između Zagrebačke banke d.d. i Sandre Benčić utvrđeno je da je tim Ugovorom Sandra Benčić kao platitelj dala nalog navedenoj banci da mjesečno do opoziva s njezinog računa vrši uplate na račun ………………. kao primatelja plaćanja u iznosu od 4.380,00 kuna mjesečno, a na ime mjesečne najamnine za stan.

Povjerenstvo je utvrdilo da je obveznica Sandra Benčić dokazala postojanje obveznog odnosa najma koji je nastao 31. prosinca 2015., a koji je prvi put prijavila u imovinskoj kartici podnesenoj povodom ispravka podataka dana 25. rujna 2023. Sukladno Pravilima i uputama za popunjavanje i podnošenje obrasca imovinske kartice od 15. ožujka 2022., isti se podaci ne smatraju prijavljenima od trenutka kad su trebali biti prijavljeni, već tek od datuma slanja imovinske kartice sa svrhom „Ispravak podataka“, a sve s obzirom na to da je obveznica svoju obvezu plaćanja najamnine prijavila Povjerenstvu tek u imovinskoj kartici od 25. rujna 2023. Stoga je utvrđen nesklad u imovinskim karticama od 21. kolovoza 2020., 11. siječnja 2021., 31. siječnja 2022. i 31. siječnja 2023. u dijelu „Podatci o obvezama“, u kojima je obveznica propustila prijaviti obvezu plaćanja najamnine u iznosu od 580,00 eura mjesečno na temelju Ugovora o najmu stana za potrebe stanovanja inicijalno sklopljenog 31. prosinca 2015., a sada sklopljenog na neodređeno vrijeme.

Dakle, kako je obveznica u imovinskoj kartici podnesenoj 25. rujna 2023. prvi puta navela obvezu plaćanja najamnine kao osobnu obvezu te je dokazala postojanje obveznog odnosa najma koji je nastao 31. prosinca 2015., a s obzirom da se podaci ne smatraju prijavljenima od trenutka kada su trebali biti prijavljeni, već tek od dana slanja imovinske kartice sa svrhom ispravka podataka, Povjerenstvo navodi da je iz navedenih podataka utvrđen nesklad u odnosnim imovinskim karticama obveznice u odnosu na obvezu plaćanja najamnine obveznice.

U odnosu na točku I. alineju 3. izreke ove odluke, Povjerenstvo ističe sljedeće.

Osim navedene dokumentacije koju je Ministarstvo financija, Porezna uprava, Središnji ured dostavilo Povjerenstvu spomenutim dopisom KLASA: 410-01/23-01/1568, URBROJ: 513-07-21-02-23-2 od 6. studenog 2023., Povjerenstvu je dostavljena i pripadajuća dokumentacija koja se odnosi na Sandru Benčić kao najmodavca stana u …………, ………………………….., a iz koje je dokumentacije Povjerenstvo utvrdilo kako slijedi.

Uvidom u Ugovor o najmu stana utvrđeno je da je isti dana 12. prosinca 2019. zaključen između Sandre Benčić kao najmodavca i …………………….. kao najmoprimca, i to za najam stana na adresi u ……………., ………………………………, koji je upisan u zemljišnoj knjizi ………………………………………. u poduložak broj ……. / zk. uložak broj …….., k.o. …….. Člankom 2. stavkom 1. Ugovora određeno je da se Ugovor o najmu sklapa na određeno vrijeme, odnosno do trenutka prodaje stana, s čime je najmoprimac upoznat već tijekom davanja informacije o najmu te tijekom razgledavanja stana, dok je stavkom 4. istog članka utvrđeno da najmoprimac stupa u posjed dana 12. prosinca 2019. Člankom 3. stavkom 1. ugovorena je najamnina u mjesečnom iznosu od 400,00 eura u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja, dok je stavkom 5. istog članka određeno da se najmoprimac obvezuje najamninu podmirivati najmodavcu uplatom na njegov bankovni račun IBAN:…………………………. koji se vodi kod Zagrebačke banke d.d.

Povjerenstvo navodi da je uvidom u zemljišne knjige Zemljišnoknjižnog odjela ………, ……………………………………. utvrdilo da je u međuvremenu došlo do nove identifikacije predmetne čestice, tako da je sada nekretnina, u kojoj se nalazi predmetni stan, izgrađena na zk.č.br. ……, upisanoj u zk.ul.br. …….., k.o. …….. navedenog Zemljišnoknjižnog odjela, a koji stan predstavlja 1/1 vlasništvo obveznice Sandre Benčić.

Uvidom u ispis iz Uvida u porezne prijave po rješenju KLASA: UP/I-410-23/2020-12/000287, URBROJ: 513-007-01-11-2020-0002 od 22. veljače 2020. u vezi predujma poreza na dohodak od imovine i imovinskih prava za 2020. godinu Ministarstva financija, Porezne uprave, Središnjeg ureda utvrđeno je da je obveznica Sandra Benčić dana 2. siječnja 2020. u svojstvu najmodavca Poreznoj upravi prijavila Ugovor o najmu stana na adresi u ………..., ……. ……………………… zaključenog s ……………………… kao najmoprimcem, a za razdoblje zaduživanja od siječnja 2020. do prosinca 2024. uz iznos mjesečne najamnine od 2.976,00 kuna i utvrđenu poreznu obvezu najmodavca Sandre Benčić u ukupnom iznosu od 294,97 kuna.

Uvidom u porezno rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Ispostave Trnje KLASA: UP/I-410-23/2021-12/00513, URBROJ: 513-007-01-11-2021-0002 od 26. siječnja 2021. utvrđeno je da je tim rješenjem poreznoj obveznici Sandri Benčić kao najmodavcu utvrđena ukupna osnovica i mjesečna obveza poreza i prireza porezu na dohodak od imovine za razdoblje od 1. siječnja 2021. do 31. prosinca 2025. u ukupnom iznosu od 245,81 kuna temeljem porezne prijave za najam stambenog prostora u …………., ……………………. ……. najmoprimcu ……………………… s ugovorenom mjesečnom najamninom u iznosu od 2.976,00 kuna s razdobljem najma od 1. siječnja 2021. do 31. prosinca 2025.

Dakle, iz navedenih isprava Ministarstva financija, Porezne uprave utvrđeno je da je obveznica Sandra Benčić kod Porezne uprave evidentirana kao najmodavac na temelju Ugovora o najmu stana sklopljenoga 12. prosinca 2019. uz …………………….. kao najmoprimca za stan na adresi u …………., ……………………… u razdoblju od siječnja 2020. do 31. prosinca 2025., odnosno do trenutka prodaje predmetnog stana, po ukupnoj ugovorenoj najamnini u iznosu 2.976,00 kuna, odnosno 400,00 eura. Temeljem navedenog, obveznici je i izdano porezno rješenje od 22. veljače 2020. (za razdoblje siječanj 2020. do prosinac 2024.), kao i porezno rješenje od 26. siječnja 2021. (za razdoblje 1. siječanj 2021. do 31. prosinac 2025.) koje je i dalje važeće.

Obveznica je u dijelu „Podatci o ostalim prihodima“ u imovinskim karticama od 21. kolovoza 2020. i 11. siječnja 2021. prijavila podatak o dohotku od imovine i imovinskih prava u iznosu od 3.000,00 kuna na mjesečnoj razini, dok iz podataka Porezne uprave proizlazi da je u razdoblju od srpnja do uključivo prosinca 2020. obveznica na ime dohotka od imovine i imovinskih prava primila ukupan neto iznos od 10.729,38 kuna, što preračunato na mjesečnoj razini u promatranom razdoblju iznosi 1.788,23 kuna, što je za više od 10% manje od iznosa prijavljenog u navedenim imovinskim karticama.

Obveznica je u tijeku postupka navela da je pri ispunjavanju dohotka na mjesečnoj razini upisala iznos mjesečne stanarine koja je iznosila 3.000,00 kuna kao prihod najmoprimca, no ukupni dohodak 2020. godine nije 36.000,00 kuna (3 x 12 mjeseci) jer dio godine stan nije bio iznajmljen zbog otkaza ugovora o najmu stana od strane najmoprimca. U rubriku iznosa prihoda obveznica je navela mjesečni prihod u skladu s ugovorom koji je i predan Poreznoj upravi kako bi iznos bio provjerljiv, a imovinska kartica je bila podnesena u kolovozu 2020. po stupanju na dužnost.

U svom očitovanju na prethodno navedenu obavijest Povjerenstva od 20. ožujka 2024. obveznica je navela da je u imovinskoj kartici za 2020. godinu (inicijalna imovinska kartica po stupanju na dužnost podnesena u kolovozu 2020. i imovinska kartica za cijelu 2020. godinu podnesena u siječnju 2021.) prijavila prihod od imovine i imovinskih prava (iznajmljivanje stana u ……………………………...) koji je tada još kao prihod sjedao na njezin račun. Mjesečni iznos koji je prijavila jest iznos ukupne najamnine koju je dobivala od najmoprimke temeljem ugovora o najmu. Razlika između iznosa koji je upisivala i koji je dala Porezna uprava proizlazi iz toga da je obveznica navela ukupni iznos mjesečnog najma, a Porezna uprava računa neto iznos na način da odbija 30% od tog iznosa za troškove te na tu osnovicu obračunava 12% poreza koji odbije od osnovice da bi dobila neto iznos. Pri tome se Porezna uprava rukovodi prijavljenim iznosom iz ugovora, a ne onime što je stvarno naplaćeno, te shodno tome na taj način obveznica i plaća porez. Navodi da cijeli izvještajni period prijavljuje mjesečni iznos najamnine na način kako je isti ugovoren upravo zato da bi podaci bili točni i transparentni. Kada bi prijavljivala osnovnicu za plaćanje poreza i od nje odbijala porez, došlo bi do razlike u drugom smjeru – iznosi koje prijavljuje u imovinskoj bi kartici bili značajno manji od onih koji su uplaćeni i koji su navedeni u ugovoru o najmu pa smatra da je poštenije prijaviti cijeli iznos koji dobiva kao najamninu. U vezi s time obveznica dalje navodi da je od srpnja do uključivo prosinca na njezin žiro račun uplaćeno točno 13.800,00 kuna na ime najamnine, a tijekom 2020. ukupno 30.800,00 kuna, kao što se vidi iz izvoda žiro računa, a zadnja uplata u 2020. godini izvršena je u prosincu 2020., što je također vidljivo iz izvoda. Stoga je ukupni prihod od najamnine za 2020. godinu iznosio 30.800,00 kuna, što mjesečno iznosi 2.566,00 kuna umjesto 3.000,00 kuna koje je prijavila. Navodi da je razlog za smanjeni prihod činjenica da je stanarka uplatila nešto nižu najamninu za mjesece kada su u stanu imali radove/intervencije nakon potresa (u svibnju i lipnju) te za kolovoz kada su napravili većinu radova pa je najamnina bila značajno snižena. Međutim, kako je obrazac postavljen tako da pita za iznos mjesečne najamnine, obveznica je uvijek upisivala iznos koji je ugovoren da bi bio provjerljiv, a ukupna razlika koja nastaje kada se taj iznos pomnoži s 12 mjeseci nije takva da bi mogla dovesti u pitanje kršenje načela i obaveza iz ZSSI-a jer je obveznica, upravo suprotno, prijavila nešto više prihoda, a ne manje.

S obzirom da iz Evidencije o dohodcima i primicima proizlazi da je obveznica u razdoblju od srpnja do uključivo prosinca 2020. godine na ime dohotka od imovine i imovinskih prava svaki promatrani mjesec primila neto iznos od 1.788,23 kune, dakle ukupno u promatranom razdoblju neto iznos od 10.729,38 kuna, a što je za više od 10% manje od iznosa prijavljenog u predmetnim imovinskim karticama od 21. kolovoza 2020. i 11. siječnja 2021., što je suprotno tvrdnjama obveznice, Povjerenstvo je utvrdilo da obveznica nije otklonila nesklad u dijelu „Podatci o ostalim prihodima“ u navedenim imovinskim karticama.

U odnosu na točku I. alineju 4. izreke ove odluke, Povjerenstvo ističe sljedeće.

Uvidom u Informacijski sustav Porezne uprave utvrđeno da je obveznica u 2021. godini od uplatitelja PEPERMINT d.o.o. primila uplatu iznosa od 2.498,00 kuna, a koji iznos nije prijavila u imovinskoj kartici od 31. siječnja 2022. godine.

Obveznica je u tijeku postupka navela da je predmetna uplata izvršena temeljem ugovora kojeg je obveznica nastavno dostavila Povjerenstvu. S obzirom da se radilo o naknadi troškova smještaja na Weekend Media Festivalu koji se održavao u Rovinju u hotelu Lone, obveznica nije smatrala da naknadu troškova smještaja treba prijaviti kao prihod jer isti predstavlja naknadu troška. Ako Povjerenstvo smatra da je potrebno navesti i naknadu troškova smještaja, obveznica moli Povjerenstvo da ju o tome informira kako bi ispravila imovinsku karticu.

U svom očitovanju na prethodno navedenu obavijest Povjerenstva od 20. ožujka 2024. obveznica je navela da je iz prethodno priloženog ugovora vidljivo da se ugovorom pokrivaju troškovi smještaja na Weekend Media Festivalu gdje je gostovala na jednom od panela na temu Aktivna promjena, Active change. Navodi da su se troškovi smještaja sudionicima refundirali putem navedenog ugovora. S obzirom da su ti troškovi zaista isplaćeni na račun i da su pri tome plaćeni troškovi poreza i doprinosa, navodi da se može složiti da ga je moguće tretirati kao prihod koji nije zasebno prijavila kao posebnu stavku. Međutim, ako ga Povjerenstvo tretira kao ostali prihod, onda treba uzeti u obzir da je za tu godinu obveznica prijavila ostale prihode u iznosu od 25.000,00 kuna na godišnjoj razini, a da je i samo Povjerenstvo utvrdilo da je ukupno imala manje prihoda od toga nakon što je Porezna uprava utvrdila godišnju poreznu obvezu i to na razini od 11.245,00 kuna. Iz toga proizlazi da prijavljeni ostali prihodi svakako nisu manji od onog što je zaista i uprihođeno pa smatra da sigurno nije došlo do povrede koja bi za posljedicu imala sakrivenu imovinu, odnosno prihode. Jednako tako, obveznica navodi da iznos koji nije zasebno prijavljen u odnosu na ukupne godišnje prihode značajno je manji od 10% ukupnih prihoda pa moli Povjerenstvo da cijeni tu okolnost, kao i činjenicu da, ako Povjerenstvo ocijeni da je to potrebno, isti prihod kao zasebnu stavku može unijeti u imovinsku karticu kroz ispravak.

Uvidom u Ugovor o djelu sklopljenog 20. svibnja 2021. između trgovačkog društva PEPERMINT d.o.o. kao naručitelja i obveznice Sandre Benčić kao izvođača utvrđeno je da je člankom 1. stavkom 1. Ugovora određeno da je predmet Ugovora sudjelovanje i stručno predavanje izvođača na panelu „Aktivirajmo promjene“ koji se održava u sklopu Weekend Media Festivala u Rovinju dana 25. rujna 2021. u dvorani „Produženi vikend“. Člankom 2. stavkom 1. Ugovora određeno je da se izvođač obvezuje sudjelovati na navedenom panelu te u sklopu istog održati stručno predavanje, dok je stavkom 2. istog članka određeno da se izvođač obvezuje posao iz stavka 1. tog članka obaviti osobno. Člankom 3. stavkom 1. Ugovora određeno je da izvođač, za obavljanje posla iz članka 2. Ugovora, ima pravo na naknadu troškova smještaja u iznosu od 2.498,00 kuna neto, dok je člankom 4. određeno da će naručitelj platiti izvođaču, osim navedenog troška smještaja, i pripadajuće doprinose za zdravstveno i mirovinsko osiguranje.

Dakle, iz navedenog je utvrđeno da je obveznica od uplatitelja PEPERMINT d.o.o. primila uplatu od 2.498,00 kuna, kao i da se radi o drugom dohotku kojeg je obveznica bila dužna prijaviti istekom godine u kojoj je ta uplata izvršena pa je stoga ostvaren nesklad u imovinskoj kartici u odnosu na primitak tog prihoda.

Povjerenstvo je stoga utvrdilo da iz očitovanja obveznice ne proizlazi da je ista opravdala nesklad propusta točne prijave primitka ostalog prihoda od isplatitelja PEPERMINT d.o.o. u neto iznosu od 2.498,00 kuna na ime drugog dohotka primljenog u 2021., a koji prihod nije prijavljen u imovinskoj kartici od 31. siječnja 2022. godine.

U odnosu na točku I. alineju 5. i 6. izreke ove odluke, Povjerenstvo ističe sljedeće.

Povjerenstvo je iz Evidencije o dohodcima i primicima za obveznicu Sandru Benčić utvrdilo da je ista u 2021. godini primila ukupno neto iznos od 22.048,68 kuna na ime dohotka od imovine i imovinskih prava, kao i da je isti iznos po istoj osnovi primila i 2022. godine, a koje iznose obveznica nije prijavila u imovinskim karticama od 31. siječnja 2022. i 31. siječnja 2023.

Obveznica je u tijeku postupka navela da prihod s osnove imovinskih prava proistječe iz najma stana kupljenog stambenim kreditom na adresi u …………….,………………………….. Navodi da se od 2021. godine prihod od najamnine uplaćuje na račun njezinog supruga ………… ……….., kao što je i iskazano u imovinskoj kartici za 2021. i 2022. godinu kao njegov prihod. Nadalje, obveznica pojašnjava da je prihod od najamnine za 2020. godinu prijavila kao svoj prihod dok je isti stizao na njezin tekući račun, a od trenutka kada se taj prihod uplaćuje na račun supruga isti prijavljuje kao prihod supruga upravo kako bi se omogućila provjera. Kao što je vidljivo u imovinskoj kartici za 2021. i 2022., taj prihod je uredno prijavljen. Obveznica navodi da njezin suprug ne može biti naveden kao najmodavac jer nije upisan kao vlasnik stana, već je vlasnica stana obveznica pa je stoga Ugovor o najmu na njezino ime, no prihod je, kao što je vidljivo iz prometa po tekućem računu njezinog supruga, prihod supruga.

U prilog tom očitovanju obveznica je dostavila ispise (fotografije) zaslona mobilnog uređaja iz kojih je vidljivo da je ………………….. kao platitelj u razdoblju od 1. prosinca 2022. pa do 2. svibnja 2023., kao i u razdoblju od 1. kolovoza 2023. pa do 1. veljače 2024. vršio uplate u iznosu od 3.695,00 kuna, odnosno 490,00 eura. S tim u vezi Povjerenstvo ističe da navedena razdoblja nisu promatrana razdoblja u ovom konkretnom slučaju s obzirom da je sporan dohodak od imovine i imovinskih prava kojeg je obveznica ostvarila u 2021. i 2022. godini, a dostavljeni ispisi zaslona odnose se na razdoblje od prosinca 2022. pa nadalje, kako je to navedeno. Štoviše, iz navedenih ispisa nije razvidno tko je primatelj navedenih uplata, na koji račun su iste izvršene, kao niti po kojoj osnovi su izvršene, a navedeni iznosi se ne poklapaju s ugovorenim iznosom najamnine iz Ugovora o najmu stana od 12. prosinca 2019. sklopljenog s ………………………. kao najmoprimcem koji je pribavljen od Porezne uprave, a ime platitelja nije istovjetno imenu najmoprimca iz tog Ugovora.

U svom očitovanju na prethodno navedenu obavijest Povjerenstva od 20. ožujka 2024. obveznica je navela da se podatak koji je Povjerenstvo dobilo od Porezne uprave temelji na izračunu neto prihoda od najamnine na način da se od ugovorenog iznosa najamnine odbije 30% i na to obračuna porez od 12% koji se oduzme od porezne osnovice te je zbog toga taj iznos manji od iznosa koji se dobije izračunom iznosa mjesečne najamnine pomnoženo s 12 mjeseci, jer obveznica prijavljuje ukupni ugovoreni iznos najamnine. Navodi da nije točno da taj prihod nije prijavljen – on je prijavljen i za 2021. i za 2022. godinu i to kao prihod njezinog supruga jer se od 1. siječnja 2021. taj prihod uplaćuje njemu na njegov račun s obzirom da je on preuzeo upravljanje najmom stana temeljem njihovog dogovora, a zbog velikog opsega posla koji je obveznica preuzela kao dužnosnica. Upravo to je i napomenula u imovinskoj kartici kako bi bilo jasno da je to sada prihod njezinog supruga. Dalje navodi da je ona kao vlasnica stana najmodavka u Ugovoru o najmu te je isto tako i porezna obveznica, pa je jasno da je Porezna uprava tu poreznu obavezu i prihod prepisala njoj. Međutim, kako bi podaci bili što transparentniji, obveznica je od 1. siječnja 2021. počela upisivati prihod od najma pod prihode supruga jer se na njegov račun taj prihod zaista i uplaćuje. Vidljivo je i iz imovinske kartice da suprug nije imao taj prihod 2020. godine jer je isti bio prijavljen kao njezin prihod, a da od 1. siječnja 2021. prijavljuje taj prihod u prihode supruga. Dalje navodi da je i iz ispisa prometa po njezinom žiro računu vidljivo da je taj prihod dobivala do prosinca 2020. godine, a da ga od tada nema, a i iz priloženih fotografija uplata najma vidljivo je da uplate stižu na račun njezinog supruga. S tim u vezi navodi da ispisi koje je suprug izvadio pokrivaju period od uvođenja eura (1. siječanj 2023.), dok za kunski period još nije dobio ispis banke pa će ga dostaviti čim ga dobije. Iz prikazanih uplata je jasno vidljivo da je najamnina za stan i da se radi o iznosu koji je i prijavljen u imovinskoj kartici. Jednako tako, s obzirom da ni suprug ni obveznica nemaju druge nekretnine u vlasništvu (što je lako provjerljivo u zemljišnim knjigama), prihod od imovine i imovinskih prava, koji je obveznica prijavila kao prihod supruga, ni nema biti od čega drugoga osim od nekretnine u …………………………….. koju jedino imaju u vlasništvu. Dalje ističe da će, ako Povjerenstvo smatra da navedeni prihod treba ipak upisivati kao svoj, iako se prihod ne uplaćuje na njezin račun, isto ispraviti, ali naglašava da se radi o administrativnom pitanju, a ne supstancijalnom jer je imovina kućanstva obveznice i njezinog supruga kao i njihovi prihodi ukupna ista bez obzira upiše li taj prihod obveznica kao svoj ili kao suprugov. Zbog toga se i upisuje imovina i prihodi i supružnika te maloljetne djece da bi se mogli provjeriti svi prihodi i dugovi na razini kućanstva. Navodi da taj prihod predstavlja bračnu stečevinu pa stoga smatra da ni u kojem dijelu nije došlo do povrede obaveze prijave prihoda jer je prihod prijavljen u imovinskoj kartici i to kao prihod supruga kao ukupni iznos mjesečne najamnine.

U prilogu tog očitovanja obveznica je dostavila Potvrdu Zagrebačke banke d.d. o prometu po računu Sandre Benčić od 11. lipnja 2024. za razdoblje od 1. siječnja 2020. do 31. prosinca 2023. iz kojeg je utvrđeno da je Sandra Benčić u razdoblju od siječnja 2020. do zaključno s prosincem 2020. primala uplate …………………….., ……………………….. u različitim iznosima, s opisom plaćanja „Stan“, uz navođenje mjeseca na koji se odnosi plaćeni iznos.

Obveznica je dostavila i ispis Kartice prometa po računu ……………………. broj: …………………………… od 27. svibnja 2024. za razdoblje od 1. siječnja 2023. pa do zaključno s 27. svibnja 2024. iz kojeg je utvrđeno da je od siječnja 2023. pa do zaključno sa svibnjem 2024. ………………………, suprug obveznice, na taj račun redovno mjesečno primao iznos od 490,00 eura od uplatitelja ………………………., s opisom plaćanja „The rent for the apar“, iz čega se može zaključiti da bi se radilo o uplati najamnine za stan. Međutim, navedeno razdoblje uplata nije promatrano razdoblje u ovom konkretnom slučaju s obzirom da je sporan dohodak od imovine i imovinskih prava kojeg je obveznica ostvarila u 2021. i 2022. godini, a ne u 2023. i 2024. godini. Štoviše, Povjerenstvo napominje da obveznica u spis predmeta do dana donošenja ove odluke nije dostavila ispis Kartice po računu ………………………… broj: ……………………………… za razdoblje prije siječnja 2023., a koji se ispis obveznica obvezala dostaviti Povjerenstvu.

Nadalje, obveznica je dostavila i ispise (fotografije) zaslona mobilnog uređaja iz kojih je vidljivo da je dana 6. rujna 2022. plaćen porez i prirez na dohodak u iznosu od 1.748,72 kune, a dana 16. siječnja 2023., 17. svibnja 2023., 25. kolovoza 2023. i 23. rujna 2024. plaćen porez i prirez na dohodak u iznosu od 233,00 eura, i to sa žiro računa broj: …………………………….., za koji je, usporedbom tog računa s brojem računa iz gore navedenog ispisa Kartice prometa po računu, utvrđeno da je u vlasništvu ………………………... S tim u vezi Povjerenstvo ističe da navedena razdoblja za 2023. i 2024. nisu promatrana razdoblja u ovom konkretnom slučaju s obzirom da je sporan dohodak od imovine i imovinskih prava kojeg je obveznica ostvarila u 2021. i 2022. godini. Štoviše, iz navedenih ispisa nije razvidno tko je primatelj navedenih uplata, na koji račun su iste izvršene, a nije vidljiva niti osnova po kojoj su izvršene u smislu kategorije dohotka na koju se odnosi navedeni porez i prirez na dohodak.

Povjerenstvo i ovdje napominje da je uvidom u ranije navedenu dokumentaciju Porezne uprave, koja se odnosi na porez na dohodak od imovine i imovinskih prava obveznice Sandre Benčić kao najmodavca, utvrđeno da je ista obveznica plaćanja navedenog poreza prvotno u razdoblju od siječnja 2020. pa do zaključno s prosincem 2024., a potom u razdoblju od 1. siječnja 2021. pa do zaključno s 31. prosincem 2025., a po osnovi sklopljenog Ugovora o najmu od 12. prosinca 2019. kojeg je Sandra Benčić kao najmodavac sklopila s ………………… kao najmoprimcem za iznos najamnine od 400,00 eura, odnosno 2.976,00 kuna, za što je obveznici Sandri Benčić Porezna uprava i izdala porezno rješenje od 22. veljače 2020. i 26. siječnja 2021.

Povjerenstvo je stoga utvrdilo da obveznica Sandra Benčić nije dokazala da je najamnina po predmetnom Ugovoru o najmu od 12. prosinca 2019. primitak bračnog druga obveznice, a ne nje kao najmodavca, kao i da je ukupni neto iznos od 22.048,68 kuna na ime dohotka od imovine i imovinskih prava u 2021. i 2022. godini, koji proizlazi iz Evidencije o dohodcima i primicima obveznice, bitno manji od 3.300,00 kuna mjesečno koji je kao drugi primitak bračnog druga obveznice prijavljen u imovinskoj kartici obveznice od 31. siječnja 2022., odnosno od 490,00 eura na isti način prijavljenog u imovinskoj kartici obveznice od 31. siječnja 2023. Stoga se dostavljena Potvrda Zagrebačke banke d.d. od 11. lipnja 2024. ne može uzeti kao dokaz primitka najamnine od strane supruga obveznice, kao niti dostavljeni ispis Kartice prometa po računu od 27. svibnja 2024. s obzirom da isti obuhvaća razdoblje transakcija (siječanj 2023. do svibnja 2024.) koje nije promatrano razdoblje u ovom konkretnom slučaju (2021. i 2022. godina). Kao dokaz primitka najamnine od strane supruga obveznice ne mogu se uzeti niti dostavljeni ispisi (fotografije) zaslona mobilnog uređaja jer su podaci s tih ispisa nepotpuni i nejasni, a dio prikazanog razdoblja ne odnosi se na promatrano razdoblje u ovom konkretnom slučaju, a kako je to već obrazloženo u ranijem dijelu ove odluke.

S obzirom na utvrđenje da je iznos od 22.048,68 kuna neto u 2021. i 2022. godini primila obveznica Sandra Benčić, a ne njezin suprug ……………………., kako to navodi obveznica, Povjerenstvo je utvrdilo da obveznica nije opravdala mogući nesklad propusta prijave navedenog iznosa na ime dohotka od imovine i imovinskih prava u 2021. i 2022. godini, a koji dohodak nije prijavila u imovinskim karticama od 31. siječnja 2021. i 31. siječnja 2023.

S tim u vezi Povjerenstvo navodi da, a u odnosu na dokumentaciju iz spisa, može samo pretpostaviti, ali ne i nedvojbeno utvrditi da je Ugovor o najmu stana od 12. prosinca 2019. zaključen između obveznice Sandre Benčić kao najmodavca i ………………………. kao najmoprimca za stan u ………, ………………………… prestao najranije u prosincu 2020. s obzirom da je iz Potvrde Zagrebačke banke d.d. od 11. lipnja 2024. razvidno da je navedeni najmoprimac zadnju najamninu uplatio na račun obveznice Sandre Benčić 21. prosinca 2020. Međutim, iz podataka dostavljenih od Porezne uprave proizlazi da je obveznica Sandra Benčić obvezna plaćati porez na dohodak od imovine i imovinskih prava temeljem predmetnog Ugovora o najmu stana od 12. prosinca 2019. za utvrđeno prvotno razdoblje od siječnja 2020. do zaključno s prosincem 2024., a potom u razdoblju od 1. siječnja 2021. do 31. prosinca 2025. S obzirom da je iz Potvrde Zagrebačke banke d.d. razvidno da od prosinca 2020. na račun Sandre Benčić nije bilo uplata od strane najmoprimca …………………, a da iz podataka Porezne uprave proizlazi da je Sandra Benčić obveznica poreza na dohodak od imovine i imovinskih prava po navedenom Ugovoru do 31. prosinca 2025., uz to što ista u spis nije dostavila dokaz o prestanku predmetnog Ugovora o najmu stana, to nije moguće sa sigurnošću utvrditi primjenjuje li se navedeni Ugovor i dalje ili ne. Obveznica je doduše navela da od 1. siječnja 2021. najamninu za predmetni stan prima njezin suprug, no o tome u spis ne dostavlja niti jedan dokaz. Tim više, Povjerenstvo ističe da se poslije prosinca 2020. u spisu javlja ime ………………… koji je 1. prosinca 2022. izvršio uplatu iznosa od 3.695,00 kuna, a od siječnja do svibnja 2023. te od kolovoza 2023. do veljače 2024. uplatu iznosa od 490,00 eura, a sve na račun neutvrđenog vlasnika i u neutvrđenu svrhu. Međutim, obveznica naknadno u spis dostavlja spomenutu Karticu prometa po računu supruga ……………………. od 27. svibnja 2024. iz kojeg je vidljivo da je ………………… od siječnja 2023. pa redovno mjesečno sve do 2. svibnja 2024. vršio uplate na račun imenovanog supruga obveznice uz opis plaćanja „The rent for the apar“, iz čega se može pretpostaviti kako se radi o najamnini za stan u ……….., ………………………… u vlasništvu obveznice Sandre Benčić i da je obveznica, nakon prestanka Ugovora o najmu predmetnog stana s …………………….., primila kao najmoprimca ……………………, dok kartice prometa po računu supruga obveznice za 2021. i 2022. godinu obveznica nije dostavila u spis. Međutim, treba istaknuti da u spisu nema podataka o tome je li i kada Ugovor o najmu stana od 12. prosinca 2019. s ……………………. kao najmoprimcem raskinut – navedeno ne proizlazi iz podataka pribavljenih od Porezne uprave niti je obveznica u spis dostavila ikakav dokaz o tome. Isto tako, u spisu nema niti podataka o tome je li i kada obveznica Sandra Benčić kao najmodavka sklopila ugovor o najmu stana u …………, ……………………….. s ………………………… kao najmoprimcem za iznos najamnine od 3.695,00 kuna, odnosno 490,00 eura – navedeno ne proizlazi iz podataka pribavljenih od Porezne uprave niti je obveznica u spis dostavila ikakav dokaz o tome. Ako je takav ugovor sklopljen, iz spisa, a naročito iz podataka pribavljenih od Porezne uprave, ne proizlazi da je obveznica taj ugovor prijavila Poreznoj upravi. Dakle, iz podataka u spisu proizlazi da su najmoprimci stana u …………, …………………….. istovremeno ………….. ……………, i to temeljem ugovornog odnosa najma za koji je obveznici Sandri Benčić određena porezna obvezna do 31. prosinca 2025., i ………………......, koji uplaćuje najamninu, pretpostavljeno, za najam predmetnog stana u …………………………….. na račun supruga obveznice i to bez sklopljenog ugovora o najmu, a što u ovom slučaju nije niti životno niti logično. Tim više što iz dopisa Porezne uprave od 6. studenog 2023. proizlazi da se Sandra Benčić kao najmodavac javlja samo u Ugovoru o najmu stana od 12. prosinca 2019. zaključen s ………………………. za stan u ………, ………………………….. te niti u jednom drugom ugovoru, kao i da ……………… kod Porezne uprave nije evidentiran kao porezni obveznik (najmodavac) po osnovi ostvarivanja dohotka od imovine i imovinskih prava, već samo kao, uz Sandru Benčić, najmoprimac temeljem Ugovora o najmu stana za potrebe stanovanja od 31. prosinca zaključenog sa ……………….. kao najmodavcem stana u ………., ……………...

S obzirom na sve navedeno, Povjerenstvo je iz sadržaja cjelokupnog spisa, odnosno dokumentacije prikupljene od nadležnih tijela i evidencija, kao i dokumentacije koju je obveznica Sandra Benčić dostavila u spis, utvrdilo da imenovana obveznica, prilikom ispunjavanja imovinskih kartica podnijetih Povjerenstvu 21. kolovoza 2020., 11. siječnja 2021., 31. siječnja 2022., 31. siječnja 2023. i 25. rujna 2023., iste nije ispunila pravilno niti potpuno u skladu s odredbama ZSSI-a.

Člankom 48. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da za povredu odredbi toga Zakona o sukobu interesa ili drugog zabranjenog ili propisanog ponašanja, između ostalog, i iz članka 29. (očitovanje obveznika u slučaju nesklada odnosno nerazmjera prijavljene imovine), Povjerenstvo obveznicima, uzimajući u obzir načelo razmjernosti, može izreći opomenu ili novčanu sankciju. Također, člankom 50. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo novčanu sankciju izriče u iznosu od 530,00 do 5.309,00 eura vodeći računa o težini i posljedicama povrede Zakona. Istim stavkom je propisano i da ako novčana kazna nije plaćena u roku od 15 dana, ista se može izvršiti obustavom isplate dijela neto mjesečne plaće ili obustavom na svim primanjima, a ista se može izvršiti i na imovini obveznika.

U ovom konkretnom slučaju, Povjerenstvo je obveznici Sandri Benčić izreklo novčanu sankciju. Prilikom odmjeravanja vrste sankcije, Povjerenstvo je kao otegotnu okolnost uzelo u obzir činjenicu da je obveznica kao zastupnica u Hrvatskom saboru visokorangirana dužnosnica koja je morala biti upoznata s odredbama ZSSI-a te se od iste očekuju da se odgovorno ponaša i bude primjer građanima u obnašanju dužnosti jer tako može osobnim primjerom doprinijeti jačanju povjerenja građana. Od obveznice se očekuje visoki etički standard u obnašanju dužnosti koje treba biti u skladu s odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa, a obveznici moraju odgovorno, savjesno, transparentno i na vrijeme ispunjavati svoje zakonske obveze, što je potvrdila i upravnosudska praksa. Napominje se da nepridržavanjem odredbi zakona svaki obveznik utječe na vlastitu vjerodostojnost u obavljanju dužnosti i dostojanstvo povjerene mu dužnosti.

U odnosu na visinu novčane sankcije, Povjerenstvo smatra da je za povredu ZSSI-a koja obuhvaća više različitih propusta u pogledu kojih nije obrazložen nesklad, odnosno nerazmjer (nerazmjer u visini kreditne obveze, pogrešno navođenje obveze s naslova najamnine, nenavođenje dohotka od imovine i imovinskih prava, netočno navođenje dohotka od imovine i imovinskih prava, te nenavođenje dohotka od drugog isplatitelja koji nije poslodavac), pri čemu se pojedini neskladi, odnosno nerazmjeri poput dohotka od imovine i imovinskih prava te obveza s naslova kreditne obveze odnose na propuste vezane za više imovinske kartice, primjereno sukladno svim utvrđenim činjenicama i navedenim okolnostima slučaja izricanje novčane sankcije u iznosu od 1.300,00 eura.

Ova odluka objavit će se na mrežnim stranicama Povjerenstva nakon uredne dostave odluke obveznici, a sve sukladno članku 44. stavku 5. i 6. ZSSI-a.

s

Slijedom navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kako je navedeno u izreci.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Aleksandra Jozić-Ileković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Obveznica Sandra Benčić, osobnom dostavom

2. Objava na mrežnim stranicama Povjerenstva nakon uredne dostave obveznici

3. Pismohrana