



Primljeno: 11.10.2024		
Klasifikacijska oznaka: 1-280/23	Ustrojstvena jedinica:	
Uredžbeni broj: 2024-8	Prilozi:	Vrijednost:

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-144/2024-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Senke Orlić-Zaninović, predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i Mirjane Čačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Predraga Dešića, OIB [redacted] iz [redacted], protiv Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Ul. kneza Mislava 11, Zagreb, OIB: 60383416394, zastupano po Aleksandri Jozić-Ileković, dipl.iur., predsjednici Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa radi sukoba interesa, na sjednici vijeća održanoj 17. rujna 2024.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika KLASA: P-280/23, URBROJ: 711-02-01/07-2024-05 od 29. svibnja 2024.

Obrazloženje

- Odlukom tuženika, KLASA: P-280/23, URBROJ: 711-02-01/07-2024-05 od 29. svibnja 2024. je utvrđeno da je ovdje tužitelj, po zanimanju ravnatelj Lučke uprave, nepodnošenjem imovinske kartice u zakonskom roku počinio povredu odredbe članka 10. stavka 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa (Narodne novine, broj 143/21 i 36/24, dalje: ZSSI), zbog čega mu je izrečena novčana sankcija od 500,00 eura.
- U pravovremenoj tužbi tužitelj osporava visinu novčane sankcije ističući da nije imao namjeri izbjeći predaju imovinske kartice, već je smatrao da pošto odlazi u mirovinu to nije dužan učiniti. Drži da je izrečena sankcija prestroga, da mu je mirovina 745 Eura pa kazna koju je već platio predstavlja težak udarac na njegov kućni budžet pa moli Sud da to ima u vidu pri razmatranju tužbe.
- U odgovoru na tužbu tuženik u cijelosti osporava osnovanost tužbe i tužbenih navoda te ističe da ostaje kod svih utvrđenja i pravnih tumačenja iznesenih u obrazloženju osporavane odluke od 29. svibnja 2024., a u daljnjem tekstu odgovora na tužbu dodatno obrazlaže neosnovanost tužbenih navoda. Tuženik je obavijesti KLASA: P-280/23, URBROJ: 711-02-01/06-2024-02 od 31. siječnja 2024., sukladno članku 42. stavku 1. Zakona o sprečavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 143/21., u daljnjem tekstu: ZSSI) u svezi s člankom 14. stavkom 1. istog Zakona, obavijestio tužitelja o utvrđenju postojanja pretpostavki za pokretanje postupka vezano za moguću povredu članka 10. stavka 4. ZSSI-a, kojim je propisano da su obveznici dužni jednom godišnje podnositi imovinske kartice Povjerenstvu do 31. siječnja tekuće godine za prethodnu godinu, kao i

mooguću povredu članka 10. stavka 2. ZSSI-a, kojim je propisano da su obveznici dužni podnijeti imovinsku karticu u roku od 30 dana po prestanku obnašanja dužnosti. Tužitelj je pozvan u roku od 15 dana od dana dostave obavijesti očitovati se na razloge za pokretanje postupka te na činjenična utvrđenja iz obavijesti, a koju je obavijest tužitelj zaprimio 5. veljače 2024. Tužitelj se na predmetnu obavijest očitovao 14. veljače 2024. te je naveo da su njegovi podaci za prijavu pohranjeni u Lučkoj upravi Senj do kojih u ovom trenutku ne može doći te moli tuženika da mu dostavi podatke za prijavu kako bi mogao ispuniti imovinsku karticu. Tužitelj je dana 28. svibnja 2024. podnio imovinsku karticu povodom prestanka obnašanja dužnosti, ali do dana donošenja osporavane odluke tuženika tužitelj nije podnio imovinsku karticu povodom godišnje obveze podnošenja za 2022. godinu. Točno je da je tužitelj naknadno podnio navedenu godišnju imovinsku karticu, ali je istu podnio tek 28. lipnja 2024., dakle nakon što je tuženik donio osporavanu odluku. Stoga je jasno da činjenica podnošenja te godišnje imovinske kartice za 2022. godinu nije niti može biti od utjecaja na zakonitost i pravilnost osporavane odluke tuženika. Nadalje, tuženik u cijelosti osporava navode tužitelja da bi isti, izricanjem novčane sankcije u iznosu od 530,00 eura, bio prestrogo kažnjen. Pri izricanju vrste i mjere sankcije tuženik je uzeo u obzir činjenicu da se tužitelj tek nakon gotovo godinu dana od prestanka obnašanja dužnosti obratio tuženiku sa zahtjevom za slanjem pristupnih podataka kako bi mogao ispuniti i podnijeti imovinsku karticu, i to tek u očitovanju na zaprimljenu obavijest o ispunjenju pretpostavki za pokretanje postupka od 31. siječnja 2024., a ne samoinicijativno. Tuženik ističe da je tužitelj imao dovoljno vremena od tuženika ranije zatražiti pristupne podatke, a pogotovo stoga što je znao da nema te podatke jer se isti nalaze u Lučkoj upravi Senj u kojoj je dužnost prestao obnašati 27. veljače 2023. godine. Nadalje, tužitelj se, kao obveznik ZSSI-a, trebao upoznati s odredbama tog Zakona i obvezom podnošenja imovinskih kartica. Iako je u postupku pred tuženikom utvrđeno da je tužitelj naknadno podnio imovinsku karticu povodom prestanka obnašanja dužnosti, isti je to učinio sa znatnim kašnjenjem od gotovo 14 mjeseci, dok imovinsku karticu za 2022. godinu tuženik nije podnio niti naknadno do dana donošenja osporavane odluke, iako je u vrijeme u koje je u zakonskom roku do 31. siječnja 2023. godine trebao podnijeti tu godišnju karticu još uvijek bio obveznik ZSSI-a, budući da mu je dužnost prestala 27. veljače 2023. godine. Tužitelj je u tužbi istaknuo da njegova namjera nije bila izbjegavanje podnošenja imovinske kartice, već neznanje u kojim vremenskim rokovima i za koja razdoblja se ista mora podnijeti, kao i da se radilo o nesnalaženju tužitelja i njegovom uvjerenju da nije bilo potrebno dostaviti imovinsku karticu prilikom odlaska u mirovinu. Nastavno je istaknuo da je u mirovini koja iznosi 745,00 eura, a supruga je nezaposlena, pa da je izrečena novčana sankcija veliki udarac na njegov kućni budžet. Navedene činjenice tužitelj je naveo tek u tužbi, iako je iste imao prilike navesti u svom očitovanju na obavijest o utvrđenju postojanja pretpostavki za pokretanje postupka, a kada još nije bila donesena osporavana odluka tuženika. Nadalje, s obzirom da tužitelj navodi da nije znao u kojim vremenskim rokovima i za koja razdoblja se mora podnijeti imovinska kartica, kao i da se u tome nije snašao, tuženik ističe daje u tom slučaju tužitelj bio dužan postupiti sukladno članku 8. stavku 3. ZSSI-a, a koji propisuje da su obveznici dužni, u slučaju dvojbe predstavlja li neko ponašanje povredu odredaba toga Zakona o sukobu interesa ili drugog zabranjenog ili propisanog ponašanja predviđenog tim Zakonom, zatražiti mišljenje Povjerenstva. Osim toga, na mrežnim stranicama tuženika objavljen je i kontakt na koji se tužitelj mogao obratiti tuženiku s upitom o popunjavanju i podnošenju imovinske kartice, a što tužitelj nije učinio. S obzirom na navedeno u ovoj točki odgovora na tužbu, tuženik istaknute okolnosti iz tužbe nije mogao ocijeniti kao olakotne jer iste tuženiku u vrijeme donošenja osporavane odluke nisu bile poznate, odnosno jer za takvu ocjenu nije bilo osnove.

4. U odnosu na izrečenu visinu novčane sankcije, tuženik navodi da je ista odmjerenjena u skladu sa svim utvrđenim činjenicama i ocijenjenim okolnostima ovog konkretnog slučaja, ali i u skladu s težinom i posljedicama povrede ZSSI-a, a unutar propisanog raspona iznosa novčane kazne iz članka 50. stavka 1. ZSSI-a. Naime, odluka o visini novčane sankcije podliježe slobodnoj (diskrecijskoj) odluci tuženika u granicama dane ovlasti i sukladno svrsi radi koje je ovlast dana u smislu članka 5. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09. i 110/21.), a upravnosudski nadzor zakonitosti pojedinačne odluke donesene primjenom slobodne ocjene ograničen je na zakonitost takve odluke, granice ovlasti i svrhu radi koje je ovlast dana u smislu članka 4. stavka 2. ZUS-a. Tuženik ističe da je vrsta i visina sankcije izrečena u okviru zakonom dane ovlasti, a u odnosu na karakter predmetne povrede ZSSI-a, kao i činjenicu da se u konkretnom slučaju radi o dvije povrede navedenog Zakona. Tuženik ističe i da izrečeni iznos novčane sankcije od 530,00 eura predstavlja zakonski minimum propisane novčane sankcije koja se tužitelju može izreći za povrede ZSSI-a, u ovom konkretnom slučaju. Isto tako, tuženik je prilikom odlučivanja o vrsti i visini sankcije posebno uzeo u obzir činjenicu da tužitelj ni do dana donošenja osporavane odluke nije podnio godišnju imovinsku karticu za 2022. godinu, kao i da su u konkretnom slučaju utvrđene povrede u odnosu na dvije odredbe ZSSI-a vezano za dvije imovinske kartice. Predlaže potvrditi rješenje tuženika..

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Iz spisa predmeta dostavljenog uz odgovor na tužbu proizlazi točnost podataka navedenih u odgovoru na tužbu. Iz navedenog slijedi da je tuženik pravilno utvrdio povredu odredbi ZSSI-a, što tužitelj niti ne osporava.

7. Tužitelj smatra da mu je za počinjenu povredu izrečena previsoka kazna.

8. Međutim u upravnim stvarima u kojima je javnopravnom tijelu zakonom dana diskrecijska ovlast da ocijeni težinu povrede i shodno tome odmjeri sankciju, Sud je mogućnosti preispitati samo je li sankcija određena u skladu s ovlastima koje je ZSSI dao tuženiku i je li sukladna svrsi radi koje je ta ovlast dana.

9. U odnosu sa ovaj suženi okvir ocjene zakonitosti tuženikovog rješenja, Sud u konkretnoj situaciji nalazi da je odluka tuženika u skladu sa svrhom i u okviru dane ovlasti te je s obzirom na nesporne činjenice predmeta razmjerna počinjenoj povredi.

10. Zbog toga nije osnovan zahtjev tužitelja da se preinači odluka o visini sankcije, slijedom čega je tužbeni zahtjev valjalo odbiti pozivom na članak 116 stavak 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 36/24)

U Zagrebu 17. rujna 2024.

Predsjednica vijeća
Senka Orlić-Zaninović

Dokument je elektronički potpisan:

Senka Orlić-Zaninović

Vrijeme potpisivanja:

03-10-2024

09:46:19



DN:

C=HR

O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#0C1156415448522D3133363133333630303638

OU=Signature

S=Orlić-Zaninović

G=Senka

CN=Senka Orlić-Zaninović

Broj zapisa: **9-3086d-134fa**

Kontrolni broj: **0a69b-62da9-98f06**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Senka Orlić-Zaninović, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.**