



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 6 i 8

Poslovni broj: Usl-5042/23-2

PRIJEMNI ŠTAMBIJ
REPUBLIKA HRVATSKA
711 POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE
O SUKOBU INTERESA

Primljeno:	24-04-2024		
Klasifikacijska oznaka:	P-337/19	Ustrojstvena jedinica:	
Uredžbeni broj:	8193-2024-8	Priozj:	1
		Vrijednost:	

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Hrvoju Miladinu, te Sanji Kobilšek Ponjan, kao zapisničarki, u upravnom sporu tužitelja Nevena Šprlje kojeg zastupa opunomoćenik Mladen Obradović, odvjetnik u Zagrebu, Hanuševa 2, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, Zagreb, Kneza Mutimira 5, radi sukoba interesa, dana 22. travnja 2024.,

presud i j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje odluke Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske BROJ: 711-I-867-P-337-19/23-04-21 od 3. veljače 2023.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova ovog upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporenom odlukom tuženik je utvrdio da je tužitelj istovremenim primanjem plaće za obnašanje dužnosti ravnatelja Agencije za reviziju sustava provedbe programa Europske unije (ARPA) te primanja dodatnih naknada za obnašanje javne dužnosti (božićnica, naknada za godišnji odmor, dar za djecu i nagradu za navršene godine staža) u 2014., 2015., 2016., 2017., 2018. i 2019., i to: 5. prosinca 2014. u iznosu od 1.500,00 kn, 4. prosinca 2015. u iznosu od 1.500,00 kn, 23. prosinca 2016. u iznosu od 1.250,00 kn, 28. srpnja 2016. u iznosu u iznosu od 1.250,00 kn, 5. prosinca 2016. u iznosu od 1.000,00 kn, 5. prosinca 2017. u iznosu od 1.000,00 kn, 20. prosinca 2017. u iznosu od 1.250,00 kn, 14. srpnja 2017. u iznosu od 1.250,00 kn, 16. kolovoza 2018. u iznosu od 1.250,00 kn, 10. rujna 2018. u iznosu od 1.500,00 kn, 19. prosinca u iznosu od 1.250,00 kn te 19. prosinca 2019. u iznosu od 1.250,00 kn, kao dužnosnik i ravnatelj ARPA, počinio povredu članka 7. točke d) Zakona o sprječavanju sukoba interesa (Narodne novine, broj: 26/11 – 98/19, dalje: ZSSI) (točka I. izreke), te mu se za povredu ZSSI-a opisanu pod točkom I. izriče sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 530 eura (3.993,28 kn) koja će se izvršiti jednokratno (točka II. izreke).

2. Tužitelj osporava zakonitost rješenja tuženika te prvenstveno dovodi u pitanje zakonsko ovlaštenje tuženika da pokrene predmetni postupak i donese osporavanu odluku, je smatra kako tužitelj prema odredbama ZSSI-a ne potpada pod dužnosnike, u kojem smislu se poziva na mišljenje Vlade Republike Hrvatske, Ureda za zakonodavstvo iz lipnja 2009. godine. Navodi kako je ugovor o radu zaključio s navedenom Agencijom nakon provedenog javnog natječaja i odluke o imenovanju. Kao ravnatelj Agencije imenovan je od strane ministra financija, te smatra da je doveden u neravnopravan i nepovoljniji položaj u odnosu na upravno vijeće iste Agencije, koje također imenuje ministar financija i koji pored plaće također ostvaruje druga materijalna prava na koja prema odluci tuženika nema pravo. Smatra kako predmetne naknade ne predstavljaju naknadu za rad (odrađeni posao) pa prema tome niti dodatnu naknadu za njegovu funkciju, već prava koja ostvaruje prema Zakonu o radu. Nadalje, ukazuje kako nisu ispunjene procesne pretpostavke za donošenje osporavane odluke zbog nastupa apsolutne zastare, jer smatra da je riječ o prekršajima za koje je nastupila zastara vođenja ovog postupka. Predlaže poništiti osporavano rješenje uz naknadu troška ovog spora.
3. Tuženik u odgovoru na tužbu ističe da ostaje kod svih utvrđenja i tumačenja iznesenih u obrazloženju osporavane odluke. Smatra da je tužitelj dužnosnik, prema odredbama ZSSI-a, te ukazuje kako je prema istom Zakonu krug državnih dužnosnika znatno širi od kruga državnih dužnosnika obuhvaćenih prema odredbama Zakona o pravima i obvezama državnih dužnosnika. Navodi kako analizom odredbi mjerodavnih propisa koji se odnose na dužnost ravnatelja ARPA zaključuje da je ravnatelj te Agencije državni dužnosnik, neovisno o tome što se ista dužnost ne navodi izričito u Zakonu o sprečavanju sukoba interesa. Poziva se na sudsku praksu upravnih sudova, te ističe da je tužitelj kontinuirano podnosio izvješća o svojoj imovini prema Zakonu te se smatrao obveznikom primjene tog Zakona, da bi naknadno osporavao taj svoj status. Smatra kako odredbe Zakona o sprečavanju sukoba interesa predstavljaju poseban Zakon koji izričito zabranjuje dužnosnicima primati naknade za poslove obnašanja javnih dužnosti, te pored plaće od strane tijela javne vlasti u kojem obnaša dužnost, sve druge naknade predstavljaju dodatnu naknadu koje je zabranjena ZSSI-em. Protivi se navodima da bi nastupila zastara vođenja predmetnog postupka. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev.
4. Uvodno se napominje da je predmetni spis ustupljen ovom Sudu rješenjem Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, posl.broj: Usl-115/23-5 od 12. listopada 2023., kao mjesno i stvarno nadležnom, slijedom članka 60. Zakona o sprječavanju sukoba interesa (Narodne novine, broj: 143/21), kojim je propisano da će se postupci započeti prije stupanja na snagu toga Zakona dovršiti prema odredbama ZSSI-a. U konkretnom slučaju postupak u kojem je donesena pobijana Odluka tuženika započeo je za vrijeme važenja ZSSI-a, temeljem kojeg Zakona je i dovršen.
5. Radi ocjene zakonitosti osporavanog rješenja, Sud je izvršio uvid u sudski spis i spis tuženika dostavljen uz odgovor na tužbu. Spor je riješen bez rasprave na temelju članka 36. točke 4. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17 i 110/21, dalje: ZUS), s obzirom da je među strankama sporna samo primjena prava, dok činjenice nisu sporne, a stranke izričito ne predlažu održavanje rasprave.
6. Uvidom u spis Sud nalazi da je tuženik 19. prosinca 2019. donio Odluku, kojom je pokrenuo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv tužitelja, zbog moguće povrede članka 7. točke d) ZSSI-a, koja proizlazi iz istovremenog primanja plaće za obnašanje dužnosti ravnatelja ARPA te primanja dodatnih naknada za obnašanje

javne dužnosti (božićnica, naknada za godišnji odmor, dar za djecu i nagradu za navršene godine staža) u 2014., 2015., 2016., 2017., 2018. i 2019., što predstavlja primanje dodatne naknade za poslove obnašanja javne dužnosti.

7. Po pribavljenom očitovanju tužitelja, tuženik je utvrdio da je tužitelj počinio povredu članka 7. točke d) ZSSI-a, te mu je za istu povredu izrečena sankcija u vidu obustave isplate dijela neto mjesečne plaće, sukladno članku 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a.

8. Člankom 4. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da se plaćom dužnosnika, u smislu toga Zakona, smatra svaki novčani primitak za obnašanje javne dužnosti, osim naknade putnih i drugih troškova za obnašanje javne dužnosti.

8.1 Člankom 7. točkom d) ZSSI-a propisano je da je dužnosnicima zabranjeno primiti dodatnu naknadu za poslove obnašanja javnih dužnosti.

9. Po izvršenom uvidu u sve isprave spisa predmeta, Sud nalazi da je tuženik na utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo.

10. Prvotno, u odnosu na prigovor tužitelja da se na njega ne primjenjuju odredbe ZSSI-a, ovaj Sud nalazi da se tuženik pravilno pozvao na članak 3. stavak 1. točka 31. ZSSI-a kojim je propisano da su dužnosnici u smislu ovoga Zakona ravnatelji agencija i direkcija Vlade Republike Hrvatske te ravnatelji zavoda koje imenuje Vlada Republike Hrvatske.

10.1 Kako je tužitelj nesporno u obuhvaćenom periodu bio ravnatelj Agencije za reviziju sustava provedbe programa Europske unije (ARPA), to je kao ravnatelj iste Agencije slijedom citirane zakonske odredbe potpadao pod primjenu ZSSI-a.

10.2 Okolnost da je tužitelj imenovan odlukom ministra financija, a ne odlukom Vlade RH, s obzirom na dikciju citirane odredbe članka 3. stavak 2. točka 31. ZSSI nije od utjecaja, budući da se ista ima primjenjivati na ravnatelje agencija, pa tako i ARPA iako ista nije izričito navedena u tom članku, već se koristi općeniti pojam Agencije i Direkcije Vlade Republike Hrvatske. Ovo i stoga što je ARPA osnovana upravo Uredbom Vlade Republike Hrvatske (Narodne novine, broj: 73/08), a slijedom ovlasti iz Zakona o Vladi Republike Hrvatske (članak 26.).

10.3 Nije od značaja niti može dovesti do drugačije odluke pozivanje tužitelja na mišljenje Ureda za zakonodavstvo Vlade Republike Hrvatske iz lipnja 2009. godine, koje je dano ranije u odnosu na početak primjene odredbi ZSSI-a, kojima se u članku 3. propisuje tko su dužnosnici u smislu ovoga Zakona.

10.4 Ne može se uvažiti prigovor tužitelja da je osporavanom odlukom doveden u neravnopravan i nepovoljniji položaj u odnosu na upravno vijeće iste Agencije, budući da upravna vijeća Agencija nisu obuhvaćena člankom 3. stavak 1. ZSSI-a, kao što su to ravnatelji Agencija (pod točkom 31).

10.5 Pritom Sud nalazi kako prema podacima iz očitovanja samog tužitelja od 14. veljače 2020. (pribavljenog tijekom upravnog postupka), proizlazi da isti ne spori svoje svojstvo dužnosnika, niti osporava navode tuženika da je uredno kroz niz godina podnosio izvješća o svojoj imovini prema istom Zakonu.

11. U odnosu na prigovore tužitelja da navedene naknade nisu u obuhvatu ZSSI-a, tuženik se pravilno poziva na sudsku praksu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske u presudi, poslovni broj: Usž- 4335/19-3 od 14. listopada 2021., prema kojoj se prigodne nagrade do propisanog iznosa, božićnica i regres za godišnji odmor ne smatraju plaćom dužnosnika u smislu odredbe članka 4. stavka 1. ZSSI-a, već primici dodatnih naknada za poslove obnašanja javnih dužnosti.

11.1 Stoga primanje isplata takvih dodatnih naknada predstavlja povredu zabrane propisane člankom 7. stavkom 1. točkom d) ZSSI-a, jer se na radno-pravni status

dužnosnika primjenjuju i odredbe navedenog Zakona, te zaključenje ugovora o radu dužnosnika s tijelom javne vlasti ne isključuje od primjene odredbu članka 7. stavka 1. točke d) ZSSI.

11.2. U odnosu na prigovore tužitelja da je riječ o primanju po osnovi ugovora o radu, pravilno tuženik napominje da je Zakonom o radu u članku 9. stavku 3. propisano da se, ako je neko pravo iz radnog odnosa različito uređeno ugovorom o radu, pravilnikom o radu, sporazumom sklopljenim između radničkog vijeća i poslodavca, kolektivnim ugovorom ili zakonom, primjenjuje za radnika najpovoljnije pravo, ako tim ili drugim zakonom nije drukčije određeno.

11.3. U smislu citirane odredbe Zakona o radu, ZSSI predstavlja poseban zakon kojim je propisana izričita zabrana dužnosnicima primati dodatne naknade za poslove obnašanja javnih dužnosti.

11.4 Činjenica da su navedene dodatne naknade isplaćene tužitelju temeljem odredbi općih akata ARPA-e nije od utjecaja na donošenje drugačije odluke u ovoj pravnoj stvari, imajući u vidu postojanje izričite zakonske zabrane primitka takvih naknada za osobe koje su dužnosnici u smislu odredbi ZSSI-a.

12. U odnosu na prigovor tužitelja da je nastupila apsolutna zastara za vođenje predmetnog postupka i donošenje meritorne odluke, Sud nalazi kako utvrđena povreda članka 7. točke d) ZSSI-a nije propisana kao prekršaj (za razliku od članka 49. i 50. istog Zakona – prekršajne odredbe).

12.1 Stoga nema osnova za shvaćanje da bi se u vezi s povredama te odredbe ZSSI primjenjivali zastarni rokovi propisani Prekršajnim zakonom (Narodne novine, broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22).

12.2 S tim u vezi valja napomenuti kako je člankom 20. stavkom 3. ZSSI-a propisano da obveze koje za dužnosnika proizlaze iz članka 7., 8., 9., 14. i 17. toga Zakona počinju danom stupanja na dužnost i traju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti, te prema podacima spisa tužitelj obnaša dužnost ravnatelja ARPA-e u kontinuitetu mandata od prosinca 2012.

13. Slijedom navedenog, Sud osporavanu odluku tuženika ocjenjuje zakonitom, a prigovore tužitelja neosnovanim.

14. Stoga je na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan (točka I. izreke).

15. Zahtjev tužitelja za naknadom troškova ovog upravnog spora, koji trošak tužitelj potražuje u tužbi, odbijen je kao neosnovan, pozivom na odredbu članka 79. stavak 4. i 6. ZUS-a, s obzirom da tužitelj nije uspio u ovom sporu (točka II. izreke).

U Zagrebu 22. travnja 2024.

Sudac:
Hrvoje Miladin

Dokument je elektronički potpisan:
HRVOJE MILADIN
Vrijeme potpisivanja:
22-04-2024
15:30:54

DN:
C=HR
O=UPRAVNI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130046523635333338343935343437
L=ZAGREB
S=MILADIN
G=HRVOJE
CN=HRVOJE MILADIN



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave ove presude.

DNA:

1. Odvjetnik Mladen Obradović, Hanuševa 2, 10000 Zagreb
2. Povjerenstvo za odlučivanje o sukoba interesa Republike Hrvatske, Ulica kneza Mutimira 5, 10000 Zagreb
3. U spis

Broj zapisa: **9-30866-99e92**

Kontrolni broj: **078a4-60899-d0386**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=HRVOJE MILADIN, L=ZAGREB, O=UPRAVNI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Upravni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.