KLASA: P-36/23

URBROJ: 711-01/05-2024-18

Zagreb, 8. ožujka 2024.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) OIB: 60383416394, u sastavu Aleksandre Jozić-Ileković, kao predsjednice Povjerenstva, Nike Nodilo Lakoš, Igora Lukača, Ines Pavlačić i Ane Poljak, kao članova Povjerenstva, na temelju članka 32. stavka 1. podstavka 3. i članka 44. stavka 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 143/21. u daljnjem tekstu: ZSSI), **u predmetu obveznika Marka Milića, OIB: …………….., glasnogovornika Vlade Republike Hrvatske**,na 42. sjednici održanoj 8. ožujka 2024., donosi sljedeću

 **ODLUKU**

**Slanjem poruke dana 30. rujna 2019. Krunoslavu Jakupčiću, tadašnjem predsjedniku Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o., koja je sadržavala ime i prezime njegovog prijatelja …………. koje se dovodilo u vezu sa zapošljavanjem istog u navedenom trgovačkom društvu, obveznik Marko Milić, glasnogovornik Vlade Republike Hrvatske, nije počinio povredu članka 7. točke g) Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19. - u daljnjem tekstu ZSSI/11).**

Obrazloženje

Povjerenstvo je po službenoj dužnosti dana 3. veljače 2023. na temelju napisa objavljenih u tjedniku Nacional od 31. siječnja 2023. u članku pod naslovom „*Novi eksplozivni transkripti: Mobitel donedavnog šefa Hrvatskih šuma sadrži poruke koje otkrivaju masovnu trgovinu utjecajem u kojoj su sudjelovali glasnogovornik Vlade i najuži krug premijera Plenkovića*“, otvorilo predmet protiv obveznika Marka Milića, glasnogovornika Vlade Republike Hrvatske. U navedenom članku se, pored ostalog, navodi da je obveznik Marko Milić 30. rujna 2019. poslao Krunoslavu Jakupčiću, tadašnjem predsjedniku Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o., poruku: „*……………….*“ na koju mu je poruku Krunoslav Jakupčić sutradan odgovorio porukom: „*Radit će, do godinu dana na određeno – takva je praksa u HŠ-u, a onda ćemo ga primiti na neodređeno. Čuo sam da je dobar LP*“. U nastavku se navodi da je obveznik Marko Milić na navedenu poruku odgovorio Krunoslavu Jakupčiću porukom: „*Hvala ti Kruno puno*“ te da mu Krunoslav Jakupčić odgovara porukom: „*Nema na čemu*“. U nastavku članka se navodi da su transkripti dani na uvid Nacionalu izvučeni iz sadržaja mobitela Krunoslava Jakupčića koji je istom oduzet kada je uhićen 28. svibnja 2020. u kontekstu afere Vjetroelektrane zbog sumnje u zlouporabu položaja i ovlasti te trgovinu utjecajem.

Nadalje, u članku od 2. veljače 2023. objavljenom na portalu 24sata.hr pod naslovom „*Čovjek za kojeg je Marko Milić slao poruke u diplomskom se radu zahvalio - obitelji Milić!*“, navodi se da je Marko Milić potvrdio autentičnost ovih poruka vezanih za zapošljavanje te da je izjavio kako se samo informirao u vezi svog prijatelja i da te poruke nisu utjecale na njegov status, pri čemu se ujedno u članku navodi da je dan kada je poslao tu poruku njegovom prijatelju bio zadnji dan trajanja pripravničkog staža, kao i da je isti dan poslije dobio posao, a dvije godine kasnije i ugovor na neodređeno.

Povjerenstvo je također izvršilo uvid u napise objavljene na portalu telegram.hr od 7. ožujka 2023. u članku pod naslovom „*Otkrivamo novi zaplet u aferi: Hrvatske šume zaposlile su prijatelja Marka Milića iako jedini od 11 kandidata nije imao uvjete*“. U navedenom članku se u bitnom navodi da prijatelj obveznika Marka Milića, ………………, nije imao formalne uvjete iz natječaja kojim su Hrvatske šume d.o.o. primale pripravnike jer se od kandidata zahtijevalo da imaju završen studij Šumarstva dok je on završio hortikulturu na Agronomiji. Također se navodi da je isti kao jedini kandidat primljen na radno mjesto u podružnici Buzet te da je na prvi dan pripravničkog ugovora 1. listopada 2018. raspoređen na radno mjesto u Zagrebu kao i da se u okviru istog natječaja za jedno radno mjesto u podružnici Zagreb javilo 12 kandidata koji su svi završili traženi diplomski studij Urbanog šumarstva.

U tijeku postupka izvršen je uvid u medijske napise objavljene u tjedniku Nacional od 31. siječnja 2023., na portalu 24sata.hr od 2. veljače 2023. te na portalu telegram.hr od 7. ožujka 2023., Registar dužnosnika odnosno Registar obveznika, sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu, dopis trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. od 15. ožujka 2023. Klasa: DIR/23-01/560, URBROJ: 00-07-03/05-23-02, Odluku Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. od 17. travnja 2018. Ur. broj DIR-56-MB-18-2144/03, Odluku Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. od 3. srpnja 2018. Ur. broj DIR-56-MB-18-2144/52, Natječaj za prijem pripravnika od 4. srpnja 2018. Ur. broj DIR-56-MB-18-2144/55, Odluku Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. o osnivanju Povjerenstva za odabir kandidata od 25. srpnja 2018. Ur. broj DIR-56-MB-18-2144/257, prijavu ………………. na javni natječaj od 13. srpnja 2018., Zapisnik Povjerenstva za odabir kandidata – pripravnika od 20. kolovoza 2018. Ur. broj: BU-08-2018-905/3, Odluku Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. o konačnom odabiru kandidata od 10. rujna 2018. Ur. broj DIR-56-MB-18-2144/290, Ugovor o radu na određeno vrijeme koji je ………………. sklopio s Upravom trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. 20. rujna 2018. Ur. broj DIR-56-MB-18-2144/334, Aneks Ugovora o radu na određeno vrijeme koji je ………………. sklopio s Upravom trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. 20. rujna 2018. Ur. broj DIR-56-MB-18-2144/466, Odluku Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. od 20. rujna 2018. Ur. broj DIR-56-MB-18-2144/468, Odluku Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. od 25. rujna 2019. Klasa: DIR/19-01/3074, Ur. broj: 00-07-03/01-19-04, Ugovor o radu na određeno vrijeme koji je …………….. sklopio s voditeljem Uprave šuma Podružnice Zagreb 27. rujna 2019. Klasa: ZG/19-01/998, Ur. broj: 07-00-08/04-19-10, Odluku Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. od 16. prosinca 2019. Klasa: DIR/19-01/4246, Ur. broj: 00-07-03/01-19-03, Ugovor o radu na određeno vrijeme koji je ……………………. sklopio s voditeljem Uprave šuma Podružnice Zagreb 20. prosinca 2019. Klasa: ZG/19-01/1228, Ur. broj: 07-00-08/04-19-49, Odluku o potrebi zasnivanja radnog odnosa na određeno vrijeme Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. od 25. ožujka 2020. Klasa: DIR/20-01/1905, Ur. broj: 00-07-03/01-20-03, Ugovor o radu na određeno vrijeme koji je ………………. sklopio s voditeljem Uprave šuma Podružnice Zagreb 30. ožujka 2020. Klasa: ZG/20-01/382, Ur. broj: 07-00-08/02-20-43, Odluku o potrebi zasnivanja radnog odnosa na određeno vrijeme Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. od 27. travnja 2020. Klasa: DIR/20-01/2403, Ur. broj: 00-07-03/01-20-03, Ugovor o radu na određeno vrijeme koji je ……………….. sklopio s voditeljem Uprave šuma Podružnice Zagreb 29. travnja 2020. Klasa: ZG/20-01/443, Ur. broj: 07-00-08/02-20-36, Odluku o potrebi zasnivanja radnog odnosa na određeno vrijeme Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. od 28. kolovoza 2020. Klasa: DIR/20-01/2403, Ur. broj: 00-07-03/01-20-03, Ugovor o radu na određeno vrijeme koji je ………………. sklopio s voditeljem Uprave šuma Podružnice Zagreb 31. kolovoza 2020. Klasa: ZG/20-01/771, Ur. broj: 07-00-08/02-20-30, Odluku o potrebi zasnivanja radnog odnosa na određeno vrijeme Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. od 22. prosinca 2020. Klasa: DIR/20-01/5608, Ur. broj: 00-07-03/01-20-03, Ugovor o radu na određeno vrijeme koji je ……………. sklopio s voditeljem Uprave šuma Podružnice Zagreb 23. prosinca 2020. Klasa: ZG/20-01/1138, Ur. broj: 07-00-08/02-20-39, Odluku Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. o potrebi zasnivanja radnog odnosa na neodređeno vrijeme od 16. lipnja 2021. Klasa: ZG/21-01/543, Ur. broj: 07-00-03/02-21-04, Ugovor o radu na neodređeno vrijeme koji je ………….. sklopio s voditeljem Uprave šuma Podružnice Zagreb 23. lipnja 2021. Klasa: ZG/21-01/543, Ur. broj: 07-00-08/02-21-06, dopis Državnog odvjetništva, Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta Broj: KR-US-351/2023 od 22. kolovoza 2023., dopis Županijskog suda u Zagrebu posl. br. Kov-Us-139/2022 od 19. rujna 2023., očitovanje obveznika od 12. prosinca 2023., napise objavljene na portalu jutarnji.hr 2. veljače 2023., javno dostupan Facebook status ………………… od 1. veljače 2023. te dopis trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. od 6. veljače 2024. Klasa: DIR/23-01/560, URBROJ: 00-07-03/01-24-03.

Uvidom u Registar dužnosnika odnosno Registar obveznika, koje ustrojava i vodi Povjerenstvo, utvrđeno je da Marko Milić obnaša dužnost glasnogovornika Vlade Republike Hrvatske od 2. kolovoza 2018. čime je obveznik primjene odredaba ZSSI-a.

Također je utvrđeno da je Krunoslav Jakupčić obnašao dužnost predsjednika Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. od 20. veljače 2017. do 20. studenoga 2022.

Nakon otvaranja predmeta, Povjerenstvo je u svrhu utvrđivanja činjenica u postupku iz svoje nadležnosti dopisom Broj: 711-I-227-Pp-36/23-02-23 od 10. veljače 2023. zatražilo od trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. očitovanje u odnosu na okolnosti postupka zapošljavanja ………………

Trgovačko društvo Hrvatske šume d.o.o. na spomenuto je traženje odgovorilo dopisom od 15. ožujka 2023., u kojem je navedeno da je kandidat ……………….. dostavio prijavu na Javni poziv za zapošljavanje pripravnika objavljen 4. srpnja 2018. te da je nakon provedenog selekcijskog postupka Povjerenstvo koje je provodilo postupak predložilo Upravi Društva sklapanje ugovora o radu na određeno vrijeme te je slijedom navedenog i sklopljen Ugovor o radu na određeno vrijeme u trajanju od 1. listopada 2018. do 30. rujna 2019. U dopisu se dalje navodi da s obzirom na to da je postojala potreba zapošljavanja na određeno vrijeme zbog povećanog opsega poslova, a ……………….. je zadovoljio na pripravničkom osposobljavanju, s imenovanim je sklopljen Ugovor o radu na određeno vrijeme. Nadalje, u dopisu se navodi kako je utvrđena trajna i stvarna potreba obavljanja poslova i popunjavanja upražnjenog radnog mjesta Tehnologa rasadničarske proizvodnje slijedom čega je s ………………. sklopljen Ugovor o radu na neodređeno vrijeme, na prijedlog voditelja Uprave šuma Podružnice Zagreb, a temeljem Odluke Uprave Društva te da je radnik ispunjavao sve uvjete propisane Pravilnikom o sistematizaciji radnih mjesta Hrvatskih šuma d.o.o. Uz predmetni dopis trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. dostavljena je popratna dokumentacija u koju je Povjerenstvo izvršilo uvid kako se navodi u nastavku.

Uvidom u Odluku od 17. travnja 2018. utvrđeno je da su istu donijeli predsjednik Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. i član Uprave tog društva iz koje proizlazi da će se u svrhu osposobljavanja pripravnika srednje, više i visoke spreme, u Upravi šuma Podružnici i Direkciji, u 2018. godini omogućiti sklapanje ugovora o radu na određeno vrijeme.

Uvidom u Odluku od 3. srpnja 2018. utvrđeno je da su istu donijeli predsjednik Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. i član Uprave tog društva te da se u istoj navodi da će trgovačko društvo Hrvatske šume d.o.o. u 2018. godini sklopiti ugovore o radu na određeno vrijeme sa ukupno 88 pripravnika – šumarske struke u svrhu osposobljavanja za samostalan rad u zanimanju za koje su se školovali. Istom je Odlukom utvrđeno da će se među ostalim u Buzetu sklopiti jedan ugovor o radu za srednju stručnu spremu i dva ugovora za visoku stručnu spremu za smjer šumarstva i urbanog šumarstva.

Uvidom u Natječaj za prijem pripravnika od 4. srpnja 2018., koji je objavila Uprava trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o., utvrđeno je da se isti raspisan za sklapanje 88 ugovora o radu na određeno vrijeme radi osposobljavanja pripravnika šumarske struke za samostalan rad na radnim mjestima iz zanimanja za koje su se školovali. Isti Natječaj, pored ostalog, utvrđuje prijem jednog izvršitelja s mjestom rada u Podružnici Buzet sa završenim diplomskim studijem Urbano šumarstvo, zaštita prirode i okoliša. Isti Natječaj utvrđuje i prijem jednog izvršitelja s mjestom rada u Podružnici Zagreb sa završenim diplomskim studijem Urbano šumarstvo, zaštita prirode i okoliša.

Uvidom u Odluku o osnivanju Povjerenstva za odabir kandidata od 25. srpnja 2018. utvrđeno je da su istu donijeli predsjednik Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. i član Uprave tog društva te da je istom osnovano povjerenstvo za odabir kandidata u Upravi šuma Podružnici Buzet te su imenovana tri člana tog povjerenstva sa zadaćom održavanja intervjua s kandidatima koji su podnijeli pravovremenu i urednu prijavu te ispunjavaju formalne uvjete iz javnog natječaja.

Uvidom u prijavu ……………….. iz Zagreba na predmetni javni natječaj, utvrđeno je da je ista u trgovačkom društvu Hrvatske šume d.o.o. zaprimljena 13. srpnja 2018., sa popratnom dokumentacijom.

Uvidom u Zapisnik Povjerenstva za odabir kandidata – pripravnika od 20. kolovoza 2018. utvrđeno je da se u istom navodi da se za zapošljavanje na radno mjesto pripravnika visoke stručne spreme – diplomski studij Urbano šumarstvo, zaštita prirode i okoliša – javio ……………….. kao jedini kandidat te da je s istim održan intervju na kojem je utvrđeno da isti zadovoljava potrebnim uvjetima slijedom čega se predlaže da se za isto radno mjesto odabere navedeni kandidat. Utvrđeno je da su sva tri člana povjerenstva potpisala navedeni Zapisnik.

Uvidom u Odluku o konačnom odabiru kandidata, utvrđeno je da su istu dana 10. rujna 2018. donijeli predsjednik Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. i član Uprave tog društva, da je ista skupna odluka koja se referirala na sve provedene natječaje u kojoj je i pored ostalog, donesena odluka da se ………………. s diplomskim studijem Urbano šumarstvo, zaštita prirode i okoliša odabire kao kandidat za radno mjesto u Podružnici Buzet. Utvrđeno je i da je odluka donesena sukladno zaključku Povjerenstva za odabir kandidata.

Uvidom u Ugovor o radu na određeno vrijeme od 20. rujna 2018. utvrđeno je da su isti sklopili predsjednik Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. i član Uprave tog društva s ………………... Utvrđeno je da je isti sklopljen za zasnivanje radnog odnosa na određeno vrijeme počevši od 1. listopada 2018. u trajanju od 12 mjeseci radi osposobljavanja za samostalno obavljanje poslova na radnom mjestu iz zanimanja za koje se školovao (magistar inženjer hortikulture) u Upravi šuma Podružnica Buzet radi obavljanja pripravničkog staža.

Uvidom u Aneks Ugovora o radu na određeno vrijeme od 20. rujna 2018. utvrđeno je da su isti sklopili predsjednik Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. i član Uprave tog društva s ………………………, utvrđeno je da je istim mjesto obavljanja poslova izmijenjeno na način da je mjesto rada u Upravi šuma Podružnica Zagreb, Radna jedinica Rasadnik Zagreb.

Uvidom u Odluku od 20. rujna 2018. utvrđeno je da su istu donijeli predsjednik Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. i član Uprave tog društva, kojom je imenovana mentorica radniku ……………...

Uvidom u Odluke o potrebi zasnivanja radnog odnosa na određeno vrijeme od 25. rujna 2019., 16. prosinca 2019., 25. ožujka 2020., 27. travnja 2020., 28. kolovoza 2020. i 22. prosinca 2020. utvrđeno je da su istu donijeli predsjednik Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. i član Uprave tog društva, u kojima je utvrđena potreba zasnivanja radnog odnosa u trgovačkom društvu Hrvatske šume d.o.o. na određeno vrijeme za, pored ostalog, dva izvršitelja – tehnologa urbanog šumarstva u Podružnici Zagreb u sljedećim razdobljima:

* od 1. listopada 2019. do 31. prosinca 2019.
* od 1. siječnja 2020. do 31. ožujka 2020.
* od 1. travnja 2020. do 30. travnja 2020.
* od 1. svibnja 2020. do 31. kolovoza 2020.
* od 1. kolovoza 2020. do 31. prosinca 2020.
* od 1. siječnja 2021. do 30. lipnja 2021.

Uvidom u Ugovore o radu na određeno vrijeme od 25. rujna 2019., 16. prosinca 2019., 25. ožujka 2020., 27. travnja 2020., 28. kolovoza 2020. i 22. prosinca 2020., utvrđeno je da je iste sklopio voditelj Uprave šuma Podružnice Zagreb s ………………….., te da su isti sklopljeni za zasnivanje radnog odnosa na određeno vrijeme za obavljanje poslova tehnologa urbanog šumarstva u Upravi šuma Podružnica Zagreb za sljedeća razdoblja:

* počevši od 1. listopada 2019., a najduže do 31. prosinca 2019.
* počevši od 1. siječnja 2020., a najduže do 31. ožujka 2020.
* počevši od 1. travnja 2020., a najduže do 30. travnja 2020.
* počevši od 1. svibnja 2020., a najduže do 31. kolovoza 2020.
* počevši od 1. rujna 2020., a najduže do 31. prosinca 2020.
* počevši od 1. siječnja 2021., a najduže do 30. lipnja 2021.

Uvidom u Odluku o potrebi zasnivanja radnog odnosa na neodređeno vrijeme od 16. lipnja 2021. utvrđeno je da su istu donijeli predsjednik Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. i član Uprave tog društva te da je istom, pored ostalog, utvrđena potreba za zasnivanje radnog odnosa u Upravi šuma Podružnica Zagreb, Radnoj jedinici Rasadnici Zagreb, na radnom mjestu tehnologa rasadničarske proizvodnje za jednog izvršitelja na puno radno vrijeme, na neodređeno vrijeme.

Uvidom u Ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 16. lipnja 2021. utvrđeno je da je isti sklopio voditelj Uprave šuma Podružnice Zagreb s ………………….., a koji je sklopljen za zasnivanje radnog odnosa na neodređeno vrijeme u Upravi šuma Podružnica Zagreb, Radnoj jedinici Rasadnici Zagreb, na radnom mjestu tehnologa rasadničarske proizvodnje počevši od 1. srpnja 2021.

Povjerenstvo je nadalje dopisom Broj: 711-I-1601-Pp-36/23-04-23 od 2. kolovoza 2023. zatražilo od Državnog odvjetništva, Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (u daljnjem tekstu: USKOK) dostavu poruka pisane (tekstualne) mobilne telefonske komunikacije u razdoblju 2018. do 2019. između obveznika Marka Milića, glasnogovornika Vlade Republike Hrvatske, i Krunoslava Jakupčića, tadašnjeg predsjednika Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o.

Na spomenuto je traženje USKOK odgovorio dopisom Broj: KR-US-351/2023 od 22. kolovoza 2023. u kojem je navedeno da je tijekom istrage u predmetu broj Kis-US-24/2020 provedena pretraga mobilnog uređaja marke iPhone kojim se koristio Krunoslav Jakupčić, jedan od okrivljenika u navedenom predmetu, a na temelju naloga suca istrage Županijskog suda u Zagrebu broj Kir-t-Us-488/2020 od 10. kolovoza 2020. Pretragu su prema navodima USKOK-a proveli djelatnici Policijskog nacionalnog ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, Službe za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta Osijek, o čemu je sastavljen zapisnik broj 511-01-81-K-2/20 od 13. kolovoza 2020. te su sadržaji pronađeni na mobilnom uređaju pohranjeni na optičkim medijima. Dalje se navodi da je USKOK nakon provedene istrage pred Županijskim sudom u Zagrebu podigao optužnicu broj KO-US-101/2022 od 29. prosinca 2022. protiv, između ostalih, Krunoslava Jakupčića zbog kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 291. stavka 1. Kaznenog zakona uz koju su dostavljeni i dokazi na kojima se temelji među kojima i spomenuti zapisnik o pretrazi i optički mediji sa sadržajima koji su pronađeni na mobilnom uređaju kojim se koristio Krunoslav Jakupčić slijedom čega USKOK ukazuje da se mobilna komunikacija Krunoslava Jakupčića pronađena pretragom njegovog mobilnog uređaja nalazi na Županijskom sudu u Zagrebu.

Nastavno na navedeno očitovanje Povjerenstvo je dopisom Broj: 711-I-1715-Pp-36/23-06-23 od 28. kolovoza 2023. zatražilo od Županijskog suda u Zagrebu dostavu poruka pisane (tekstualne) mobilne telefonske komunikacije u razdoblju 2018. do 2019. godine između obveznika Marka Milića, glasnogovornika Vlade Republike Hrvatske, i Krunoslava Jakupčića, tadašnjeg predsjednika Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o.

Županijski sud u Zagrebu odgovorio je dopisom posl. br. Kov-Us-139/2022 od 19. rujna 2023. u kojem se navodi da je tijekom istrage USKOK proveo pretragu mobilnog uređaja marke iPhone kojim se koristio Krunoslav Jakupčić o čemu je sastavljen zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa broj 511-01-81-K-2/20 od 13. kolovoza 2020., a kako sadržaj koji je pronađen na mobilnom uređaju i drugim predmetima pretrage po ocjeni USKOK-a nije bitan za utvrđivanje činjenica koje su predmet optužbe u postupku protiv I okrivljene …………. (ranije ………… sada ….) u kojem je kao IV okrivljeni i Krunoslav Jakupčić, isti ne postoji u obliku pisanih (tekstualnih) poruka već je pohranjen na optičkim medijima koji se nalaze u spisu predmeta. S obzirom na navedeno u dopisu se zaključno navodi da Županijski sud u Zagrebu nije u mogućnosti dostaviti pisane (tekstualne) poruke mobilne telefonske komunikacije između Marka Milića i Krunoslava Jakupčića u razdoblju od 2018. do 2019. godine.

Nakon tako provedenog postupka i prikupljenih dokaza, Povjerenstvo je odlukom koja je donesena većinom glasova od 19. listopada 2023. u odnosu na obveznika Marka Milića, glasnogovornika Vlade Republike Hrvatske, utvrdilo postojanje pretpostavki za pokretanje postupka vezano za moguću povredu odredbe članka 7. točke g) ZSSI/11-a.

Sukladno odredbi članka 42. stavka 1. ZSSI-a, Povjerenstvo je obveznika dopisom od 19. listopada 2023. Broj: 711-I-2268-Pp-36/23-10-23 obavijestilo o postojanju pretpostavki za pokretanje postupka kao i o činjeničnim utvrđenjima te je istim dopisom od obveznika zatražilo očitovanje.

Obveznik je navedenu obavijest prema dostavnici zaprimio dana 28. studenoga 2023. te se na istu očitovao dopisom od 12. prosinca 2023., koji je u Povjerenstvu zaprimljen istoga dana, pod brojem: 711-U-8530-Pp-36/23-11-26.

U svom očitovanju obveznik je naveo da je u vezi sa zapošljavanjem …………………. u trgovačkom društvu Hrvatskim šume d.o.o. više puta javno komunicirao, iznoseći argumente i demantirajući navode u pojedinim medijima koji su netočno implicirali postojanje njegovog utjecaja na postupak navedenog zaposlenja. Obveznik navodi da je poruka koja je objavljena u tjedniku Nacional, a koja se odnosi na g. …………., upućena Krunoslavu Jakupčiću 30. rujna 2019. te da se radilo o poruci informativnog karaktera, koja ne sadrži zahtjev ili zamolbu za zaposlenjem i koja nije utjecala na dobivanje zaposlenja g. …………, a što prema obvezniku nedvojbeno potvrđuje i vremenski slijed postupka zapošljavanja u trgovačkom društvu Hrvatske šume d.o.o. koje su u priopćenju medijima (<https://www.jutarnji.hr/vijesti/hrvatska/oglasile-se-i-hrvatske-sume-na-nas-natjecaj-javio-se-..............-kao-jedini-kandidat-za-trazeno-mjesto-15301754>) od 2. veljače 2023. objavile kompletnu kronologiju radnji u kontekstu zasnivanja radnog odnosa g. …………..

Obveznik ističe da je g. ………… prije njegove poruke od 30. rujna 2019. već gotovo godinu dana radio u trgovačkom društvu Hrvatske šume d.o.o. te je prošao svu predviđenu proceduru za sklapanje ugovora o radu na određeno vrijeme te je Ugovor o pripravništvu sklopljen 20. rujna 2018. s početkom važenja od 1. listopada 2018. do 30. rujna 2019., a prije isteka pripravničkog staža predložen je nastavak radnog odnosa za g. ……….. te je 20. rujna 2019. Uprava društva predložila sklapanje Ugovora o radu na određeno vrijeme s većim brojem izvršitelja zbog povećanog opsega posla. Obveznik također ističe da je temeljem dobivenog pozitivnog mišljenja Glavnog radničkog vijeća, Uprava društva 25. rujna 2019. donijela Odluku o potrebi zasnivanja radnog odnosa na određeno vrijeme za veći broj izvršitelja na svih 17 podružnica Hrvatskih šuma d.o.o. na cijelom području Republike Hrvatske te je temeljem te Odluke ugovor o radu na određeno vrijeme s …………….. sklopljen 27. rujna 2019. s početkom važenja od 1. listopada 2019., dakle, ugovor na određeno vrijeme s g. ……………… sklopljen je 27. rujna 2019., a preduvjet za sklapanje tog ugovora bile su: l. Odluka Uprave društva od 20 rujna 2019., 2. pozitivno mišljenje Glavnog radničkog vijeća i 3. Odluka Uprave društva od 25. rujna 2019.

Obveznik u svom očitovanju dalje napominje da Uprava društva, pored tadašnjeg predsjednika Uprave g. Jakupčića, ima još dva člana, što znači da odluku o potrebi zasnivanja radnog odnosa na određeno vrijeme ne donosi predsjednik Uprave društva samostalno te da se ona donosi na temelju pozitivnog mišljenja Glavnog radničkog Vijeća koje je sastavljeno od predstavnika radničkih vijeća organizacijskih jedinica kao i da su Odluke donesene zbog povećanog opsega posla i odnosile su se na veći broj izvršitelja, a ne samo na g. ……….., te bez tih odluka, kao ni mišljenja Radničkog vijeća, ugovor o radu na određeno vrijeme s gosp. ……………. ne bi mogao biti sklopljen. Obveznik napominje da su navedene odluke, kao i ugovor o radu, donesene, tj. ugovor je sklopljen, prije njegove poruke upućene g. Jakupčiću jer je sporna poruka upućena 30. rujna 2019., odnosno u trenutku kada je g. ……….. već sklopio ugovor o radu na određeno vrijeme, a koji je potpisan 27. rujna 2019., te da stoga ne vidi kako je njegova poruka mogla utjecati na događaj koji se već dogodio i to temeljem prethodnih radnji na koje također nije imao ikakav utjecaj. Obveznik ističe da je navedena poruka isključivo informativnog karaktera te da ne predstavlja zahtjev, upit ili zamolbu za zasnivanje ili produljenje radnog odnosa za g. …………… već je izraz interesa vezanog za radne kvalitete osobe koju poznaje, a što ni u jednom trenutku nije osporavao. Obveznik dalje navodi da o nepostojanju njegovog utjecaja na radni status g. …………….. ili uopće bilo kakvog privilegiranog položaja u trgovačkom društvu Hrvatske šume d.o.o., govori i činjenica da je u svojoj poruci g. Jakupčić napisao kako će isti „*Raditi do godinu dana na određeno takva je praksa u HŠ-u, a onda ćemo ga primiti na neodređeno. Čuo sam da je dobar..*.”. Obveznik također navodi da iz dostavljene Odluke o pokretanju postupka proizlazi da je g. ………. sklopio ugovor na neodređeno vrijeme 16. lipnja 2021., što znači da je od sklapanja ugovora na određeno vrijeme do zasnivanja radnog odnosa na neodređeno vrijeme prošlo znatno više od godinu dana, odnosno kako je u poruci navedeno od „*prakse Hrvatskih šuma*” te je u tom razdoblju ugovor na određeno g. ………………. bio produljivan pet puta.

Pored navedenog, obveznik upućuje i na navode gosp. ………….. (https://www.facebook.com/......................./10229777650054533?ref=embed post) od 1. veljače 2023. u kojima iznosi da je „pripravnički staž za VSS u trajanju od 12 mjeseci obranio 10. rujna 2019. godine" te da je potom od svojih nadređenih zaprimio informaciju da će prema „struci, kvaliteti, odnosu prema radu i vlastitom zalaganju nastaviti sa svojim radom u Hrvatskim šumama i nakon isteka pripravničkog staža“.

Obveznik zaključno ističe da kronološki tijek događaja koji proizlazi iz dostupne dokumentacije trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o., kao i dopisa Povjerenstva, jasno pokazuje da svojim postupanjem i komunikacijom s tadašnjim predsjednikom Uprave Krunoslavom Jakupčićem nije povrijedio članak 7. točku g) ZSSI-a budući da je sklapanje Ugovora o radu na određeno vrijeme s ………………… bila poslovna odluka trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. koja se temeljila na rezultatima rada g. ……….. te je provedena temeljem internih pravila tog društva, a donesena je prije njegove poruke g. Jakupčiću.

Uvidom u članak na čija se utvrđenja obveznik poziva u svom očitovanju objavljen na portalu jutarnji.hr 2. veljače 2023. pod naslovom: „*Oglasile se i Hrvatske šume: Na naš natječaj javio se ………………… kao jedini kandidat za traženo mjesto*“ utvrđeno je da se u istom u bitnom navodi da je Natječaj za prijem pripravnika za osposobljavanje za samostalni rad u Hrvatskim šumama d.o.o. raspisan 4. srpnja 2018. za 88 pripravnika te da se na isti javio i …………. kao jedini kandidat za traženo mjesto. Dalje se navodi da je Povjerenstvo za odabir kandidata pripravnika provelo intervju s kandidatom, utvrdilo da isti kao mag. ing. hortikulture zadovoljava uvjete te predložilo sklapanje ugovora o radu u svojstvu pripravnika u trajanju od jedne godine te da je Ugovor o pripravništvu sklopljen 20. rujna 2018. s početkom važenja od 1. listopada 2018. do 30. rujna 2019., a s obzirom na to da je pripravnik zadovoljio u obavljanju svog pripravničkog staža, predložen je za nastavak radnog odnosa. Dalje se navodi da je dopisom Glavnom radničkom vijeću 20. rujna 2019. Uprava Društva predložila sklapanje Ugovora o radu na određeno vrijeme s većim brojem izvršitelja zbog povećanog opsega posla, a radi izvršenja plana poslovanja u 2019. godini te da je temeljem dobivenog pozitivnog mišljenja GRV-a, uprava Društva 25. rujna 2019. donijela Odluku o potrebi zasnivanja radnog odnosa na određeno vrijeme za veći broj izvršitelja na svih 17 podružnica Hrvatskih šuma d.o.o. na cijelom području Republike Hrvatske. Temeljem navedene Odluke Društva, ugovor o radu na određeno vrijeme s ………………….. sklopljen je 27. rujna 2019., s početkom važenja od 1. listopada 2019.

Uvidom u javno dostupan Facebook status ……………… od 1. veljače 2023., na koji se obveznik poziva u svom očitovanju, utvrđeno je da se u istom, pored ostalog, navodi: „…*Agronomski fakultet u Zagrebu upisao sam 2012., preddiplomski smjer Hortikultura. Diplomski smjer voćarstvo upisujem 2015. kojeg završavam u rujnu 2017. Tražeći otvorene natječaje za posao koji je blizak mojoj struci kojom se namjeravam baviti u svojoj profesionalnoj karijeri, prijavio sam se između ostalog i na natječaj za radno mjesto u Hrvatskim šumama u srpnju 2018. te prošao potrebna testiranja i svu proceduru sukladno Zakonu. Pripravnički staž za VSS u trajanju od 12 mjeseci obranio sam 10.09.2019 godine. Istog dana, uz pohvale komisije i nadređenih, i moj upit o mom daljnjem radnom statusu, rečeno mi je da me po struci, kvaliteti, odnosu prema radu i vlastitom zalaganju vide i dalje u HŠ i da ću nastaviti sa svojim radom kod isteka pripravničkog staža. To mi je potom i službeno potvrđeno od nadređenih. Radim na radnom mjestu u R.J Rasadnici Zagreb ,UŠP Zagreb, uz nepromijenjene, jednake radne uvjete i status cijelo vrijeme( isključujući promijene vezane za kolektivni ugovor koje su utjecale na radne uvjete i status svakog zaposlenika* HŠ). *Ugovor na neodređeno vrijeme dobio sam u srpnju 2021., nakon skoro 2 godine rada na određeno sukladno potrebi i sistematizaciji radnih mjesta u HŠ. Nisam član ni jedne stranke. Marka Milića poznajem dobro i informirao sam ga o tome da radim u HŠ, no ne vidim kako je on utjecao na moj profesionalni put u HŠ, koji se odvijao po pravilima HŠ*…“.

Povjerenstvo je nakon donošenja odluke o pokretanju postupka dodatno dopisom od 26. siječnja 2024. godine pod brojem 711-02-01/05-2024-15, zatražilo dodatno očitovanje Hrvatskih šuma d.o.o.

Na navedeno traženje, Hrvatske šume d.o.o. su dopisom od 6. veljače 2024. godine (KLASA: DIR/23-01/560, URBROJ: 00-07-03/01-24-03) dostavile očitovanje u kojem navode da je Uprava društva Odlukom od 25. srpnja 2018. godine imenovala Povjerenstvo za odabir kandidata – pripravnika s obzirom na objavljeni natječaj pri čemu je Povjerenstvo održalo intervju s kandidatima te dostavilo zapisnik Upravi. Iz navedenog zapisnika je utvrđeno da je ……………… pristupio razgovoru, da ispunjava uvijete iz natječaja te da je predložen Upravi za sklapanje ugovora o radu na određeno vrijeme. Navode i da Uprava društva nije imala razloga preispitivati zaključak Povjerenstva s obzirom da su članovi stručne osobe. Nadaje navode da je ……………….. sklopio ugovor o radu od 27. rujna 2019. na temelju Odluke od 25. rujna 2019. godine te je sa radom na mjestu tehnologa urbanog šumarstva započeo 1. listopada 2019. godine. Navode da je u trenutku početka rada ispunjavao uvjete radnog mjesta prema internim pravilnicima HŠ d.o.o. te da je ugovor sklopljen nekoliko dana ranije zbog administrativnih razloga dok sam ugovor proizvodi učinke od dana početka rada.

Nadalje navode da su sukladno Pravilniku o radu HŠ voditelji podružnica nadležni za sklapanje ugovora o radu te su bili ovlašteni i odgovorni za sklapanje ugovora o radu.

Navode da je …………… sklopio ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 23. lipnja 2021. godine temeljem Odluke Uprave društva od 16. lipnja 2021. godine, a koji je prema odluci sklopljen sa sedam izvršitelja. Navode da je voditelj Uprava šuma Podružnica Zagreb dostavio prijedlog od 24. svibnja 2021. godine za sklapanje ugovora o radu na neodređeno vrijeme sa radnicima koji su bili zaposleni na određeno vrijeme u HŠ, a prema stvarnoj potrebi za obavljanjem poslova i prema traženim kriterijima.

Člankom 2. stavkom 1. ZSSI/11-a propisano je da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa. Stavkom 2. istog članka ZSSI/11-a propisano je da sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti, zatim kada se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti te kada privatni interes dužnosnika može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti.

Člankom 5. stavkom 1. ZSSI/11-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Prema stavku 2. istoga članka ZSSI/11-a dužnosnici su osobno odgovorni za svoje djelovanje u obnašanju javnih dužnosti na koje su imenovani, odnosno izabrani prema tijelu ili građanima koji su ih imenovali ili izabrali, a prema stavku 3. dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana niti smiju biti ni u kakvom odnosu ovisnosti prema osobama koje bi mogle utjecati na njihovu objektivnost. Prema stavku 4. istoga članka ZSSI/11-a građani imaju pravo biti upoznati s ponašanjem dužnosnika kao javnih osoba, a koje su u vezi s obnašanjem njihove dužnosti.

Člankom 7. ZSSI/11-a propisana su zabranjena djelovanja dužnosnika te je pod točkom g) propisano da je dužnosnicima zabranjeno utjecati na dobivanje poslova ili ugovora o javnoj nabavi.

Zakonom o šumama („Narodne novine“, broj 68/18., 115/18., 98/19. i 32/20.) je u članku 17. stavcima 1., 2. i 4. propisano da je javni šumo posjednik pravna osoba od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku koja gospodari šumama i šumskim zemljištima u vlasništvu Republike Hrvatske te da je osnivač javnog šumo posjednika kao društva s ograničenom odgovornošću Republika Hrvatska, a naziv javnog šumo posjednika je »HRVATSKE ŠUME društvo s ograničenom odgovornošću«.

Zakonom o upravljanju državnom imovinom („Narodne novine“, br. 52/18.) je u članku 31. stavku 1. propisano da odluku o izboru predstavnika Republike Hrvatske u skupštini pravne osobe od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku donosi Vlada Republike Hrvatske na prijedlog ministarstva u čijoj nadležnosti su djelatnosti kojima se pretežito bavi pravna osoba od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku, osim ako posebnim zakonom nije drukčije propisano. Nadalje, stavkom 2. istog članka Zakona o upravljanju državnom imovinom propisano je da odluku o izboru kandidata za člana nadzornog odbora pravne osobe od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku donosi Vlada Republike Hrvatske na prijedlog ministarstva u čijoj nadležnosti su djelatnosti kojima se pretežito bavi pravna osoba od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku, a stavkom 3. da odluku o izboru kandidata za predsjednika uprave i člana uprave pravne osobe od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku donosi Vlada Republike Hrvatske na prijedlog ministarstva u čijoj nadležnosti su djelatnosti kojima se pretežito bavi pravna osoba od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku. Stavkom 4. istoga članka Zakona o upravljanju državnom imovinom propisano je da predsjednika uprave ili člana uprave pravne osobe od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku bira se javnim natječajem.

Odlukom o pravnim osobama od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku („Narodne novine“, broj 147/21. i 78/23.) trgovačko društvo Hrvatske šume d.o.o. utvrđeno je pravnom osobom od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku.

Uredbom o Uredu predsjednika Vlade Republike Hrvatske („Narodne novine“, broj 145/13.) je u članku 7. stavku 2. propisano da Službom za odnose s javnošću upravlja glasnogovornik Vlade Republike Hrvatske kojeg imenuje i razrješava Vlada, na prijedlog predsjednika Vlade, a koji za svoj rad odgovara predsjedniku Vlade i predstojniku Ureda u dijelu koji se odnosi na izvršavanje poslova Službe unutar djelokruga Ureda propisanog člankom 2. iste Uredbe. Prema stavku 3. istog članka Uredbe glasnogovornik ima položaj pomoćnika ministra i državni je dužnosnik.

Uzimajući u obzir sve provedene dokaze i činjenice utvrđene u tijeku postupka, ocjenjujući utjecaj moći dužnosnika u svezi moguće povrede odredbe čl. 7. st. 1. točke g) ZSSI/11-a, koji se odnosi na zapošljavanje ………………. u Hrvatskim šumama d.o.o. te moguće koji proizlazi iz konteksta slanja poruke sadržaja „……………“ prema predsjedniku Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o., predmet je trebalo sagledati s obzirom na više različitih elemenata kao i vremenskog slijeda događaja.

Prvenstveno je trebalo tekstualnu poruku sadržaja „………………..“ sagledati iz konteksta osnovne riječne konstrukcije radi tumačenja mogućeg utjecaja moći dužnosnika i njegove namjere korištenja svog utjecaja na zapošljavanje prema toj osnovi. Iz osnovnog tumačenja sadržaja navedene poruke ni iz čega ne proizlazi da bi ista bila usmjerena upravo na intenciju zapošljavanja, budući da sama poruka nije sadržavala nikakvu popratnu riječnu konstrukciju, osim imena i prezimena osobe, a koja konstrukcija da postoji, određivala bi upravo navedeno značenje i namjeru samog dužnosnika usmjerenu isključivo na zapošljavanje, a što je važno za daljnje obrazloženje u kontekstu svih ostalih činjenica i prikupljenih dokaza u predmetu.

U odnosu na vremenski slijed događaja i zapošljavanja ……………., produžavanja ugovora na određeno vrijeme, sklapanje ugovora na neodređeno vrijeme, u kontekstu mogućeg utjecaja dužnosnika na zapošljavanje, a koji bi bio izvršen slanjem poruke, može se utvrditi sljedeće.

Uzimajući u obzir element vremenskog razdoblja slanja poruke sadržaja „……………“ od strane dužnosnika u svezi sa bitnim elementom vremena zapošljavanja ……………………. u Hrvatskim šumama d.o.o., a stavljajući navedeno u hipotetski okvir okolnosti da je predmetna poruka u svom rečeničnom smislu imala intenciju i nedvojbeno upućivala na zapošljavanje navedene osobe, a što iz prethodnog obrazloženja proizlazi da nije, ne može se utvrditi da je ni s obzirom na te elemente došlo do korištenja utjecaja moći dužnosnika, a time niti povrede odredbe čl. 7. st. 1. tč. g) ZSSI/11-a.

Iz dostavljenih dokaza u spisu proizlazi da je ………………. započeo pripravnički staž na temelju Ugovora o radu na određeno vrijeme od 20. rujna 2018. godine te da mu je Ugovorom o radu na određeno vrijeme od 25. rujna 2019. godine produžen rad. Nadalje, iz dokaza koji su pribavljeni u postupku kao i iz očitovanja dužnosnika proizlazi da isti doista i poslao poruku sadržaja „……………..“ prema predsjedniku Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. dana 30. rujna 2019. godine. Uzimajući u obzir navedene tri činjenice koje su potkrijepljene dokazima, može se utvrditi da je poruka dužnosnika poslana pet dana nakon sklapanja Ugovora o radu na određeno vrijeme od 25. rujna 2019. godine kojim je produžen rad …………….., odnosno godinu dana nakon sklapanja Ugovora na određeno vrijeme za obavljanje pripravništva od dana 20. rujna 2018. godine, a kojim ugovorom je upravo i počeo inicijalni radni odnos …………….. u Hrvatskim šumama d.o.o., na temeljem prethodno provedenog javnog natječaja, odnosno bez kojeg daljnji radni odnosno na određeno ili neodređeno vrijeme ne bi niti mogao nastati.

Navedena okolnost slanja poruke dužnosnika godinu dana nakon inicijalnog zapošljavanja ………………. na radno mjesto iz javnog natječaja na kojem je bio i jedini kandidat ne bi prema vremenskom slijedu mogla predstavljati bilo kakvo korištenje utjecaja dužnosnika na zapošljavanje jedinog kandidata za navedeno radno mjesto, a koje se upravo dogodilo godinu dana prije slanja same poruke dužnosnika. Takvim utvrđenjem vremenskog slijeda događaja došli bi do zaključka da je dužnosnik slanjem poruke predmetnog sadržaja retroaktivno utjecao na zapošljavanje i sklapanje prvog (inicijalnog) Ugovora na određeno vrijeme - pripravnika …………….. Navedeno predstavlja životno i pravno nelogičnu kao i zakonski nemoguću situaciju retroaktivnog utjecaja na događaje koji su se zbili godinu dana prije samog događaja (slanja poruke), a da bi se time mogao izvršiti bilo kakav utjecaj na zapošljavanje slanjem poruke navedenog sadržaja.

U odnosu na mogućnost korištenja utjecaja na zapošljavanje ……………….. glede prvog sljedećeg Ugovora na određeno vrijeme koji je sklopljen između Hrvatskih šuma d.o.o. i ………………… dana 25. rujna 2019. godine, činjenično stanje jednako tako predstavlja vrlo sličnu osnovu obrazloženja glede retroaktivnog utjecaja odnosno utjecaja na zapošljavanje/produženje ugovora koje je već provedeno. Nije pravno niti životno logično da poruka sadržaja „………………“ koja je poslana od strane ovdje dužnosnika dana 30. rujna 2019. godine prema predsjedniku Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o., a koja je prema navodima prijavitelja bila usmjerena na zapošljavanje ……………….., mogla na bilo koji način utjecati niti na sklapanje ugovora na određeno vrijeme od 25. rujna 2019. godine, odnosno koji je sklopljen pet dana prije slanja navedene poruke, čime bi proizlazilo da je dužnosnik slanjem navedene poruke ponovno retroaktivno utjecao na sklapanje ugovora o radu. Iz navedenog također proizlazi da iz samih činjenica koje su utvrđene na temelju priloženih dokaza, prema vremenskom slijedu događaja, predmetni utjecaj dužnosnika nije izvršen niti je mogao biti izvršen slanjem poruke, budući da bi se ponovno radilo o retroaktivnom utjecaju koji životno niti pravno nije moguć.

Nadalje, bitnu okolnost na sam postupak zapošljavanja i eventualno korištenje utjecaja obveznika na postupak zapošljavanja, a iz kojeg proizlazi da nije bilo korištenja utjecaja samog obveznika na zapošljavanje ………………. u Hrvatskim šumama d.o.o., je pored vremenskog slijeda koji je prethodno jasno i nedvojbeno utvrđen na temelju činjenica i dokaza koji su pribavljeni u postupku i element samog zapošljavanja na radno mjesto na koje je prema okolnostima slučaja bio i jedini kandidat, stoga životnu i pravnu nelogičnost predstavlja i okolnost da bi netko retroaktivno i mogao utjecati na zapošljavanje jedine prijavljene osobe ukoliko ne postoji bilo koji drugi prijavljeni kandidat u predmetnom javnom natječaju.

Zbirni javni natječaj Hrvatskih šuma d.o.o. od 4. srpnja 2018. godine za zapošljavanje pripravnika po različitim kategorijama, donesen je na temelju Odluke od 17. travnja 2018. godine i Odluke o broju pripravnika za koje se objavljuje, a koja je donesena od strane dva člana uprave društva, odnosno predsjednika Uprave i člana Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. Iz navedenog je utvrđeno da su dva člana Uprave morala donijeti navedenu odluku da bi ista bila pravovaljana. Uzimajući u obzir navedeno, proizlazi da bi potencijalni utjecaj dužnosnika na zapošljavanje ………………… izvršen slanjem poruke jednom od članova Uprave trgovačkog društva, a koji prema utvrđenim činjenicama kao i priloženim dokazima nema prevladavajući utjecaj na donošenje navedene Odluke, a koji predstavlja osnovu za provođenje natječaja kao i odabir kandidata za sklapanje ugovora o radu, bio nedostatan. Nadalje, predmetni javni natječaj, ocjenu pristiglih prijava i ocjenu kandidata kao i prijedlog kandidata za sklapanje ugovora vršilo je samostalno i neovisno Povjerenstvo imenovano Odlukom dva člana Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o., a koje je kao ovlašteno kolektivno tijelo i predložilo predmetnog kandidata ……………. za sklapanje ugovora o radu na određeno vrijeme, a što proizlazi iz Zapisnika Povjerenstva za odabir kandidata – pripravnika od 20. kolovoza 2018. godine, na temelju koje je donesena zbirna Odluka o konačnom odabiru kandidata od 10. rujna 2018. godine. U navedenoj zbirnoj Odluci o konačnom odabiru kandidata u kojoj je pored ostalih kandidata bio odabran za sklapanje ugovora i ………………, proizlazi da je donesena od strane dva člana Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. Iz predmetnog utvrđenja proizlazi da je utjecaj položaja i moći dužnosnika trebao biti usmjeren ne samo prema predsjedniku Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. nego i prema članu Uprave trgovačkog društva bez kojeg navedene Odluke ne bi mogle niti biti donesene kao pravovaljane. Nadalje, takav bi utjecaj morao biti ostvaren i prema članovima samostalnog i neovisnog Povjerenstva za odabir kandidata – pripravnika koji su predložili predmetnog kandidata, da bi utjecaj i navedena povreda u odnosu na isto bila ostvarena. S obzirom da iz svih provedenih dokaza ne proizlazi bilo kakav utjecaj moći koju je dužnosnik iskoristio prema članu Uprave trgovačkog društva kao niti prema članovima Povjerenstva za odabir kandidata – pripravnika, niti prema navedenoj osnovi ne bi proizlazila povreda koja se navodi u prijavi.

Nadalje, uzimajući u obzir navode iz prijave koji su se odnosili na utjecaj dužnosnika na zapošljavanje ……………. na neodređeno vrijeme u trgovačkom društvu Hrvatske šume d.o.o., iz spisa proizlazi da je …………….. prije sklapanja ugovora na neodređeno vrijeme, sklopio pet ugovora na određeno vrijeme, prema zbirnim odlukama Uprave trgovačkog društva za potrebe zasnivanja radnih odnosa sa više radnika koji su bili navedeni u pojedinim odlukama – tablicama. Ugovor na neodređeno vrijeme je sklopljen dana 16. lipnja 2021. godine prema Odluci koja je donesena od strane dva člana Uprave trgovačkog društva, a na temelju prethodnog savjetovanja sa glavnim radničkim vijećem te koja je donesena u odnosu na više radnih mjesta koja su predložena za popunjavanje radnih mjesta na neodređeno vrijeme. Naime, iz dokaza u spisu utvrđeno je da je predmetni Ugovor na neodređeno vrijeme sklopljen u razdoblju dužem od godinu i osam mjeseci od dana slanja poruke dužnosnika, sadržaja „………“, prema predsjedniku Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. Uzimajući u obzir da je vremensko razdoblje od dana slanja poruke do dana sklapanja ugovora na neodređeno vrijeme godinu i osam mjeseci, time se dovodi u sumnju, ne samo pretpostavka da predmetna poruka nije sadržavala bilo koju gramatičku konstrukciju koja bi upućivala upravo na to da je poslana sa namjerom zapošljavanja određene osobe i utjecaja moći dužnosnika na zapošljavanje, nego i u kontekstu dužeg vremenskog perioda od dana slanja do dana zapošljavanja navedene osobe na neodređeno vrijeme, što predstavlja i u jednom i drugom smislu životno nelogičnu konstrukciju. Naime, poruka navedenog sadržaja nije niti može predstavljati bitnu okolnost niti dokaz u smislu utjecaja moći dužnosnika na zapošljavanje osobe kako u kontekstu jezične konstrukcije da bi se ista mogla podvesti pod navedeno kao i u slučaju tako dugog vremenskog perioda između slanja iste i vremenskog perioda zapošljavanja osobe na neodređeno vrijeme.

Za napomenuti je i da je prvotni (inicijalni) Ugovor o zapošljavanju ………….. na određeno vrijeme od 20. rujna 2018. godine potpisan od strane radnika i dva člana Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o., a kako je to jasno i nedvojbeno propisano zakonskim aktima o osnivanju društva kao i internim aktima društva te ovlastima i načinom zastupanja navedenim u sudskom registru te su sve pojedinačne Odluke o potrebi zapošljavanja odnosno sklapanja ugovora o radu donesene od najmanje dva člana Uprave navedenog društva. Tim se dodatno utvrđuje nepostojanje pretpostavke utjecaja dužnosnika na samo jednu osobu, predsjednika Uprave društva, koja bi i omogućila samostalno odlučivanje jedne osobe, a što prema izvedenim dokazima nije niti utvrđeno.

Dodatno je za napomenuti i da je daljnje ugovore o radu na određeno i ugovor o radu na neodređeno vrijeme, u ime i za račun trgovačkog društva glede zapošljavanja ……………. potpisala za to ovlaštena osoba, voditelj Uprave šuma Podružnice Zagreb, a s obzirom na kojeg nije utvrđen bilo kakav dokaz utjecaja dužnosnika, da bi ostvario prema utjecaju moći zapošljavanje ………………….

Nadalje, konstrukcija odgovora predsjednika Uprave Hrvatske šume d.o.o. koju je poslao prema ovdje dužnosniku na upućenu poruku „……………….“, odnosno odgovor sadržaja „Radit će do godinu dana na određeno – takva je praksa u HŠ, a onda ćemo ga primiti na neodređeno. Čuo sam da je dobar LP.“, je poslana kao odgovor dana 1. listopada 2019. godine. Iz navedene prepiske proizlazi da je predsjednik Uprave poslao navedenu poruku 6 dana nakon donošenja Odluke uprave društva o potrebi zasnivanja radnog odnosa na određeno vrijeme zapošljavanja i sklapanja drugog ugovora na određeno vrijeme od 25. rujna 2019. godine koji je supotpisan sa ………………., odnosno nakon samog roka rada na određeno vrijeme od godinu dana koji navodi u svom odgovoru. Nadalje, iz navedene konstrukcije proizlazi da je Krunoslav Jakupčić ne samo naveo činjenično krive navode glede zapošljavanja na neodređeno vrijeme, a prema kojim navodima je ……………….. trebao biti od 25. rujna 2019. godine zaposlen na neodređeno vrijeme, dok je isti zaposlen na neodređeno vrijeme godinu i osam mjeseci nakon slanja odgovora predsjednika Uprave Hrvatske šume d.o.o., nego je i naveo podatke koji su u suprotnosti sa činjeničnim stanjem Odluke koju je upravo on i supotpisao 6 dana prije samog odgovora, iz čega proizlazi da je predsjednik Uprave dao sadržajni odgovor koji ne predstavlja stvarno utvrđeno činjenično stanje. Dodatno iz navedenog ne proizlazi niti utjecaj kao niti mogućnost samostalnog odlučivanja predsjednika Uprave trgovačkog društva na zapošljavanje ………………..

Iz navedenog proizlazi da predsjednik Uprave HŠ d.o.o. nije dao relevantne niti valjane razloge i način zapošljavanja predmetne osobe koje navodi u svom odgovoru, a uzimajući utvrđeni vremenski slijed događaja, iz čega proizlazi da nije niti bi mogao imati utjecaj na zapošljavanje predmetne osobe kao predsjednik Uprave, a niti je to prema vremenskom slijedu i napravio kako je odgovorio u poruci.

Uzimajući u obzir sve dokaze i činjenice koje su utvrđene u tijeku postupka kao i prethodno obrazloženje, utvrđuje se da dužnosnik Marko Milić, glasnogovornik Vlade Republike Hrvatske, slanjem poruke dana 30. rujna 2019. Krunoslavu Jakupčiću, tadašnjem predsjedniku Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o., koja je sadržavala ime i prezime njegovog prijatelja ……………… koje se dovodilo u vezu sa zapošljavanjem istog u navedenom trgovačkom društvu, nije počinio povredu odredbe članka 7. stavka 1. točke g) ZSSI/11 te je isto odlučeno kao pod točkom I izreke.

Ova Odluka objavit će se, sukladno članku 44. stavku 6. ZSSI-a, na mrežnim stranicama Povjerenstva nakon uredne dostave obvezniku.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Aleksandra Jozić-Ileković, dipl. iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

DNA:

1. Obveznik Marko Milić, osobnom dostavom

2. Objava na mrežnim stranicama Povjerenstva nakon uredne dostave obvezniku

3. Pismohrana