

Primljeno: 01-10-2024		
Klasifikacijska oznaka: P-558/22	Ustrojstvena jedinica:	
Uredžbeni broj: 2024-11	Prilozi:	Vrijednost:



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-77/2024-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Ljiljane Karlović-Đurović, predsjednice vijeća, Lidije Rostaš i Blanše Turić, članova vijeća te sudske savjetnice Tajane Šimunović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Maria Kružića iz [redacted], OIB: [redacted] kojeg zastupa Marko Vukelić, odvjetnik iz [redacted], OIB: 98936612291 u Odvjetničkom društvu Jajaš i Vukelić d.o.o., Trg 128. brigade Hrvatske vojske 4, Rijeka, OIB: 25494057889, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje u sukobu interesa, Zagreb, Ulica kneza Mislava 11/III, OIB: 60383416394, radi sukoba interesa, na sjednici vijeća održanoj dana 22. kolovoza 2024.

presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje odluke tuženika klasa: P-558/22, urbroj: 711-02-01/05-2024-08 od 8. ožujka 2024.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova upravnog spora.

Obrazloženje

- Točkom I. odluke tuženika odlučeno je da je istovremenim obnašanjem dužnosti ravnatelja Županijske lučke uprave Crikvenica i dužnosti člana Gradskog vijeća Grada Crikvenice u razdoblju od 25. prosinca 2021. do 11. travnja 2022., te ponovno od 4. studenog 2022. do 6. veljače 2023., kao i istovremenim obnašanjem dužnosti vršitelja dužnosti ravnatelja Županijske lučke uprave Crikvenica i dužnosti člana Gradskog vijeća Grada Crikvenice u razdoblju od 11. travnja 2022. do 3. studenog 2022. obveznik Mario Kružić počinio povredu članka 17. stavak 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ 143/21. – dalje u tekstu: ZSSI), a za povredu ZSSI-a opisanu pod točkom I. izreke točkom II. izreke odluke obvezniku je izrečena opomena.
- Tužitelj u tužbi smatra da je navedena Odluka donesena uz počinjene bitne povrede upravnog postupka te da je zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja došlo do pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da dužnosnici obveznici u smislu primjene ranijeg ZSSI-a koji je bio na snazi do 24. prosinca 2022. nisu bili navedeni i ravnatelj lučkih uprava pa je od 21. prosinca 2021. došlo do značajne zakonodavne promjene s pravne pozicije tužitelja. U tim i takvim okolnostima očiglednog otklona apsolutne jasnoće vezane uz primjenu sadržaja pravnog propisa

tužitelj se isključivo u dobroj vjeri obratio tuženiku i zatražio mišljenje da li je obnašanje dužnosti ravnatelja Županijske lučke uprave i člana Gradskog vijeća u suprotnosti s odredbama ZSSI-a. Smatra da sintagmu u članku 17. stavku 1. ZSSI-a treba tumačiti principom pravne logike, ali i pravne sigurnosti, na način da se pod tim podrazumijevaju druge javne dužnosti koje su upravo kao takve definirane ili u ZSSI-u ili u bilo kojem drugom zakonu na snazi u pravnom poretku Republike Hrvatske. Ističe da premda u obrazloženju tuženik navodi da se u odnosu na član predstavničkog tijela jedinice lokalne odnosno područne regionalne samouprave nesporno radi o drugoj javnoj dužnosti istovremeno u izreci odluke ne koristi zakonski pojam druge javne dužnosti nego samo sintagmu dužnosti člana Gradskog vijeća Grada Crikvenice. Isto tako tuženik ne navodi točno temeljem odredbe kojeg zakona član predstavničkog tijela jedinice lokalne, odnosno područne samouprave jest definiran obnašateljem druge javne dužnosti i koja nastavno jest u koliziji s prvom javnom dužnošću. Ističe da se djelokrug ovlasti Gradskog vijeća Grada Crikvenice ni u kojem području ne poklapa s djelokrugom aktivnosti i poslova Županijske lučke uprave Crikvenica koja je uz to osnovana od strane druge i različite jedinice lokalne samouprave Primorsko-goranske županije. Navodi da je u odredbi članka 78. stavku 1. Zakona o lokalnim izborima („Narodne novine“ 144/12., 121/16., 98/19., 42/20., 144/20., 37/21.) taksativno propisano koje dužnosti su nespojive, dakle, propisano je da je nespojiva dužnost člana predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave s određenim dužnostima među kojima nije naveden ravnatelj lučke uprave. Dakle, smatra da ako dužnost ravnatelja lučkih prava nije definirana kao nespojiva dužnost, tada argumentum a contrario član predstavničkog tijela lokalne (regionalne) samouprave smije istodobno biti ravnatelj lučke uprave. Smatra da ako je zakonom dopušteno da član predstavničkog tijela jedinice lokalne (regionalne) samouprave istodobno obavlja dužnost ravnatelja lučke uprave, isti zaključak mora vrijediti ako se iznese obrnutim redosljedom. Dakle, ravnatelj lučke uprave smije istovremeno obnašati dužnost člana predstavničkog tijela jedinice lokalne (regionalne) samouprave. Ističe da zastupnici u Hrvatskom saboru istodobno mogu biti gradonačelnici (ne iz Zagreba) i načelnici općina, iako ne postoji zakon koji takvu mogućnost propisuje doslovno, izričito i izravno, već takva mogućnost proizlazi zaključivanjem a contrario na temelju članka 9. stavka 1. Zakona o izborima zastupnika u Hrvatski sabor. Naime, ta pravna norma propisuje nespojive dužnosti i utvrđuje koje to dužnosti zastupnik ne može obnašati istodobno s obnašanjem zastupničke dužnosti, pa u kontekstu izvršnih funkcija u jedinicama lokalne (regionalne) samouprave, propisuje da zastupnik ne može biti župan ili zamjenik župana, gradonačelnik Grada Zagreba ili zamjenik gradonačelnika Grada Zagreba. Argumentum a contrario zastupnik može istodobno biti gradonačelnik bilo kojeg grada, osim Zagreba, ili načelnik svake općine. Dakle, u ovim pravnim situacijama zakonodavna i izvršna upravna funkcija dužnost se miješa i preklapa u istoj osobi i tu nema povrede nije jedne odredbe ZSSI-a. Poziva se na odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj: U-III-2184/09 od 13. studenog 2014. koja govori o pretjeranom formalizmu u odlučivanju. Smatra da je trebalo odlučiti na temelju Zakona o lokalnim izborima koji jasno i nedvosmisleno uređuje pitanje nespojivih dužnosti, a ne temeljem Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama. Predlaže da se poništi odluka Povjerenstva, te naloži tuženiku da naknadi tužitelju troškove spora.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu ostaje kod svih razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja. Smatra da je nesporno da se radi o drugoj javnoj dužnosti izvan kruga obveznika propisanih odredbom ZSSI-a kada se radi o članovima

predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave. Ako bi trebalo primijeniti iznimku od opće zabrane obnašanja druge javne dužnosti iz članka 17. stavka 1. ZSSI-a za vrijeme obnašanja dužnosti i članka 3. ZSSI-a, posebnim zakonom koji uređuje obnašanje pojedine javne dužnosti trebala bi biti propisana takva mogućnost, što u konkretnom slučaju znači da bi odredbama Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama, Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi ili Zakona o lokalnim izborima takva mogućnost trebala biti propisana. Smatra da institut nespojivosti treba razlikovati od instituta sukoba interesa. Sukob interesa prema odredba ZSSI-a postoji kada su privatni interesi obveznika u suprotnosti s javnim interesom, dok nespojivost dužnosti predstavlja istovremeno obnašanje takvih dužnosti, koje se prema sadržaju ovlasti i nadležnosti ne mogu istovremeno obnašati. U tom kontekstu člankom 79. stavkom 2. Zakona o lokalnim izborima propisano je da član predstavničkog tijela, koji za vrijeme trajanja mandata prihvati obnašanje nespojive dužnosti, mora o tome obavijestiti predsjednika predstavničkog tijela u roku od osam dana od prihvaćanja dužnosti, a mandat mu počinje mirovati protekom tog roka. Sukladno tome, tuženik ističe da je za ocjenu postoje li povreda odredbe članka 17. stavka 1. ZSSI-a potrebno uzeti u obzir posebni zakon koji uređuje obnašanje javne dužnosti ravnatelja županijske lučke uprave, budući da upravo i sama odredba članka 17. stavka 1. ZSSI-a upućuje na njegovu primjenu propisujući mogućnost izuzetka. Predlaže da se tužba odbije.

4. Tužitelj u odgovoru na odgovor tuženika u cijelosti osporava navedeni odgovor, te nadalje smatra da bi trebalo poništiti odluku Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa.

5. Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke, kao i očitovanje stranaka tijekom sudskog postupka, te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Člankom 17. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da za vrijeme obnašanja javne dužnosti na koju je izabran, odnosno imenovan, obveznik ne smije obnašati drugu javnu dužnost, osim ako drugu javnu dužnost obnaša po položaju ili je zakonom drugačije propisano.

7. Prema mišljenju i ovoga Suda da bi došlo do primjene iznimke od opće zabrane obnašanja druge javne dužnosti iz članka 17. stavka 1. ZSSI-a za vrijeme obnašanja dužnosti iz članka 3. ZSSI-a, posebnim zakonom treba biti propisana takva mogućnost. Niti jednim posebnim zakonom nije propisana takva mogućnost. Zakonom o pomorskom dobru i morskim lukama ("Narodne novine", 158/03., 100/04., 141/06., 38/09., 123/11., 56/16. i 98/19.), koji je bio na snazi u vrijeme kada je tužitelj istovremeno uz obnašanje dužnosti ravnatelja Županijske lučke uprave Crikvenica, obnašao i dužnost člana Gradskog vijeća Grada Crikvenice, nije propisano da bi ravnatelj navedene ustanove, koji je obveznik u smislu ZSSI-a istovremeno mogao biti član predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave. Sukladno navedeno, istovremenim obnašanjem dužnosti ravnatelja Županijske lučke uprave Crikvenica i dužnosti člana Gradskog vijeća Grada Crikvenice u navedenom razdoblju, kao i istovremenim obnašanjem dužnosti vršitelja dužnosti ravnatelja Županijske lučke uprave u spornom razdoblju, prema ocjeni i ovog Suda tužitelj je počinio povredu članka 17. stavka 1. ZSSI-a.

8. S obzirom na sve navedeno, trebalo je temeljem odredbe članka 116. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine", 36/24. – dalje: ZUS) odbijen je tužbeni zahtjev i odlučeno je kao pod točkom I. izreke presude.

9. Odluka o troškovima sudskog postupka, temelji se na odredbe članka 144. ZUS-a.

U Zagrebu, 22. kolovoza 2024.

Predsjednica vijeća:
Ljiljana Karlović-Đurović

Dokument je elektronički potpisan:

Ljiljana Karlović-Đurović

Vrijeme potpisivanja:

17-09-2024

09:00:03

DN:

C=HR

O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#0C1156415448522D3133363133333630303638

OU=Signature

S=Karlović-Đurović

G=Ljiljana

CN=Ljiljana Karlović-Đurović



Broj zapisa: **9-3086c-1b048**

Kontrolni broj: **0045a-28c02-0928c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ljiljana Karlovčan-Đurović, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.**