



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-50/2024-5

Primljeno:	02-07-2024	
Klasifikacijska oznaka:	P-60/22	Ustrojstvena jedinica:
Uredžbeni broj:	8472-2024-23	Prilozi: 1
		Vrijednost:

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr. sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Blanše Turić, članova vijeća te sudske savjetnice Tajane Šimunović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Marina Lerotića, kojeg zastupa Ivan Fras, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Tuškan i Fras j.t.d. u Zagrebu, Ilica 117 A, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Ulica kneza Mislava 11/3, radi sukoba interesa, na sjednici vijeća održanoj 23. svibnja 2024.

### presudio je

- I. Tužbeni zahtjev tužitelja Marina Lerotića se usvaja.
- II. Poništava se odluka tuženika - Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa KLASA: P-60/22, URBROJ: 711-02-01/05-2024-19 od 19. siječnja 2024.
- III. Nalaže se Tuženiku da Tužitelju nadoknadi trošak sastava tužbe u iznosu od 1000,00 eura (tisuću eura) u roku od 15 dana od dana primitka ove presude.

### Obrazloženje

1. Odlukom tuženika KLASA: P-60/22, URBROJ: 711-02-01/05-2024-19 od 19. siječnja 2024. godine utvrđeno je da je, Tužitelj, zastupnik u Hrvatskom saboru, primitkom nedopuštenog dara - Hisense hladnjaka za vino u vrijednosti od 1599,00 kuna – u prosincu 2020. od \_\_\_\_\_ direktora trgovačkog društva Castrum Pula 97 d.o.o., počinio povredu članka 11. stavka 3. Zakona o sprječavanju sukoba interesa ( Narodne novine, broj:26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., dalje ZSSI/11) u vezi sa stavkom 1. istoga članka Zakona (t.i.); za opisanu povredu Tužitelju se izriče sankcija iz članka 42. stavka 1. točke 2. ZSSI/11, obustava dijela mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 500,00 eura, koja će trajati dva mjeseca, a izvršit će se u dva uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 250,00 eura.
2. Osporenu odluku Tužitelj pobija tužbom u cijelosti zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba postupka. U tužbi navodi, u bitnom, da Tuženik činjenično stanje utvrđuje na temelju podataka koje je utvrdilo neko drugo tijelo javne vlasti, dakle posrednim putem, jer se odluka temelji na utvrđenju iz potvrđene optužnice ODO Pula kojom su za neke

kaznene radnje obuhvaćene neke druge osobe, ali ne i Tužitelj. U tužbi se poziva na mjerodavne odredbe Zakona o kaznenom postupku te ponavlja da se o odgovornosti Tužitelja ne može suditi prema navodima optužnice kojom on nije obuhvaćen. Oспорava zakonitost pobijane odluke jer smatra da nije valjano obrazložena čime je Tuženik postupio protivno članku 44. stavku 2. ZSSI i povrijedio je članak 98. stavak 5. Zakona o općem upravnom postupku.

Predlaže stoga Sudu da poništi odluku Tuženika i utvrdi da Tužitelj nije počinio povredu iz članka 11. stavka 3. Zakona o sprječavanju sukoba interesa te naloži Tuženiku da mu nadoknadi trošak sastava tužbe (500 bodova, Tbr. 27.1. OT) zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja presude.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu u cijelosti osporava osnovanost tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva iz razloga navedenih u obrazloženju osporene odluke koje iscrpno ponavlja. Ponavlja i obrazlaže navode iz optužnice ODO Pula-Pola, broj: K-O-DO-11/2023-1 od 17. siječnja 2023., dopis Općinskog suda u Puli od 15. rujna 2023. te očitovanje Tužitelja od 20. studenog 2023. i zaključuje da iz navedenog nesporno proizlazi da je tužitelj od optuženog \_\_\_\_\_ primio dar-hladnjak za vino u vrijednosti od 1599,00 kuna čime je počinio povredu opisanu u izreci pobijane odluke. Predlaže Sudu da odbije tužbeni zahtjev u cijelosti.

4. Tužbeni zahtjev je osnovan.

5. Odlučujući o zakonitosti osporene odluke u granicama tužbenog zahtjeva pri čemu sud, sukladno članku 31. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. - dalje: ZUS) nije vezan razlozima tužbe, ovaj Sud je ocijenio da se osporena odluka tuženika ne može ocijeniti zakonitom.

6. Iz podataka spisa predmeta, kao i obrazloženja osporene odluke, proizlazi da je Tužitelj kao saborski zastupnik, u prosincu 2020. godine od \_\_\_\_\_ tadašnjeg direktora TD Castrum Pula 97 d.o.o. u prostorijama tog TD primio nedopušteni dar – Hisense hladnjak za vino vrijedan 1599,00 kuna, a što je utvrđeno iz obrazloženja optužnice koju je ODO Pula-Pola podnio protiv \_\_\_\_\_ a nakon provedenog kriminalističkog istraživanja MUP-a RH. Tuženik je na temelju zatraženih očitovanja Općinskog suda u Puli o činjenici potvrđivanja optužnice, očitovanja TD Castrum Pula 97 d.o.o. o vrijednosti predmetnog hladnjaka i očitovanja tužitelja, zaključilo da su navodi optužnice vezani uz okolnosti primitka nedopuštenog dara od strane Tužitelja vjerodostojni, slijedom čega su ispunjeni uvjeti propisani člankom 11. stavkom 3, i člankom 42. stavkom 1., 2., i 3. Zakona o sprječavanju sukoba interesa (Narodne novine, broj: 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15 i 98/19. dalje: ZSSI/11.).

7. Nadalje, iz podataka spisa predmeta proizlazi da je Tuženik pod istim brojem (Pp-60/22) istoga dana (31. siječnja 2022.) otvorio predmet i protiv Marina Lerotića – saborskog zastupnika i protiv Borisa Miletića - župana Istarske županije i to na temelju podataka iste optužnice. Naime, za Borisa Miletića se navodilo da je u svibnju/lipnju 2021. od \_\_\_\_\_, direktora TD Castrum Pula 97.d.o.o, u prostorijama istog TD primio nedopušteni dar tablet marke Apple iPad Air 4 vrijedan 8.239,28 kuna, ali je na temelju istog sadržaja optužnice zaključeno da nije dokazano da bi Boris Miletić počinio povredu Zakona o sprječavanju sukoba interesa.

7.1. Dakle, Tuženik je u gotovo identičnoj činjeničnoj i pravnoj situaciji donio dvije suprotne odluke, čime je povrijedio Tužiteljevo pravo na pošteno suđenje zajamčeno

člankom 29. stavkom 1. Ustava RH i člankom 6. stavkom 1. Konvencije za zaštitu temeljnih ljudskih prava i sloboda.

8. Tuženik je postupak pokrenuo 31. siječnja 2022. godine kada je bio na snazi Zakon o sprječavanju sukoba interesa objavljen u Narodnim novinama broj: 143/2021., dana 24. prosinca 2021. godine (dalje: ZSSI/21.)

8.1. Prijelazne i završne odredbe ZSSI/21, u članku 60. propisuju da će se postupci započeti prije stupanja na snagu ovoga Zakona dovršiti prema odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa Narodne novine, broj: 26/11., 12/12., 126712., 48/13., 57/15. i 98/19.

8.2. Člankom 61. ZSSI/21 propisano je da danom stupanja na snagu ovoga Zakona prestaje važiti Zakon o sprječavanju sukoba interesa Narodne novine, broj: 26/11., 12/12., 126712., 48/13., 57/15. i 98/19.

8.3. Prema članku 62. ZSSI/21, ovaj Zakon stupa na snagu prvoga dana od dana objave u Narodnim novinama.

9. Zakon o sprječavanju sukoba interesa objavljen je u Narodnim novinama broj: 143/21 dana 24. prosinca 2021., pa je sukladno članku 62. stupio na snagu 25. prosinca 2021. godine. Kako je Tuženik pokrenuo postupak protiv Tužitelja 31. siječnja 2022., to je bio dužan primijeniti onaj Zakon koji je bio na pravnoj snazi u vrijeme pokretanja postupka, a ne Zakon koji je prestao važiti 25. prosinca 2021. godine.

10. Imajući u vidu navedeno u ovoj presudi, osporena odluka Tuženika ne može se ocijeniti zakonitom pa ju je trebalo poništiti.

11. Što se tiče zahtjeva Tužitelja da sud utvrdi da Tužitelj nije počinio povredu za koju ga se tereti, valja reći da je sud vezan opsegom osporavanja odluke, ali ne i načinom rješavanja. Poništavanjem osporene odluke poništavaju se i pravne posljedice koje je odluka proizvela.

12. Trebalo je stoga, temeljem članka 58. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučiti kao u izreci.

13. Odluka o trošku temelji se na članku 79. stavku 4. ZUS-a, jer je tužitelj uspio u sporu. Kako je tužitelj tražio trošak za sastav tužbe prema Tbr. 27. st.1. al.2 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj: 138/23) 500 bodova, a prema Tbr. 54. vrijednost boda je 2,00 eura, to je Tužitelju priznat trošak od 1.000,00 eura, koji je Tuženik dužan isplatiti tužitelju u roku od 15 dana od dana primitka ove presude. Zatezne kamate Tužitelj će moći potraživati tek ako Tuženik u ostavljenom roku ne ispuni dužnu obvezu.

U Zagrebu, 23. svibnja 2024.

Predsjednica vijeća  
mr. sc. Mirjana Juričić

Dokument je elektronički potpisan:  
Mirjana Juričić

Vrijeme potpisivanja:  
02-07-2024  
09:04:30



DN:  
C=HR  
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#0C1156415448522D3133363133333630303638  
OU=Signature  
S=Juričić  
G=Mirjana  
CN=Mirjana Juričić

Broj zapisa: **9-30868-2da5c**

Kontrolni broj: **023d3-8f585-306ff**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirjana Juričić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.