



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 6 i 8

PRIJEMNI ŠTAMPILJ
REPUBLIKA HRVATSKA
711 POVJERENSTVO ZA ODLUCIVANJE
O SUKOBU INTERESA

Primljeno: 20-06-2024	Ustrojstvena jedinica:	
Klasifikacijska oznaka: P-66/21	Vrijednost:	
Uredbeni broj: 8133-2024-13 2	Prilozi: 2	

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Upravni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Ivanu Levaku, te zapisničarki Mateji Marjanović, u upravnom sporu tužiteljice Ljubice Ambrušec, općinske načelnice Općine Gradec, [redacted] OIB: [redacted] koju zastupa opunomoćenik Davorin Bukovac, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Davorin Bukovac, Željko Kaselj i Jelena Turkalj, Zagreb, Sv. Duh 9, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Ulica kneza Mutimira 5, OIB: 60383416394, radi sukoba interesa, nakon zaključene javne i usmene rasprave dana 10. svibnja 2024. godine, u nazočnosti opunomoćenika stranaka, dana 17. svibnja 2024. godine,

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje odluke Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Broj: 711-I-2709-P-66-21/23-13-19 od 24. studenog 2023. godine.

II. Odbija se tužiteljica sa zahtjevom za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je podnijela tužbu ovom sudu dana 1. veljače 2024. godine protiv odluke Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Broj: 711-I-2709-P-66-21/23-13-19 od 24. studenog 2023. godine, kojom je u točki I. izreke utvrđeno da je sklapanjem Ugovora o djelu, KLASA: 402-07/2001/89, URBROJ: 238/2802-20-1 od 15. travnja 2020. godine sa svojom kćeri za poslove vođenja projekta i vršenja nadzora nad projektom sanacije Biskupskog dvorca i uređenja perivoja dvorca u Općini Gradec u razdoblju od 6. travnja do 7. svibnja 2020. godine i 8. svibnja do 15. lipnja 2020. godine, sklapanjem Ugovora o djelu sa svojom kćeri dana 23. studenog 2017. godine, 12. studenog 2018. godine, 11. studenog 2019. godine i 5. listopada 2020. godine za poslove obrade i pripreme članaka za Gradečki vjesnik za razdoblje 2017., 2018., 2019. i 2020. godine, sklapanjem Ugovora o djelu sa svojom kćeri dana 15. siječnja 2019. godine, 27. lipnja 2019. godine, 7. siječnja 2020. godine, 30. lipnja 2020. godine i 1. srpnja 2020. godine za poslove plasiranja sadržaja na društvene mreže Općine Gradec, te za plasiranje autorskog sadržaja na službene mrežne stranice Općine Gradec u razdoblju od srpnja 2018. godine do prosinca 2020. godine, kao i sklapanjem Ugovora o djelu sa svojom kćeri dana 8. travnja 2020.

godine vezano za obavljanje poslova za potrebe Stožera civilne zaštite Općine Gradec zbog povećanog opsega posla, dužnosnica Ljubica Ambrušec, općinska načelnica Općine Gradec, zloupotrijebila posebna prava dužnosnika, te time počinila povredu odredbe 7. točke c) ZSSI-a. Prema točki II. izreke za povredu ZSSI-a opisanu pod točkom I. ove izreke, dužnosnici se izriče sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 2.000,00 eura/15.069,00 kuna, koja će trajati 10 mjeseci, a izvršit će se u 10 jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 200,00 eura/1.506,90 kuna.

2. Tužiteljica ističe da je pobijana odluka nezakonita. Naime, sukladno članku 7. točki c) ZSSI-a propisano je kako dužnosnik ne smije zluporabiti posebna prava obveznika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti, dok je člankom 2. stavkom 1. istog Zakona propisano da u obnašanju javne dužnosti, dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa. U pobijanoj odluci, osim što je utvrđeno da su predmetni ugovori o djelu zaključeni sa Općinom Gradec, a koju općinu zastupa načelnica, ovdje tužiteljica, te je kao takva jedino zakonski ovlaštena potpisivati takve ugovore sa njezinom kćerkom _____ nije utvrđena niti jedna druga okolnost, koja bi kao posljedicu imala zluporabu položaja dužnosnice, koju obnaša tužiteljica. Naime, svi poslovi koje je _____ obavljala bili su i ostali poslovi u javnom interesu Općine i zajednice. Nije utvrđeno da _____ te poslove nije obavila ili da ih je obavila nestručno, manjkavo ili suprotno uputama i interesima nadležnih tijela ili upravnih organa, koji su je uostalom i imenovali, predložili, odnosno bili upućeni u njezin rad. Nije utvrđeno da bi _____ bila nekvalificirana ili nedovoljno stručno osposobljena za obavljanje poslova, koje je obavljala na temelju zaključenih ugovora o djelu, dapače radi se o osobi sa visokom stručnom spremom iz oblasti, koja je tražena prvenstveno za poslove vođenja projekta i vršenja nadzora nad projektom sanacije dvorca u Općini Gradec, jer je ista magistra povijesti, dok za ostale poslove za koje su sa istom zaključeni ugovori o djelu, čak nije ni potrebna visoka stručna sprema. Također je utvrđeno, kako naknada koju je _____ primila za svoj rad i angažman u svrhu vođenja i nadzora nad projektom sanacije dvorca Gradec ugovorena po cijeni od 33,00 kn po satu, a što je manje od iznosa prosječne satnice prema podacima Državnog zavoda za statistiku za 2019. godinu, a kako pritom ne postoji osoba u radnom ili drugom odnosu, u komunalnom poduzeću Komgrad Gradec d.o.o., koje je zaduženo za navedeni projekt, a koja bi imala i posjedovala odgovarajuće kvalifikacije i stručno zvanje, koje je potrebno. Nadalje, u odnosu na ostale poslove za koje su zaključeni ugovori o radu sa _____ također je razvidno da naknada koju je ista primila je više nego simbolična, jer se radilo o iznosima između 2.000,00 do 2.500,00 kn na bazi šestomjesečnog razdoblja. Prema tome, svi poslovi za koje je angažirana _____ u bili poslovi od općeg i javnog interesa prema već prijašnje utvrđenim planovima, projektima, te poslovi, koji su bili nužni da bi se ostvarila realizacija predviđenih projekata i zaustavila eventualna šteta, kao i poslovi izvanredne naravi za vrijeme izvanrednih okolnosti (Stožer civilne zaštite) i poslovi, koje je vodila druga osoba, te radi privatnih razloga odustala, a nitko drugi nije htio i bio voljan za tako malu naknadu u tako kratkom vremenu preuzeti takav posao na sebe (plasiranje sadržaja na društvene mreže i službene stranice Općine Gradec, administrativni poslovi Savjeti mladih). Prema tome, sama činjenica što je _____ kćer načelnice Općine Gradec, ne povlači sa sobom odgovornost tužiteljice za zluporabom položaja, već se takva činjenica treba dovesti u svezu sa eventualnom zluporabom položaja.

Prema tome, ne radi se o pogodovanju povezanim osobama sukladno Zakonu o sprečavanju sukoba interesa, jer pogodovanje bi značilo stjecanje više koristi od onoga što određeni pravni posao ili odnos na slobodnom tržištu donosi, odnosno u pogodovanje u osobnom smislu bi značilo da se jednoj osobi na temelju povezanosti sa osobom dužnosnika daje prednost bez obzira na tržišne ili druge uvjete, u odnosu na druge osobe sa istim kvalifikacijama i uvjetima, što ovdje opet nije slučaj. Naposljetku, navodi se kako je netočno da bi tužiteljica potpisivala predmetne ugovore i pravne poslove sa svojom kćeri bez da o tome postoje dokumenti drugih službi, s obzirom da se tužiteljica nalazila u položaju jedinog zakonskog potpisnika takvih ugovora, ali kojima su prethodili, planovi, imenovanja, preporuke i zahtjevi različitih službi, trgovačkih društava i upravnih tijela, a što je sve razvidno iz spisa, u kojem je dostavljena predmetna dokumentacija. Potrebno je i napomenuti kako u razdoblju obavljanja poslova iz predmetnih ugovora o djelu, isti ugovori su bili javno dostupni i javno objavljeni.

3. Slijedom iznesenog tužiteljica predlaže da sud poništi odluku Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Broj: 711-I-2709-P-66-21/23-13-19 od 24. studenog 2023. godine, te naloži tuženiku nadoknaditi tužiteljici troškove upravnog spora.

4. U svom odgovoru na tužbu tuženik ostaje kod razloga i navoda iznijetih u obrazloženju pobijanog rješenja, te predlaže da sud odbije tužbu i tužbeni zahtjev. Naime, tuženik u cijelosti osporava osnovanost tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva. Tuženik ističe kako, suprotno navodima tužiteljice, predmet postupka pred Povjerenstvom nije bila stručnost kćeri načelnice u obavljanju dobivenih poslova već činjenica da je tužiteljica kao općinska načelnica samostalno izabrala upravo svoju kćer kao izvršiteljicu navedenih poslova, te je s istom potpisala ugovor temeljem kojeg kćer tužiteljice stječe materijalnu korist radi obavljanja istih. Tuženik ističe kako dužnosnici u obnašanju dužnosti ne smiju donositi odluke koje imaju za cilj stjecanje osobne materijalne ili druge koristi, odnosno donositi takve odluke ako bi temeljem istih članovi obitelji dužnosnika stekli neku korist. Naime, tužiteljica je od strane građana izabrana na dužnost općinske načelnice, te je u obvezi uvijek rukovoditi se javnim interesom i spriječiti utjecaj privatnih interesa na donošenje odluka u obnašanju javnih dužnosti, slijedom čega su joj i ovlasti koje ima dodijeljene kako bi ih izvršavala u javnom interesu. U konkretnom slučaju, iz dostavljene dokumentacije, razvidno je da je sve navedene odluke tužiteljica donosila samostalno, te da osim kćeri tužiteljice za navedene poslove nisu razmatrani drugi kandidati. Tuženik pritom ističe da je donošenje odluke o poslovnom angažiranju bilo isključivo na tužiteljici, te da nema dokumenata niti propisane procedure koja bi upućivala da bi bilo drukčije, pri čemu se u ovim situacijama radilo o kontinuiranom i učestalom angažiranju vlastite kćeri. Jedina dokumentacija koja svjedoči o predmetnim angažmanima njezine kćeri jesu sklopljeni ugovori koje je potpisivala osobno tužiteljica. Način postupanja i donošenja odluka jedinica lokalne samouprave, te njihovih čelnika (općinskih načelnika, gradonačelnika) uređen je općim aktima donesenima na temelju zakona, te bilo kakve neformalne poruke elektroničke pošte ili usmena kazivanja u vidu neslužbenih „preporuka“ nisu radnje koje bi obvezivale tužiteljicu, niti bi mogle biti pravni temelj za donošenje odluke, pa je tužiteljica nesporno autonomno odlučivala da će se ugovori sklopiti. Tuženik ponavlja kako tužiteljica niti njezin zamjenik nisu zatražili mišljenje Povjerenstva u odnosu na to kako postupiti, odnosno na koji način eventualno sklopiti predmetne ugovore o djelu, već je sve navedene ugovore potpisala tužiteljica unatoč činjenici da se radi o situaciji u kojoj dužnosnica sklapanjem ugovora o djelu omogućava svojoj kćerki stjecanje određenih financijskih

sredstava, i to tijekom razdoblja od četiri godine. Stoga je sukladno svemu navedenom, nesporno utvrđeno kako je tužiteljica za vrijeme obnašanja dužnosti općinske načelnice Općine Gradec kontinuirano sklopila veći broj ugovora sa članicom svoje obitelji, odnosno povezanom osobom s kojom postoji najveći intenzitet povezanosti, te temeljem kojih je njezina kći, osim poslovnog iskustva stekla i određenu materijalnu korist, i to upravo iz sredstava Općine, kojima je tužiteljica dužna upravljati u javnom interesu. U situaciji kada koristi ovlasti koje ima kako bi angažirala svoju kćer, odnosno kada potpisuje dokumente kojima sklapa pravne poslove s njom bez da bi tome prethodile odluke drugih službi, stručnih komisija, povjerenstava, i to bez javnih natječaja i javnih poziva dolazi do zloupotrebe odlučivanja. Pritom tuženik napominje kako svrha ovog postupka nije bila utvrditi jesu li navedeni poslovi rađeni u javnom interesu Općine Gradec, već tko je radio navedene poslove, odnosno je li tužiteljica, kao ovlaštena osoba, doista sklopila niz poslovnih odnosa sa svojom kćeri, i to bez javnog natječaja ili javnog poziva, kao i bez odabira kandidata od strane drugih osoba na koje je delegirala navedenu ovlast. Nadalje, tuženik ističe kako je netočna tvrdnja tužiteljice da je ona jedina ovlaštena za donošenje navedenih odluka, budući da je Povjerenstvo u nizu svojih mišljenja dužnosnicima jasno dalo uputu da se u navedenim situacijama izuzmu, delegiraju svoju ovlast potpisivanja ugovora, te da Općinskom vijeću i zainteresiranoj javnosti putem službene mrežne stranice deklariraju da se radi o osobi s kojom su obiteljski ili na drugi način povezani. Slijedom navedenog, a da je tužiteljica zatražila mišljenje Povjerenstva, što je bila i dužna učiniti, ista bi bila upućena kako postupiti, no umjesto toga tužiteljica je svojim aktivnim radnjama omogućila svojoj kćeri stjecanje materijalnih sredstava u ukupnom iznosu od 31.540,00 kn. Isto tako, a u odnosu na navode tužiteljice da se u konkretnom slučaju ne radi o pogodovanju povezanoj osobi, budući da je njezina kćer posjedovala sve kvalifikacije za obavljanje navedenog posla, te da joj nije dana prednost u odnosu na druge osobe s istim kvalifikacijama tuženik ističe kako se s navedenim ne može složiti, a upravo budući da iz dostavljene dokumentacije nije razvidno da bi tužiteljica komunicirala i s drugim kandidatima, odnosno da su i druge osobe razmatrane za obavljanje navedenih poslova, a upravo temeljem navedenih ugovora njezina kći stekla je određenu materijalnu korist. Naime, iz navedene dokumentacije proizlazi da je za navedene poslove samo razmatrana kćer tužiteljice.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan, a prema slobodnom uvjerenju suda, te na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, shodno članku 55. stavku 3. Zakona o upravnim sporovima.

6. Tijekom postupka izvršen je uvid u cjelokupni spis predmeta, te spis tuženika, a posebice u odluku Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Broj: 711-I-2709-P-66-21/23-13-19 od 24. studenog 2023. godine (stranica 11-21 spisa), mišljenja Povjerenstva od 1. kolovoza 2018. godine, 3. prosinca 2019. godine i 7. siječnja 2019. godine (stranica 30-50 spisa), odluku Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Broj: 711-I-1057-P-66-21/23-06-19 od 11. svibnja 2023. godine, te dostavljene podatke i dokumentaciju u spis od strane Općine Gradec.

7. Kod donošenja odluke u ovom predmetu sud je polazio od sadržaja pobijanog rješenja od 24. studenog 2023. godine, kojom je u točki I. izreke utvrđeno da je sklapanjem Ugovora o djelu, KLASA: 402-07/2001/89, URBROJ: 238/2802-20-1 od 15. travnja 2020. godine sa svojom kćeri za poslove vođenja projekta i vršenja nadzora nad projektom sanacije Biskupskog dvorca i uređenja perivoja dvorca u Općini Gradec u razdoblju od 6. travnja do 7. svibnja 2020. godine i 8. svibnja do 15. lipnja 2020. godine, sklapanjem Ugovora o djelu sa svojom kćeri dana 23. studenog

2017. godine, 12. studenog 2018. godine, 11. studenog 2019. godine i 5. listopada 2020. godine za poslove obrade i pripreme članaka za Gradečki vjesnik za razdoblje 2017., 2018., 2019. i 2020. godine, sklapanjem Ugovora o djelu sa svojom kćeri dana 15. siječnja 2019. godine, 27. lipnja 2019. godine, 7. siječnja 2020. godine, 30. lipnja 2020. godine i 1. srpnja 2020. godine za poslove plasiranja sadržaja na društvene mreže Općine Gradec, te za plasiranje autorskog sadržaja na službene mrežne stranice Općine Gradec u razdoblju od srpnja 2018. godine do prosinca 2020. godine, kao i sklapanjem Ugovora o djelu sa svojom kćeri dana 8. travnja 2020. godine vezano za obavljanje poslova za potrebe Stožera civilne zaštite Općine Gradec zbog povećanog opsega posla, dužnosnica Ljubica Ambrušec, općinska načelnica Općine Gradec, zloupotrijebila posebna prava dužnosnika, te time počinila povredu odredbe 7. točke c) ZSSI-a. Prema točki II. izreke za povredu ZSSI-a opisanu pod točkom I. ove izreke, dužnosnici se izriče sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 2.000,00 eura/15.069,00 kuna, koja će trajati 10 mjeseci, a izvršit će se u 10 jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 200,00 eura/1.506,90 kuna. Naime, Povjerenstvo je na 7. sjednici, održanoj 11. svibnja 2023. godine, pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnice Ljubice Ambrušec, općinske načelnice Općine Gradec, zbog moguće povrede članka 7. c) ZSSI-a, koja proizlazi iz sklapanja Ugovora o djelu sa vlastitom kćeri vezano za poslove vođenja projekta i vršenja nadzora nad projektom sanacije Biskupskog dvorca i uređenja perivoja dvorca u Općini Gradec. Dana 15. lipnja 2023. godine Povjerenstvo je zaprimilo prijavu, Broj: 711-U-4918-P-66-21/23-07-4 u kojoj se navodi da je dužnosnica sklapala ugovore o djelu sa svojom kćerkom, te se uz prijavu dostavlja dokumentacija iz koje je razvidno o kojim se sve poslovima radi. Slijedom navedenog, Povjerenstvo je na 24. sjednici održanoj dana 14. rujna 2023. godine donijelo dopunsku Odluku o pokretanju postupka protiv dužnosnice Ljubice Ambrušec zbog moguće povrede članka 7. c) ZSSI-a, koja proizlazi iz sklapanja ugovora o djelu sa vlastitom kćeri, vezano za poslove obrade i pripreme članaka za Gradečki vjesnik, poslove plasiranja sadržaja na društvene mreže Općine Gradec, plasiranje autorskog sadržaja na službene mrežne stranice Općine Gradec, te za obavljanje poslova za potrebe Stožera civilne zaštite Općine Gradec. Povjerenstvo je Odluku o pokretanju postupka od dana 11. svibnja 2023. godine dužnosnici dostavilo, te se ista na navedenu Odluku očitovala dana 21. lipnja 2023. godine. Nadalje, dužnosnici je naknadno dostavljena i dopunska Odluka o pokretanju od dana 14. rujna 2023. godine na koju se dužnosnica također očitovala. Tuženik navodi da je člankom 3. stavkom 1. podstavkom 39. ZSSI-a propisano je da su gradonačelnici, općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu istog Zakona. Uvidom u registar dužnosnika kojeg ustrojava i vodi Povjerenstvo utvrđeno je da dužnosnica Ljubica Ambrušec obnašala dužnost općinske načelnice Općine Gradec u mandatu 2013. - 2017. godine, zatim u mandatu 2017.-2021. godine i ponovno od 25. svibnja 2021. godine. Stoga je Ljubica Ambrušec povodom obnašanja navedene dužnosti obvezna postupati sukladno odredbama ZSSI-a. U tijeku ovog postupka, Povjerenstvo je od Općine Gradec zatražilo podatak o tome jesu li u 2020. godini u općinskom proračunu osigurana sredstva za sanaciju i prenamjenu Biskupskog dvorca u Gradecu, te ukoliko jesu, jesu li pritom bili sklapani ugovori o djelu i s kime, za obavljanje kojih poslova, te je li načelnica sudjelovala u postupku izbora kandidata s kojima će navedeni ugovori biti sklopljeni. Povjerenstvo ističe kako iz dostavljene dokumentacije proizlazi kako je ugovor o djelu sa svojom kćeri sklopila načelnica dana 15. travnja 2020. godine. Povjerenstvo je utvrdilo i da

se ugovor odnosi na razdoblje travnja, svibnja i lipnja 2020. godine, te da je u razdoblju od 6. travnja do 7. svibnja kćeri načelnice isplaćena naknada za poslove sukladno obračunu po evidenciji satnice, što ukupno iznosi 5.379,00 kn, odnosno 33,00 kn po satu, a od 8. svibnja do 15. lipnja 2020. godine iznos od 3.861,00 kn. Uvidom u proračun Općine Gradec za 2020. godinu, te projekcije za 2021. i 2022. godine utvrđeno je da je pod oznaku zaštita kulturnih spomenika planiran i novac za kapitalni projekt Sanacije i prenamjene Biskupskog dvorca u Gradecu u iznosu 300.000,00 kn u 2020. godini. Povjerenstvo ističe kako se u dokumentaciji dostavljenoj od strane Općine Gradec nalazi i e-mail i izvještaj o statusu realizacije projekta gospodina _____ odnosno društva Komgrad Gradec d.o.o. u kojem predlaže sastav tima navodeći i kako bi dio istog bila i kćer načelnice, _____ Povjerenstvo je potom u postupku od Općine Gradec zatražilo podatke je li kćer obveznice, _____ smjelim ugovora o djelu vršila obradu članaka za objavu u Gradečkom vjesniku 2017. godine, 2018. godine, 2019. godine i 2020. godine, te ukoliko jest na koji način je gospođa _____ izabrana za obavljanje navedenih poslova, odnosno je li izabrana putem javnog natječaja ili na neki drugi način i koji, kao i tko je s gospođom Ambrušec sklapao ugovore o djelu, te u kojim iznosima. Isto tako, Povjerenstvo je zatražilo podatak i je li _____ za Općinu Gradec obavljala poslove održavanja i plasiranja sadržaja na društvene mreže i web stranicu Općine u 2019. godini i 2020. godini, te ukoliko jest, je li s istom sklopljen ugovor o djelu, te koja je bila procedura odabira gospođe Ambrušec za obavljanje navedenih poslova, kao i tko je s gospođom Ambrušec sklopio navedene ugovore. Nadalje, Povjerenstvo je zatražilo dodatno očitovanje Općine Gradec, budući da u popisu sklopljenih Ugovora Općine Gradec s fizičkim ili pravnim osobama za 2020. godinu stoji kako je s' _____ sklopljen Ugovor o djelu za obavljanje administrativnih poslova u Savjetu mladih, dok je u ranijem očitovanju Općine Gradec istaknuto kako Savjet mladih nema svoj račun, već sva plaćanja idu izravno u planiranu aktivnost, te s obzirom da članovi Savjeta nemaju pravo na naknadu za svoj rad. Općina Gradec je odgovorila na traženje Povjerenstva. Uvidom u dostavljene ugovore o djelu Povjerenstvo je utvrdilo da je Općina Gradec s _____ sklopila sljedeće ugovore: ugovor o djelu za uređivanje, obradu i pripremu članaka za tisak za Gradečki vjesnik, broj 7 u 2017. godini dana 23. studenog 2017. godine, kojim je ugovoreno da će Općina Gradec _____ isplatiti neto iznos od 2.500,00 kn za odrađeni cijeli mjesec; ugovor o djelu za uređivanje, obradu i pripremu članaka za tisak za Gradečki vjesnik, broj 8 u 2018. godini, KLASA: 402-07/1801/208, URBROJ: 238/28-02-18-1 dana 12. studenog 2018. godine, kojim je ugovoreno da će Općina Gradec _____ isplatiti neto iznos od 2.500,00 kn za odrađeni cijeli mjesec; ugovor o djelu za uređivanje, obradu i pripremu članaka za tisak za Gradečki vjesnik, broj 9 u 2019. godini, KLASA: 402-07/19-01/190, URBROJ: 238/28-02-19-1 dana 11. studenog 2019. godine, kojim je ugovoreno da će Općina Gradec _____ isplatiti neto iznos od 2.500,00 kn za odrađeni cijeli mjesec; ugovor o djelu za uređivanje, obradu i pripremu članaka za tisak za Gradečki vjesnik u 2020. godini, KLASA: 402-07/20-01/190, URBROJ: 238/28-02-20-1 dana 5. listopada 2020. godine, kojim je ugovoreno da će Općina Gradec _____ isplatiti neto iznos od 2.000,00 kn; ugovor o djelu za polugodišnje održavanje i plasiranje sadržaja na društvene mreže, te plasiranje autorskog sadržaja na web stranici Općine Gradec od srpnja do prosinca 2018. godine, KLASA: 402-07/19-01/15, URBROJ: 238/28-02-19-1 od 15. siječnja 2019. godine, kojim je ugovoreno da će Općina Gradec _____ isplatiti neto iznos od 2.000,00 kuna; ugovor o djelu za polugodišnje održavanje i

plasiranje sadržaja na društvene mreže, te plasiranje autorskog sadržaja na web stranicu Općine Gradec od siječnja do srpnja 2019. godine od 27. lipnja 2019. godine kojim je ugovoreno da će Općina Gradec isplatiti neto iznos od 2.000,00 kuna; ugovor o djelu za polugodišnje održavanje i plasiranje sadržaja na društvene mreže, te plasiranje autorskog sadržaja na web stranicu Općine Gradec od srpnja do prosinca 2019. godine, KLASA: 402-07/20-01/4, URBROJ: 238/28-02-20-1 od 7. siječnja 2020. godine, kojim je ugovoreno da će Općina Gradec isplatiti neto iznos od 2.000,00 kuna; ugovor o djelu za polugodišnje održavanje i plasiranje sadržaja na društvene mreže, te plasiranje autorskog sadržaja na web stranicu Općine Gradec od siječnja do lipnja 2020. godine, KLASA: 402-07/20-01/4, URBROJ: 238/28-02-20-2 od 30. lipnja 2020. godine, kojim je ugovoreno da će Općina Gradec isplatiti neto iznos od 2.400,00 kuna; ugovor o djelu za polugodišnje održavanje i plasiranje sadržaja na društvene mreže, te plasiranje autorskog sadržaja na web stranicu Općine Gradec od srpnja do prosinca 2020. godine, KLASA: 402-07/20-01/236, URBROJ: 238/28-02-20-1 od 1. srpnja 2020. godine, kojim je ugovoreno da će Općina Gradec isplatiti neto iznos od 2.400,00 kuna, ugovor o djelu za obavljanje poslova za potrebe Stožera civilne zaštite Općine Gradec nastalih zbog povećanog opsega posla uzrokovanih izvanrednim događajima (corona virus), te uključivanje Savjeta mladih u operativne zadatke, KLASA: 400-01/20-01/79, URBROJ: 238/28-02-20-1 od 8. travnja 2020. godine, kojim je ugovoreno da će Općina Gradec isplatiti neto iznos od 2.000,00 kuna. Tuženik navodi da je člankom 2. stavkom 1. ZSSI-a propisano da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa. Stavkom 2. istog članka Zakona propisano je da sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili privatni interes dužnosnika može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti. Nadalje, člankom 7. stavkom 1. podstavkom c) ZSSI-a koji određuje zabranjena djelovanja dužnosnika, propisano je da je dužnosnicima zabranjeno zloupotrijebiti posebna prava dužnosnika, koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti. Člankom 4. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da su članovi obitelji dužnosnika bračni ili izvanbračni drug dužnosnika, njegovi srodnici po krvi u uspravnoj lozi, braća i sestre dužnosnika, te posvojitelji, odnosno posvojenici dužnosnika. Stavkom 5. istoga članka navedeno je da su povezane osobe u smislu ovog Zakona osobe navedene u stavku 2. ovog članka, te ostale osobe koje se prema drugim osnovama i okolnostima opravdano mogu smatrati interesno povezanim s dužnosnikom. Dužnosnici u obnašanju dužnosti ne smiju donositi odluke koje imaju za cilj stjecanje osobne materijalne ili druge koristi, odnosno donositi takve odluke, ako bi temeljem istih članovi obitelji dužnosnika stekli neku korist. Naime, dužnosnica je od strane građana izabrana na dužnost općinske načelnice, te je u obvezi uvijek rukovoditi se javnim interesom i spriječiti utjecaj privatnih interesa na donošenje odluka u obnašanju javnih dužnosti, slijedom čega su joj i ovlasti koje ima dodijeljene kako bi ih izvršavala u javnom interesu. U konkretnoj situaciji dužnosnica Ljubica Ambrušec povodom obnašanja dužnosti općinske načelnice Općine Gradec ima ovlast raspolaganja, odnosno upravljanja prihodima i rashodima sredstvima općinskog proračuna u okvirima Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“, broj 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 150/11., 144/12., 19/13., 137/15., 123/17., 98/19. i 144/20.), Zakona

o proračunu („Narodne novine“, broj: 144/21.), te drugih zakona i podzakonskih akata. U situaciji kada dužnosnik izvršava ove ovlasti odlučujući o ostvarivanju materijalnih interesa člana svoje obitelji, dužnosnik postupa suprotno svrsi zašto su mu dodijeljene, čime dolazi do njihove zlouporabe, jer tada na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti utječu njegovi privatni interesi. Povjerenstvo ističe kako je iz cjelokupnog spisa ovog predmeta razvidno da je dužnosnica Ljubica Ambrušec, kao općinska načelnica Općine Gradec u razdoblju 2017. godine, 2018. godine, 2019. i 2020. godine sklopila niz ugovora o djelu s vlastitom kćeri za obavljanje određenih poslova na području Općine Gradec. Sukladno svemu navedenom, nesporno je utvrđeno kako je dužnosnica za vrijeme obnašanja dužnosti općinske načelnice Općine Gradec kontinuirano sklopila veći broj ugovora sa članicom svoje obitelji, odnosno povezanom osobom s kojom postoji najveći intenzitet povezanosti, te temeljem kojih je njezina kći, osim poslovnog iskustva stekla i određenu materijalnu korist, i to upravo iz sredstava Općine kojima je dužnosnica dužna upravljati u javnom interesu. U situaciji kada koristi ovlasti koje ima kako bi angažirala svoju kći, odnosno kada potpisuje dokumente kojima sklapa pravne poslove s njom bez da bi tome prethodili bilo kakvi dokumenti drugih službi, dolazi do zloupotrebe odlučivanja. Slijedom navedenog, Povjerenstvo ističe kako donijelo odluku kao u točki I. izreke. Nadalje, člankom 42. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog Zakona. Za povredu odredbi članka 7. stavka 1. točke c) ZSSI-a Povjerenstvo može izreći sankciju opomene, obustave isplate dijela neto mjesečne plaće i javno objavljivanje odluke Povjerenstva. Kao okolnost koja upućuje na nužnost izricanja sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika kao teže vrste sankcije, Povjerenstvo je ocijenilo činjenicu da je svojim aktivnim radnjama dužnosnica omogućila svojoj kćeri stjecanje materijalnih sredstava u ukupnom iznosu od 31.540,00 kn. U odnosu na visinu sankcije Povjerenstvo je olakotnim uzelo činjenicu da dužnosnici Ljubici Ambrušec do sada nisu izricane sankcije od strane Povjerenstva, dok je otegotnim uzelo činjenicu da se radi o više, uzastopnih radnji, odnosno sklapanju čak 11 ugovora o djelu sa vlastitom kćeri kroz razdoblje od četiri godine. Cijeneći navedene okolnosti, Povjerenstvo smatra da je za opisanu povredu primjerena sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 2.000,00 eura/15.069,00 kuna, koja će trajati 10 mjeseci, a izvršit će se u 10 jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 200,00 eura/1.506,90 kuna.

8. Sud smatra da je pobijana odluka zasnovana na zakonu, te je prihvatio stajalište tuženika da je tužiteljica, kao načelnica Općine Gradec, sklapanjem navedenih ugovora sa svojom kćerkom _____, zlouporabila posebna prava obveznika u obnašanju javnih dužnosti, te time počinila povredu članka 7. točke c) ZSSI-a, pa joj je izrečena primjerena sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a. U svezi s tim potrebno je uputiti na članak 1. stavak 1. ZSSI-a, koji propisuje da se ovim Zakonom uređuje sprječavanje sukoba između privatnog i javnog interesa u obnašanju javnih dužnosti, dok stavak 2. citiranog članka propisuje da je svrha ovog Zakona sprječavanje sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, sprječavanje privatnih utjecaja na donošenje odluka u obnašanju javnih dužnosti, jačanje integriteta, objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti, te jačanje povjerenja građana u tijela javne vlasti. Prema članku 6. stavku 2. ZSSI-a obveznici su osobno odgovorni za svoje djelovanje u obnašanju javnih dužnosti na koje su imenovani, odnosno izabrani prema tijelu ili građanima koji su ih imenovali ili izabrali, dok prema stavku 3. istog članka obveznici ne smiju koristiti

javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana. Prema članku 5. stavku 1. točki 3. ZSSI-a član obitelji obveznika je bračni ili izvanbračni drug obveznika, životni partner i neformalni životni partner, njegovi srodnici po krvi u uspravnoj lozi, braća i sestre obveznika, te posvojitelj, odnosno posvojenik obveznika. Nadalje, članak 42. stavak 3. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“, broj: 33/01. do 144/20.) propisuje da općinski načelnik obavlja poslove utvrđene statutom općine u skladu sa zakonom, dok članak 48. stavak 1. točka 4. istog Zakona propisuje da općinski načelnik upravlja nekretninama i pokretninama u vlasništvu jedinice lokalne samouprave kao i njezinim приходима i rashodima, u skladu sa zakonom i statutom. U konkretnom slučaju tužiteljica je za vrijeme obnašanja dužnosti općinske načelnice Općine Gradec kontinuirano sklopila veći broj ugovora s članicom svoje obitelji, odnosno sa svojom kćerkom, kao povezanom osobom, s time da je obavljanje poslova plaćeno iz sredstava Općine Gradec, kojima je dužnosnica dužna upravljati u javnom interesu. Pri tome je došlo do zlorabe odlučivanja, budući da je tužiteljica kao dužnosnica potpisala navedene ugovore o djelu, kao ovlaštena osoba u ime Općine Gradec, u svojstvu naručitelja, i to sa svojom kćerkom kao izvršiteljicom ugovorenog posla. Međutim, sklapanju pravnog posla nisu prethodili dokumenti drugih službi, odnosno uobičajene procedure izbora osobe koje će obavljati navedene poslove, koje bi obvezivali tužiteljicu. Stoga postupanja direktora trgovačkog društva Komgrad Gradec d.o.o., gospodina i gospodina ne predstavljaju pravni temelj za potpisivanje predmetnih ugovora o djelu od strane tužiteljice, a za angažiranje vlastite kćeri. Očito je da tužiteljica nije bila u dvojbi tijekom razdoblja od četiri godine da bi njezino ponašanje predstavljalo povredu odredaba ZSSI-a o sukobu interesa, pa nije postupila u skladu s člankom 8. stavkom 3. istog Zakona, odnosno nije zatražila mišljenje Povjerenstva u odnosu na to kako postupiti, odnosno na koji način eventualno sklopiti predmetne ugovore o djelu, a da isti ne bi predstavljali povrede odredbi ZSSI-a iako bi isti bili sklopljeni s kćerkom tužiteljice, a radi stjecanja određenih financijskih sredstava. Treba naglasiti da opisana situacija ne predstavlja kazneno djelo zlorabe položaja i ovlasti, pa da se utvrđuje krivnja ili protupravno ponašanje tužiteljice i protupravno stjecanje imovinske koristi.

9. Uslijed iznijetog, a na temelju članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno je kao u točki I. izreke presude.

10. Sud je odbio tužiteljicu sa zahtjevom za naknadom troškova upravnog spora, budući da članak 79. stavak 4. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10, 143/12, 152/14, 29/17. i 110/21.) propisuje da stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi sve troškove spora, ako zakonom nije drukčije propisano. Stavak 3. citiranog članka propisuje da svaka stranka prethodno sama podmiruje troškove koje je prouzročila svojim radnjama, osim ako zakonom nije drukčije propisano.

U Zagrebu, 17. svibnja 2024. godine

Sudac:
Ivan Levak

Dokument je elektronički potpisan:
Ivan Levak

Vrijeme potpisivanja:
13-06-2024
11:07:31

DN:
C=HR
O=UPRAVNI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#OC11566415448522D3635333338343935343437
OU=Signature
S=Levak
G=Ivan
CN=Ivan Levak

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (članak 66. stavak 5. ZUS-a).

DNA:

1. Odvjetnik Davorin Bukovac, Zajednički odvjetnički ured Davorin Bukovac, Željko Kaselj i Jelena Turkalj, 10000 Zagreb, Sv. Duh 9
2. Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa, 10000 Zagreb, Ulica kneza Mutimira 5
3. U spis

Broj zapisa: **9-30869-057ed**

Kontrolni broj: **0d339-60b85-741e3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ivan Levak, O=UPRAVNI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Upravni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.