Broj: 711-I-2156-P-177/23-05-19

Zagreb, 29. rujna 2023.

 **Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), OIB: 60383416394, u sastavu Aleksandre Jozić-Ileković, kao predsjednice Povjerenstva, Igora Lukača, Ines Pavlačić i Ane Poljak kao članova Povjerenstva, na temelju članka 32. stavka 1. podstavka 3. i članka 44. stavka 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 143/21., u daljnjem tekstu ZSSI/21), **u predmetu obveznika Krunoslava Papića, OIB:**, …………., **člana Uprave trgovačkog društva HŽ Infrastruktura d.o.o. do 01. travnja 2022.g.**, pokrenutom po službenoj dužnosti na radnom sastanku 17. srpnja 2023. g. pod brojem: 711-I-1531-Pp-177/23-02-19, na 26. sjednici održanoj 29. rujna 2023., donosi sljedeću

**ODLUKU**

1. **Propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika i to izvješću podnesenom 31. svibnja 2019.g. s podacima o imovini utvrđenim postupku provjere na temelju podataka pribavljenih od nadležnih tijela u dijelu koji se odnosi na podatke o nekretninama i to na neprijavljivanje prava suvlasništva nekretnine k.č.br. …, upisane u zk. ul. br. ….., k.o. Krasica te nerazmjer u pogledu površine nekretnine k.č.br. …… upisane u zk.ul. br. …., k.o. Velika dužnosnik Krunoslav Papić, član Uprave trgovačkog društva HŽ Infrastruktura d.o.o. do 01. travnja 2022.g. počinio je povredu članka 27., u vezi s člankom 8. i 9. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19, dalje u tekstu ZSSI/11).**
2. **Za povredu ZSSI/11 opisanu pod točkom I. ove izreke, dužnosniku se sankcija neće izreći, s obzirom da je od prestanka obnašanja dužnosti člana Uprave trgovačkog društva HŽ Infrastruktura d.o.o. prošlo više od dvanaest mjeseci.**

Obrazloženje

 Povjerenstvo je dana 11. srpnja 2023.g. protiv obveznika Krunoslava Papića otvorilo predmet po službenoj dužnosti temeljem provedene ciljane redovite provjere potaknute saznanjima koje je Povjerenstvo steklo iz članka objavljenog 07. ožujka 2021.g. na portalu Indeks.hr naslova „Uhljebarij Hž-ovi šefovi imaju plaće oko 25.000 kn, hrpu nekretnina i ogromne štednje“.

 Povjerenstvo je uvidom u Registar obveznika, koji ustrojava Povjerenstvo, utvrdilo da je obveznik Krunoslav Papić obnašao dužnost člana Uprave trgovačkog društva HŽ Infrastruktura d.o.o. od 14. lipnja 2018.g. do 01. travnja 2022.g. S obzirom na navedeno, a sukladno članku 3. stavku 1. točki 39. ZSSI-a, dužnosnik Krunoslav Papić u obvezi je postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

 Povjerenstvo pritom ističe kako je člankom 60. ZSSI/21, koji je stupio na snagu 25. prosinca 2021., propisano da će se postupci započeti prije stupanja na snagu ZSSI-a dovršiti prema odredbama ZSSI/11.

 Povjerenstvo ističe kako, budući da se izvršena redovita provjera odnosila na imovinske kartice podnesene u vrijeme važenja ZSSI/11, u predmetu se primjenjuju materijalnopravne odredbe ZSSI/11, dok se procesnopravno predmet vodi temeljem ZSSI/21 budući da je prva radnja u predmetu poduzeta nakon stupanja na snagu ZSSI-a odnosno nakon 25. prosinca 2021.g.

Sukladno članku 8. stavku 1. ZSSI/11, dužnosnik je obvezan u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost, prijaviti podatke o svojoj imovini te imovini bračnoga ili izvanbračnoga druga i malodobne djece u izvješću o imovinskom stanju.

Člankom 8. stavkom 7. ZSSI/11 podstavkom 1. propisano je da dijelove imovine, u pogledu koje postoji dužnosnikova obveza podnošenja izvješća o imovinskom stanju, čine nekretnine.

Člankom 9. ZSSI/11 propisano je da su dužnosnici, u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika, dužni unijeti podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju su dužni prijaviti. Dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na njega te na osobe o čijem je imovinskom stanju dužnosnik obvezan izvijestiti.

Nakon prikupljenih podataka odnosno provedene redovite provjere Povjerenstvo je na stručnom radnom sastanku Povjerenstva održanom dana 17. srpnja 2023. utvrdilo postojanje pretpostavki za pokretanje postupka radi moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI/11 te je o istome obavijestilo obveznika obaviješću Broj: 711-I-1531-Pp-177/23-02-19. Navedenom obavijesti obveznik je pozvan da se, u roku od 15 dana od dostave obavijesti, očituje na činjenična utvrđenja iz predmetne obavijesti.

Dužnosnik se očitovao na predmetnu obavijest u bitnom navodeći da je nehotice učinio propust pri popunjavanju imovinske kartice i to isključivo zbog neznanja. Nadalje, dužnosnik ističe da poznaje naslijeđenu 1/6 kuće s dvorištem u Velikoj te je stoga naveo okvirnu površinu njegovog idealnog dijela, dok oranicu u Krasici (kao i druge naslijeđene nekretnine u Krasici) nikad nije fizički vidio i znajući po Rješenju o nasljeđivanju da je naslijedio sve nekretnine u toj katastarskoj općini, samo ih je prepisao. Dužnosnik ističe kako je k. č. br. …. bila izdvojena na drugoj stranici Rješenja da mu je promakla, a kako je ni u zemljišniku nije bilo nije uočio da je nešto propustio. Dužnosnik nadalje ističe da ne spori da je napravio propust pri popuni imovinske kartice. Također ističe kako u vrijeme popune imovinske kartice nije bio ni svjestan tog propust da mu je zaista jako žao te da bi propust ispravio budući da nema niti je ikada imao namjeru išta kriti od javnosti. Dužnosnik nadalje ističe kako se radi o nasljedstvu gotovo neznatne vrijednosti iza njegovog pokojnog oca, čije vlasništvo i stjecanje datira iz vremena puno prije njegovog imenovanja na javnu dužnost. Nadalje, navodi da su ga prilikom obnašanja javne dužnosti novinari često progonili zbog njegovih godina, plaće, čiji je koeficijent zakonom propisan, zbog sina koji se kao i broji drugi mladi ljudi transparentno putem natječaja zaposlio u firmi u kojoj je dužnosnik obnašao javnu dužnost, ali ga ti isti novinari nikada nisu prozivali za neko skriveno ili novostečeno bogatstvo jer to dužnosnik ne posjeduje. Nadalje, dužnosnik ističe da je s dužnosničke funkcije otišao u mirovinu i da je danas jedan prosječan 70-ogodišnji umirovljenik koji iz svoje dužnosničke funkcije nije izišao bogatiji ni za jednu nekretninu, pa čak ni za pristojnu ušteđevinu. Obveznik ističe kako još jednom ponavlja da mu je žao što je učinio navedeni propust, ali da to nije učinio namjerno ni svjesno te da nikada za vrijeme obnašanja dužnosničke funkcije (ni prije ni kasnije) nije bilo apsolutno nikakvog sukoba interesa u obnašanju njegove javne dužnosti, da nikada nisu postojali nikakvi privatni interesi ili utjecaji na donošenje bilo koje odluke u obnašanju njegove javne dužnosti te da je pri obnašanju svoje javne dužnosti uvijek u potpunosti bio objektivan, nepristran i transparentan.

U odnosu na izvršenu redovitu provjeru Povjerenstvo ističe kako je utvrdilo da je obveznik u izvješću o imovinskom stanju od 31. svibnja 2019.g. u dijelu podataka „Podaci o nekretninama“ prijavio suvlasništvo s trećim osobama nekretnine u naravi kuće k.č.br. …. upisane u zk.ul.br. …… k.o. Velika, površine 169,45 m2 te oranicu (njivu) u Krasici, površine 417,21 m2, približne tržišne vrijednosti 4.000,00 HRK, vinograd u Krasici, površine 611,43 m2, približne tržišne vrijednosti 4.000,00 HRK, livadu u Krasici , površine 3305,32 m2, približne tržišne vrijednosti 5.000,00 HRK, oranicu (njivu) u Krasici, površine 392,03 m2, približne tržišne vrijednosti 4.000,00 HRK, sve upisane u zk.ul.br. …, k.o. Krasica, knjižno vlasništvo, suvlasnik s trećim osobama u 16,67%, stečene nasljedstvom.

Uvidom u podatke Općinskog suda u Požegi, Zemljišnoknjižnog odjela Požega, utvrđeno je da je obveznik upisan kao suvlasnik, u 1/6 dijela, nekretnine k.č.br. …… upisane u zk.ul.br. ……., k.o. Velika, u naravi kuća i dvorište, površine 889 m2.

Isto tako, Uvidom u podatke Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižnog odjela Rijeka, utvrđeno je obveznik suvlasnik, u 1/6 dijela, nekretnine k.č.br. ….. površine 184 čhv, k.č.br. …… površine 116 čhv, k.č.br. ….. površine 170 čhv, k.č.br. ….. površine 919 čhv i k.č.br. ….., upisanih u zk.ul.br. ….., k.o. Krasica, sveukupne površine 1498 čhv odnosno 5387,71 m2 (1 čhv = 3,5966 m2).

Slijedom navedenoga, iz usporedbe podataka iz provjeravane imovinske kartice i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj Povjerenstvo je utvrdilo da postoji nerazmjer između prijavljenog podatka da je površina nekretnine, upisane u zk.ul.br. ……, k.o. Velika, 169,45 m2, te podatka koji proizlaze iz zemljišnih knjiga da je površina navedene nekretnine 889 m2, što je u odnosu na prijavljeni podatak bitno veća površina. Isto tako, Povjerenstvo je utvrdilo da postoji nesklad koji se očituje u propustu prijave suvlasništva na nekretnini k.č.br. …. k.o. Krasica, površine 184 čhv iliti 661,77 m2, odnosno (podredno) nerazmjer između prijavljene i utvrđene ukupne površine nekretnina upisanih u zk.ul.br. …. k.o. Krasica, s obzirom na to da je obveznik u promatranoj imovinskoj kartici prijavio za 184 čhv iliti 661,77 m2 manju sveukupnu površinu nekretnina upisanih u isti zemljišnoknjižni uložak.

Povjerenstvo je stoga donijelo Zaključak Broj: 711-I-1051-RP-39-21/23-02-20 od 01. lipnja 2023.g. kojim je obveznik pozvan da dostavi Povjerenstvu očitovanje s potrebnim dokazima za usklađivanje prijavljene imovine iz navedenih imovinskih kartica i stanja imovine utvrđene u postupku redovite provjere.

 U očitovanju na predmetni Zaključak dužnosnik navodi da se radi o nenamjernoj pogrešci budući da je po prvi puta popunjavao imovinsku karticu te je dostavio podatak o kući u Velikoj površine 169,45m2 koji se odnosi na njegov dio odnosno 1/6 te navodi kako je nesporno da je ukupna površina 889 m2 dok su podaci navedeni za nekretnine u Krasici, prepisani iz „Rješenja o nasljeđivanju" nakon ostavinske rasprave pokojnog oca , 18.2.1998. godine. Dužnosnik navodi i kako mu je dana 12.4.2022. godine Općinski sud u Rijeci dostavio je rješenje br. Z-11912/2022 o verifikaciji i ispravku zemljišne knjige. Nadalje, navodi i kako je navedeno zemljište vidio samo na papiru i da ne zna gdje se točno nalazi te su stoga podaci da se radi o pašnjaku, vinogradu, šumi, možda točni. Isto tako dužnosnik navodi da na svojem dijelu zemljišta nije nikada ništ radio te stoga ne zna u kakvom se stanju zemljište nalazi. U prilog svojem očitovanju dostavio je i dokumentaciju kojom potkrepljuje svoje navode.

 Povjerenstvo ukazuje da opravdavanje utvrđenog nesklada odnosno prilaganje odgovarajućih dokaza potrebnih za usklađivanje podataka u podnesenom izvješću o imovinskom stanju u smislu članka 26. i 27. ZSSI-a znači da bi dužnosnik trebao dokazati da je njegovo stvarno imovinsko stanje onakvo kakvim ga je prikazao u podnesenom izvješću o imovinskom stanju, a da podaci koje je utvrdilo Povjerenstvo odnosno oni koji proizlaze iz pribavljene dokumentacije nadležnih tijela ne prikazuju stvarno stanje.

 Dakle, ispunjenje obveze iz članka 27. ZSSI-a ne znači objasniti da je dužnosnik iste propustio unijeti, a da su podaci pribavljeni od nadležnih tijela točni.

 Isto tako, Povjerenstvo ističe kako su obveznici dužni prijaviti nekretnine neovisno radi li se o knjižnom ili izvanknjižnom vlasništvu.

 Povjerenstvo ističe da navodi koje je dužnosnik iznio u svojim očitovanjima ne opravdavaju utvrđeni nesklad u smislu odredaba članka 26. i 27. ZSSI-a.

 Stoga je Povjerenstvo donijelo odluku kao u točki I. Izreke.

 Člankom 42. stavkom 1. ZSSI/11 propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog Zakona.

 Odredbama ZSSI/11 nije propisan rok u kojem je Povjerenstvo nakon prestanka obnašanja dužnosti iz članka 3. ZSSI-a ovlašteno i nadležno provoditi postupak radi utvrđivanja predstavljaju li radnje ili propusti dužnosnika povredu odredbi ZSSI/11, već su člankom 20. stavkom 3. ZSSI/11 propisane obveze, zabrane i ograničenja koja obvezuju dužnosnike kako tijekom mandata tako i u razdoblju od 12 mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

 Međutim, s obzirom da je u trenutku donošenja ove Odluke proteklo više od dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti člana Uprave trgovačkog društva HŽ Infrastruktura d.o.o., odnosno da dužnosnik ne obnaša niti neku drugu dužnost iz članka 3. ZSSI/11 niti ZSSI/21, Povjerenstvo smatra da u konkretnom slučaju nije svrsishodno izricanje sankcije, iako je utvrđena povreda ZSSI/11, jer izvršenje sankcije ne bi bilo moguće.

 Slijedom navedenog, odlučeno je kao što je navedeno točki II. Izreke.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Aleksandra Jozić-Ileković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Obveznik Krunoslav Papić, osobnom dostavom

 2. Objava na mrežnim stranicama Povjerenstva nakon uredne dostave obvezniku

 3. Pismohrana