



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-2598/2023-3

|                         |            |             |
|-------------------------|------------|-------------|
| Primljeno:              | 17-09-2024 |             |
| Klasifikacijska oznaka: | P-148/20   |             |
| Urođbeni broj:          | Prilozi:   | Vrijednost: |
| 8472-2024-18            |            |             |

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda, Mire Kovačić, predsjednice vijeća, Radmile Bolanča Vuković i Snježane Horvat - Paliska, članica vijeća, te više sudske savjetnice - specijalistice Blaženke Drdić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Dejana Mihajlovića iz zastupanog po opunomoćenici Ireni Blauhorn, odvjetnici u Karlovcu, Tuškanova 10, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, Zagreb, Kneza Mislava 11/3, radi sukoba interesa, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 1 Usl-1168/22-15 od 5. travnja 2023., na sjednici vijeća održanoj 6. lipnja 2024.

presudio je

- I. Poništava se presuda Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 1 Usl-1168/22-15 od 5. travnja 2023.
- II. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja i potvrđuju se točke II. i III. izreke odluke Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, broj: 711-I-1749-P-148-20/21-07-17 od 1. listopada 2021.
- III. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova spora.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom prvostupanjskog suda u točki I. izreke poništene su točke II. i III. izreke odluke tuženika, broj: 711-I-1749-P-148-20/21-07-17 od 1. listopada 2021. (omaškom je napisana 2022.). U točki II. izreke presude tuženiku je naloženo da tužitelju naknadi troškove upravnog spora u iznosu od 2.488,55 eura.
2. Oспораваном odlukom tuženika od 1. listopada 2021. u točki I. izreke riješeno je da je tužitelj, zamjenik župana Karlovačke županije, propustom pravodobnog obavještanja Povjerenstva o stupanju u poslovni odnos Općine Krnjak s Obiteljskim poljoprivrednim gospodarstvom (dalje: OPG), u vlasništvu oca tužitelja, do kojeg je došlo isplatom iznosa potpore od 1.672,50 kn dana 26. rujna 2019. u razdoblju kada je obnašao dužnost općinskog načelnika Općine Krnjak, počinio u obnašanju navedene dužnosti povredu članka 18. stavka 1. tada važećeg Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine”, 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., dalje: ZSSI). U točki II. izreke je navedeno da je tužitelj samostalnim i diskrecijskim odobravanjem isplate potpore od 1.672,50 kn dana 25. rujna 2019. poslovnom subjektu iz točke I. izreke u obnašanju dužnosti općinskog načelnika Općine Krnjak, počinio povredu članka 7. stavka 1. podstavka c) ZSSI-a. Točkom III.

izreke tužitelju je za povrede ZSSI, opisane pod točkama I. i II. izreke odluke, izrečena sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 3.000,00 kn, koja će trajati 3 mjeseca te će se izvršiti u 3 jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 1.000,00 kn. U točki IV. izreke je navedeno da će se predmet dostaviti nadležnom državnom odvjetništvu na daljnje postupanje radi pokretanja postupka utvrđenja ništetnosti pravnog akta iz točke I. izreke pred nadležnim sudom.

3. Tuženik žalbom pobija zakonitost prvostupanijske presude zbog svih zakonom propisanih razloga. U bitnom navodi da se javni interes koji je u konkretnom slučaju povrijeđen ogleda u tome da tijela javne vlasti i dužnosnici koji u istima obavljaju javne dužnosti trebaju postupati nepristrano te da na postupanje dužnosnika ne smiju utjecati interesi osoba u odnosu na koje dužnosnici ne mogu očuvati nepristranost zbog određenih okolnosti iz privatnog života dužnosnika, pri čemu je nesporno da tužitelj zbog povezanosti s OPG-om \_\_\_\_\_ ne može biti nepristran u odnosu na isti. Smatra da pobijana presuda nije valjano obrazložena jer sadrži samo konstataciju da je pogrešna ocjena tuženika da je tužitelj postupao samovoljno, diskrecijski i bez kontrole bilo kojeg drugog tijela bez obrazloženja kojim bi tu tvrdnju potkrijepio, odnosno bez kritičkog stava ili obrazloženja tuženikovih navoda o postojanju privatnog interesa tužitelja i javnog interesa koji je u konkretnom slučaju bio povrijeđen. Ističe da se povreda članka 7. stavka 1. podstavka c) ZSSI-a ne sastoji u tome da su OPG-u tužiteljevog oca dodijeljena sredstva, nego da je odluku o dodjeli osobno ocijenio i potpisao sam tužitelj. Navodi i da u konkretnom slučaju nije bilo razloga da OPG predmetna sredstva ne dobije budući da su svi unaprijed definirani uvjeti bili ispunjeni, ali je tužitelj kao dužnosnik imao na raspolaganju opciju da za odluku o tome ovlasti drugu osobu. Ističe da tužiteljevo samostalno i diskrecijsko postupanje ne predstavlja formalizam, odnosno automatsko i nekritičko prihvaćanje prijedloga odluka nadležnog upravnog tijela jer bi u tom slučaju odluku o dodjeli potpore mogli donijeti i računovodstvo ili predstavničko tijelo, što nije slučaj. Ističe da je donošenje odluke o dodjeli potpore bilo u nadležnosti tužitelja kao načelnika Općine Krnjak. Donositelji odluke su osobe koje su ovlaštene tu odluku potpisati, a ne osobe koje istu parafiraju. Navedenu ovlast dužnosnici su dužni izvršavati na način kojim neće doći do kršenja odredbi ZSSI-a. Tužitelj je kao dužnosnik s obzirom na svoju povezanost s OPG-om \_\_\_\_\_ trebao otkloniti svoje sudjelovanje u postupku dodjele potpore. Ističe da obveznici ZSSI-a moraju odluke donositi u javnom interesu, a ako su odluke donesene u interesu člana uže obitelji, tada obveznici odlučuju pod utjecajem privatnog interesa. Dodatno ukazuje i na odredbu članka 18. stavka 1. ZSSI-a, prema kojoj je smisao obveze prethodnog obavještanja Povjerenstva objektivne i formalne naravi te je ujedno pretpostavka valjanosti takvog poslovnog odnosa. Pojašnjava da je zakonodavac predvidio opisanu situaciju jer se u toj situaciji pretpostavlja mogući utjecaj privatnog interesa člana obitelji dužnosnika na dužnosnikovu nepristranost u obnašanju javne dužnosti. Navodi da je svrha tog instituta da tuženik prije nastanka poslovnog odnosa razmotri i ocjeni koja je razina sukoba interesa prisutna kod dužnosnika u konkretnom slučaju te da utvrdi koje su sve mjere i postupke dužnosnik i tijelo u kojem obnaša dužnost obvezni poduzeti kako bi se zaštitio javni interes. Kako tužitelj nije obavijestio Povjerenstvo o nastanku predmetnog poslovnog odnosa tuženik nije bio u prilici dati upute dužnosniku kako da postupi u cilju izbjegavanja sukoba interesa dužnosnika i osiguranja postupanja u skladu s člankom 18. stavkom 1. ZSSI-a. Tuženik predlaže da ovaj Sud poništi pobijanu presudu i sam riješi upravnu stvar na način da odbije tužbeni zahtjev tužitelja.

4. Tužitelj nije dostavio odgovor na žalbu.

5. Žalba je osnovana.

6. Ispitujući presudu prvostupanjskog suda u granicama žalbenih razloga, sukladno članku 73. stavku 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 12/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje: ZUS), Sud žalbene razloge ocjenjuje osnovanim.

7. Prvostupanjski sud je poništio točku II. izreke osporene odluke u kojoj je tuženik utvrdio da je tužitelj postupio protivno članku 7. stavku 1. podstavku c) ZSSI-a, a u obrazloženju pobijane presude naveo je da je uvjete za isplatu predmetne potpore odredilo predstavničko tijelo Općine Krnjak, da su djelatnici računovodstva provjerili ispunjava li OPG \_\_\_\_\_ uvjete za isplatu te potpore, odnosno da iz dokumentacije proizlazi da u konkretnom slučaju nije isključivo samo tužitelj poduzimao radnje koje se odnose na ocjenjivanje ispunjava li podnositelj zahtjeva uvjete za dodjelu potpore. Prvostupanjski sud je utvrdio da je uz zahtjev priložena sva potreba dokumentacija, odnosno da su ispunjeni uvjeti za isplatu potpore, koja je isplaćena u pravičnom iznosu. S obzirom da je sud poništio točku II. izreke pobijane odluke u kojoj je tuženik utvrdio da je tužitelj počinio povredu članka 7. stavka 1. podstavka c) ZSSI-a, poništio je i točku III. izreke osporene odluke kojom je tužitelju izrečena sankcija jer se ista temelji na činjenici da je tužitelj svojim postupanjem počinio dvije povrede odredaba ZSSI-a (iz članka 7. stavka 1. podstavka c) i članka 18. stavka 1. ZSSI-a), dajući tuženiku uputu da po pravomoćnosti presude može donijeti dopunsko rješenje u odnosu na sankciju tužitelja zbog povrede članka 18. stavka 1. ZSSI-a.

8. Iz podataka spisa proizlazi, što među strankama nije niti sporno, da je tužitelj u vrijeme dok je obnašao dužnost općinskog načelnika Općine Krnjak potpisao Odluku o dodijeli poticaja za OPG \_\_\_\_\_ u vlasništvu njegovog oca. Također nije sporno da tužitelj nije pravodobno obavijestio tuženika o stupanju Općine Krnjak, u kojoj je kao dužnosnik obnašao javnu dužnost, u poslovni odnos s poslovnim subjektom u vlasništvu člana obitelji dužnosnika, čime je prekršio obvezu iz članka 18. stavka 1. ZSSI-a.

9. S obzirom da je tužitelj koristio ovlasti koje ima kao dužnosnik kako bi njihovim izvršavanjem njegov otac ostvario pravo na dodjelu bespovratnih novčanih sredstava iz proračuna Općine Krnjak, neovisno o tome što OPG njegovog oca ispunjava uvjete za dodjelu poticaja, pravilno je tuženik ocijenio da je tužitelj postupio protivno članku 7. stavku 1. točki c) ZSSI-a, počinivši time zlouporabu posebnih prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti. Stoga je neosnovano pobijanom presudom poništena točka II. izreke odluke tuženika.

10. S tim u vezi ovaj Sud ističe da članak 24. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", 47/09. i 110/21. - dalje: ZUP) predviđa izuzeća čelnika tijela, odnosno službene osobe kada odlučuje o zahtjevu stranke s kojom je u srodstvu.

11. Nadalje, ovaj Sud ukazuje da je sankcija izrečena primjenom slobodne ocjene javnopravnog tijela. U tom slučaju sud, sukladno članku 4. stavku 2. ZUS-a, ne ulazi u pravilnost te odluke, u smislu je li sankcija trebala biti teža ili lakša, već samo ocjenjuje zakonitost takve odluke, odnosno je li odluka donesena u granicama danih ovlasti i svrsi radi koje je ta ovlast dana te da li su prilikom izbora vrste i visine sankcije uzete u obzir sve okolnosti koje utječu na to da sankcija bude teža ili blaža. Prema ocjeni ovoga Suda iz obrazloženja pobijane odluke proizlazi da je tuženik cijenio sve okolnosti o kojima ovisi izbor vrste i visina sankcije. Naime, u obzir su uzete okolnosti iz kojih proizlazi opravdanost izricanja teže sankcije, s obzirom da je tuženik utvrdio da je tužitelj počinio dvije povrede odredbi ZSSI-a (povredu iz članka 18. stavka 1. ZSSI-a, a tužitelj nije s uspjehom osporio činjenično stanje utvrđeno u upravnom postupku da

je kao dužnosnik postupio protivno članku 7. stavku 1. točki c) ZSSI-a). Ujedno je tuženik pri izboru visine sankcije cijenio da je ostvaren mali iznos potpore (koristi). Stoga ovaj Sud nalazi da je izrečena sankcija zakonita jer je donesena na temelju članka 42. stavaka 1. i 3. ZSSI-a, određena je u rasponu propisanom člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a, te je valjano i jasno obrazložena uzevši u obzir sve relevantne okolnosti tužiteljeva slučaja.

12. Tuženik je za svoju odluku naveo argumentirano obrazložene razloge, a koje prihvaća i ovaj Sud, jer su utemeljeni na pravilnom tumačenju mjerodavnog materijalnog prava, pa stoga nema osnove da se odluka tuženika u pobijanom dijelu ocijeni nezakonitom. Kraj takvog stanja stvari, valjalo je usvojiti žalbu, poništiti prvostupanjsku presudu i odbiti tužbeni zahtjev.

13. Trebalo je stoga, na temelju odredbe članka 74. stavka 2. ZUS-a odlučiti kao u točki I. i II. izreke.

14. Kako tužitelj nije uspio u sporu, na temelju odredbe članka 79. stavka 4. ZUS-a odbijen je sa zahtjevom za naknadu troškova spora, te je odlučeno kao u točki III. izreke.

U Zagrebu 6. lipnja 2024.

Predsjednica vijeća:  
Mira Kovačić

Dokument je elektronički potpisan:

Mira Kovačić

Vrijeme potpisivanja:

27-08-2024

10:00:04

DN:  
C=HR  
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.07=#OC1156415448522D3133363133333630303038  
OU=Signature  
S=Kovačić  
G=Mira  
CN=Mira Kovačić



Broj zapisa: **9-30868-b2296**

Kontrolni broj: **01537-f08c6-f5ddc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mira Kovačić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.