Broj: 711-I-1049-P-198-19/23-05-24

Zagreb, 03. lipnja 2022.g.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. i članka 27. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **u predmetu dužnosnika Božidara Longina, župana Zadarske županije,** na 174. sjednici, održanoj 03. lipnja 2022.g., donosi sljedeću

**ODLUKU**

1. **Pokreće se postupak protiv** **dužnosnika Božidara Longina, župana Zadarske županije, zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika i to izvješću podnesenom 23. veljače 2021.g., 17. listopada 2013., 28. kolovoza 2017. g., 29. kolovoza 2017.g, 31. prosinca 2018. i 30. listopada 2019.g s podacima o imovini utvrđenim postupku provjere na temelju podataka pribavljenih od nadležnih tijela u dijelu koji se odnosi na:**
2. **nerazmjer u podacima o nekretninama u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 23. veljače 2012.g. u vidu bitnog odstupanja između stvarne ukupne površine nekretnina u vlasništvu dužnosnika, upisanih u z.k.ul. ……k.o. Duboki dol i površine nekretnina na području Gračaca u vlasništvu dužnosnika,**
3. **nesklad u podacima u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 17. listopada 2013 ,g. u vidu propusta zasebnog prijavljivanja vlasništva nad dijelom čestice br. …..k.o. Duboki dol, u naravi kuće s dvorištem površine 306 m2, na način da se prijavi kao kuća s okućnicom na području Gračaca, kao i nerazmjera u podacima u vidu bitnog odstupanja između stvarne ukupne površine nekretnina u vlasništvu dužnosnika, upisanih u z.k.ul. …..k.o. Duboki dol i površine nekretnina na području Gračaca u vlasništvu dužnosnika;**
4. **nesklad u podacima u izvješćima o imovinskom stanju od 28. kolovoza 2017., 29. kolovoza 2017. i 30. listopada 2019. g. u vidu propusta zasebnog prijavljivanja vlasništva nad dijelom čestice br. …… k.o. Duboki dol, u naravi kuće s dvorištem površine 306 m2, na način da se prijavi kao kuća s okućnicom.**
5. **nesklad u obliku propusta navođenja** **nekretnine u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 31. prosinca 2018.g. upisane kod Općinskog suda u Zadru , Zemljišnoknjižnog odjela Biograd na Moru, k.o. Tribunj zgrada i dvor- zk. ul. ……, kat. čest. ……., suvlasnički dio 500/100000, ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-130)- stambeni prostor u potkrovlju ukupne korisne površine 34,98 m2, u vlasništvu supruge dužnosnika i zgrada i dvor- zk. ul…….., kat. čestica ……. suvlasnički dio …….., površine 37,42 m2 u vlasništvu supruge dužnosnika**
6. **nesklad u obliku propusta navođenja nekretnine u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 31. prosinca 2018.g. upisane kod Općinskog suda u Zadru , Zemljišnoknjižnog odjela Biograd na Moru, k.o. Tribunj vrt- zk. ul……, kat. čest. ……, ukupne površine 506 m2 u vlasništvu supruge dužnosnika**
7. **nesklad u obliku propusta navođenja ostalih prihoda dužnosnika i supruge dužnosnika po osnovi najma u 2016.g., 2017.g. i 2018.g., primitka dužnosnika isplaćenog od trgovačkog društva Croatia osiguranje d.d. 31. prosinca 2016. g. u iznosu od 9.544,60 te primitka supruge dužnosnika od trgovačkog društva Uniqa osiguranje d.d. 09. studenog 2018.g. u iznosu od 25.666,38 kuna i trgovačkog društva Weiner osiguranja Vienna Insurance Group d.d. 14. prosinca 2018.g. u iznosu od 9.229,28 kn u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 31. prosinca 2018.g.**
8. **nesklad u obliku propusta navođenja osobnog automobila marke Mercedes, tip klasa GLA, model 220 D4 MATIC, god. Proizvodnje 2016.g., snage 100, datum stjecanja 23. ožujka 2017.g. u vlasništvu supruge dužnosnika u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 31. prosinca 2018.g.**
9. **Poziva se dužnosnik Božidar Longin da u roku od 15 dana od dana primitka ove Odluke dostavi Povjerenstvu očitovanje na razloge pokretanja ovog postupka kao i na ostale navode iz obrazloženja ove odluke.**

Obrazloženje

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 39. ZSSI-a propisano je da su župani dužnosnici u smislu odredbi ZSSI-a. Uvidom u registar dužnosnika kojeg vodi Povjerenstvo utvrđeno je kako je dužnosnik Božidar Longin obnašao dužnosti člana uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o, od 13. ožujka 2008. do 26. siječnja 2012. te da je potom obnašao dužnost zamjenika župana Zadarske županije u mandatu od 17. lipnja 2013. do 01. lipnja 2017. te dužnost župana Zadarske županije od 02. lipnja 2017. do 06. lipnja 2021. te da trenutno obnaša navedenu dužnost od 07. lipnja 2021. te je stoga isti obvezan, povodom obnašanja navedenih dužnosti, postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Povjerenstvo pritom ističe kako je člankom 60. Zakona o sprečavanju sukoba interesa („Narodne novine" broj 143/21., dalje u tekstu: ZSSI/21), koji je stupio na snagu 25. prosinca 2021., propisano da će se postupci započeti prije stupanja na snagu ZSSI/21 dovršiti prema odredbama ZSSI. Slijedom navedenoga, a s obzirom na to da je Povjerenstvo pokrenulo postupak protiv dužnosnika 20. siječnja 2021. odnosno prije nego stoje ZSSI/21 stupio na snagu, to će se predmetni postupak dovršiti prema odredbama ZSSI.

 Dana 20. rujna 2018.g. Povjerenstvo je zaprimilo prijavu u kojoj se navodi da je dužnosnik Božidar Longin u imovinskoj kartici prikazao samo dio imovine, dok je dio prikrio. Navedeno je da su u imovinskoj kartici dužnosnika navedeni pogrešni podaci o površini i vrijednosti zemljišta u Zadru gdje je navedeno da je zemljište 0,12 Ha i vrijednosti 100000 kuna, a ranije da je navedeno 3,1 ha i vrijednost 6000000 kuna. Nadalje, da je zemljište puno vrijednije jer vrijedi najmanje 20 EUR-a po m2, što znači 620 000 EUR-a. Na zemljištu da se nalazi i vinograd te poslovna zgrada dužnosnikove tvrtke ....... koju je prenio na sina, a zemljište na osobu imena ………… te da je zemljište kupio od Hrvatskih šuma u kojima je bio dužnosnik. Također, da je navedeno i zemljište Sali 0,17 ha i vrijednosti 200000 kuna, a ranije 250000 kuna, kuća u Zadru površine 714 m2 i vrijednosti 3500000 kuna čija je vrijednost puno veća jer da je cijena m2 na toj lokaciji najmanje 1500 EUR-a po m2 i da je dužnosnik naslijedio samo formalno jer mu je otac imao malu mirovinu. Također se navodi i da je površina nekretnine veća nego što je navedeno jer nekretnina ima i kat. Nadalje, u prijavi je navedeno i zemljište u Gračacu-Duboki dol čija da je ranija površina bila 7ha, a sada 3,2 Ha te ranija vrijednost 350000 kuna, a sada 100000kuna te da je površina zemljišta puno veća, a k tome i da se na njemu nalazi i kuća koja se ne spominje. Nadalje, spomenuta je kuća u mjestu Kali površine 65m2 i vrijednosti 100000 kuna, a ranije 70m2 i vrijednost 400000 kuna, koja da vrijedi puno više. U prijavi su navedeni još i dva stana u zadru koja je dužnosnik imao u imovinskoj kartici, a trenutno ih nema, teren u Kalima 8000 m2, stan u Zagrebu koji nije naveden kartici, brod od 800000 Eur-a, isti koji je već imao, ali prodao. Problematizirano je i postojanje ušteđevine dužnosnika jer je dužnosnik bio vlasnik Marine u Sukošanu 1% a vrijednost Marine da je 50 milijuna Eura te je stoga dužnosnik mogao utržiti 500000 od prodaje udjela.

 Temeljem stečenih saznanja Povjerenstvo je predmet uputilo u postupak redovite provjere izvješća o imovinskom stanju za dužnosnika Božidara Longina.

 Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost obvezni podnijeti izvješće Povjerenstvu s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan, a stavkom 2. istog članka propisano je da su dužnosnici, ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila. Člankom 8. stavkom 5. ZSSI-a propisano je da podaci o imovini dužnosnika obuhvaćaju podatke o naslijeđenoj imovini i podatke o stečenoj imovini, stavkom 7. podstavkom 7. istog članka propisano je da podatci o stečenoj imovini obuhvaćaju podatke o dohotku od nesamostalnog rada, dohotku od samostalne djelatnosti, dohotku od imovine i imovinskih prava, dohotku od kapitala, dohotku od osiguranja i drugom dohotku, stavkom 6. istog članka propisano je da podaci o naslijeđenoj imovini obuhvaćaju podatke o vrsti i ukupnoj vrijednosti nasljedstva, a stavkom 7. podstavkom 1. istog članka propisano je da podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju podatke o stečenim nekretninama.

Člankom 9. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici, u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika, dužni unijeti podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju su dužni prijaviti. Dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na njega te na osobe o čijem je imovinskom stanju dužnosnik obvezan izvijestiti. Obveze koje za dužnosnika proizlaze iz članaka 8. i 9. ZSSI-a, počinju danom stupanja na dužnost i traju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

 Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela.

Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. tog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a te će o tome obavijestiti nadležna tijela.

Povjerenstvo je od dužnosnika Božidara Longina zaprimilo slijedeća izvješća o imovinskom stanju dužnosnika , a koja su odobrena u postupku prethodne provjere i objavljena:

* izvješće o imovinskom stanju od 23. veljače 2012. g. povodom prestanka obnašanja dužnosti člana uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o.
* izvješće o imovinskom stanju od 17. listopada 2013. g. povodom stupanja na dužnost župana zadarske županije u mandatu 2013.-2017.,
* izvješće o imovinskom stanju od 28. kolovoza 2017. g. povodom stupanja na dužnost župana Zadarske županije u mandatu 2017.-2021.,
* izvješće o imovinskom stanju od 29. rujna 2017. g. povodom prestanka obnašanja dužnosti župana Zadarske županije u mandatu 2013.-2017.
* izvješće o imovinskom stanju od 30. listopada 2019. povodom promjene u imovini
* izvješće o imovinskom stanju dužnosnika od 07. veljače 2020. povodom promjene u imovini
* izvješće o imovinskom stanju dužnosnika od 21. srpnja 2021. povodom ponovnog izbora na istu dužnost

 Prilikom prethodne (administrativne) provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Božidara Longina, podnesenog 7. veljače 2020.g., utvrđeno je da je dužnosnik, pored drugih nekretnina, po prvi puta otkad je u upotrebi novi propisani elektronički obrazac izvješća o imovinskom stanju (u upotrebi od 15. siječnja 2O15.g.), prijavio da se u njegovom osobnom izvanknjižnom vlasništvu nalazi 40 nekretnina odnosno katastarskih čestica na području katastarske općine Duboki Dol i to :

k.č.br. ……vrste „livada”, površine 187 m2 (ova čestica navedena je i u prethodna tri izvješća podnesena na elektroničkom obrascu , ali s površinom 3,2 ha);

k.č.br……., vrste „oranica”, površine 1665 m2;

k.č.br……., vrste „livada”, površine 946 m2;

k.č.br. ……., vrste „oranica”, površine 475 m2;

k.č.br. ……., vrste „oranica”, površine 777 m2;

k.č.br. ….., vrste „oranica”, površine 514 m2;

k.č.br. ……., vrste „oranica”, površine 1137 m2;

k.č.br. ……., vrste „livada”, površine 629 m2;

k.č.br. ……, vrste „livada”, površine 230 m2;

k.č.br. ……, vrste „livada”, površine 507 m2;

k.č.br. ……, vrste „livada”, površine 385 m2;

k.č.br. ……., vrste „livada”, površine 1169 m2;

k.č.br. ……, vrste „oranica”, površine 2169 m2;

k.č.br. ....., vrste „livada”, površine 140 m2;

k.č.br......, vrste ,,livada“, površine 1712 m2;

k.č.br. ....., vrste ,,livada“, površine 1183 m2;

k.č.br. ....., vrste ,,livada“, površine 230 m2;

k.č.br. ......, vrste ,,livada“, površine 780 m2;

k.č.br. ......, vrste „oranica“, površine 2590 m2;

k.č.br. ...., vrste „livada“, površine 802 m2;

k.č.br. ....., vrste „livada“, površine 1690 m2;

k.č.br. ....., vrste „livada“, površine 550 m2;

k.č.br. ......, vrste „oranica“, površine 2550 m2;

k.č.br. ......., vrste „livada“, površine 306 m2;

k.č.br. ......., vrste „livada“, površine 982 m2;

k.č.br. ......., vrste „oranica“, površine 1568 m2;

k.č.br. ......., vrste „oranica“, površine 360 m2;

k.č.br. ......., vrste „oranica“, površine 1543 m2;

k.č.br. ........, vrste „oranica“, površine 2025 m2;

k.č.br. ......., vrste „oranica“, površine 259 m2;

k.č.br. ......, vrste „livada“, površine 47 m2;

k.č.br. ......., vrste „livada“, površine 32 m2;

k.č.br. ......., vrste „livada“, površine 58 m2;

k.č.br. ......., vrste „livada“, površine 94 m2;

k.č.br. ......, vrste „kuća s okućnicom“, površine 306 m2;

k.č.br. ......., vrste „livada “, površine 446 m2;

k.č.br........, vrste „oranica“, površine 1054 m2;

k.č.br. ........, vrste „livada“, površine 266 m2;

k.č.br. ........, vrste „livada“, površine 104 m2;

k.č.br. ........., vrste „livada“, površine 158 m2;

Ukupna površina navedenih 40 nekretnina, prijavljenih u izvješću od 7. veljače 2020.g. je 32.625 m2.

Dužnosnik je u ovom izvješću o imovinskom stanju naveo i približnu tržišnu vrijednost za svaku od navedenih 40 nekretnina (ukupno 196.595,00 kn), pri čemu je za navedenu k.č.br. 315/1, vrste „kuća s okućnicom, površine 306 m2 prijavio vrijednost od 35.000,00 kuna (što je 114,38 kn/m2), dok je za ostale čestice prijavio preračunatu vrijednost od 5,00 kn / m2. Ujedno je, za svaku od navedenih 40 nekretnina, kao način stjecanja naveo da je iste stekao „kupnjom od primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada.

Dužnosnik je u izvješću od 7. veljače 2020.g. po prvi put prijavio 2 stana u Zadru, upisana u z.k.ul. ........k.o. Zadar i to jedan stan površine 34,98 m2 i drugi stan površine 37,42 m2, stečena sredstvima od prodaje imovine i od kredita, kao i građevinsko zemljište u Tumju, površine 506,00 m2, sve kao knjižno vlasništvo bračnog druga dužnosnika.

No, propust prijave ovih nekretnina u prethodno podnesenim izvješćima o imovinskom stanju, prethodno je utvrđen od strane Povjerenstva te je dužnosnik pozvan očitovati se o utvrđenom neskladu u pogledu ovih nekretnina Zaključkom broj 711-1-1835-Rp-3/19-02-l6 od 31. listopada 2019.g.

 Na temelju saznanja iz izvješća o imovinskom stanju od 7. veljače 2020.g. o tome da predmetnih 40 gore navedenih katastarskih čestica u k.o. Duboki dol predstavlja zasebne nekretnine od kojih je jedna prijavljena kao kuća s okućnicom, bilo je potrebno provjeriti postoji li u evidencijama nadležnih tijela javne vlasti evidentiran podatak o naravi i površinama ovih čestica, o tome je li dužnosnik evidentiran kao njihov vlasnik ili posjednik te podatak o osnovi stjecanja istih nekretnina i kada ih je dužnosnik stekao te slijedom toga, je li dužnosnik iste nekretnine prijavio u prethodno podnesenim izvješćima o imovinskom stanju.

 U izvješću o imovinskom stanju dužnosnika Božidara Longina od 23. veljače 2012. povodom prestanka dužnosnik nije navodio podatke o nekretninama, već je na kraju izvješća izjavio da po isteku njegova mandata nije bilo nikakvih promjena.

 Ovakav način prijave bio je moguć u vrijeme ispunjavanja tiskanih obrazaca te je time dužnosnik uputio daje njegovo imovinsko stanje u tom trenutku kao u izvješću podnesenom 8. siječnja 2009. g., povodom početka obnašanja dužnosti člana Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o.

 U izvješću o imovinskom stanju od 17. listopada 2013. (također na tiskanom obrascu), u rubrici „Nekretnine“, pored drugih nekretnina, dužnosnik je naveo da je osobno vlasnik nekretnine označene kao „šuma, pašnjak, površine 7 hektara, lokacije „Gračac“, tržišne vrijednosti 350.000,00 kuna; stečene „kupnjom od imovine i imovinskih prava“.

 U trima idućim izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika, podnesenim 28. kolovoza 2017., 29 kolovoza 2017. odnosno 30. listopada 2019. g. na sada važećem elektroničkom obrascu, dužnosnik je u rubrici „Podaci o nekretninama, pored drugih nekretnina, prijavio da je osobno izvanknjižni vlasnik katastarske čestice br. ......., upisane u katastarsku općinu Duboki dol, površine 3,20 hektara (što je jednako 32.000 m2), za koju je naznačio vrstu „livada“, približnu tržišnu vrijednost u iznosu od 100.000,00 kuna te daje stečena „kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada.

 S obzirom da je dužnosnik naveo da je izvanknjižni vlasnik ranije istaknutih 40 nekretnina (čestica), prijavljenih u izvješću od 7. veljače 2020.g„ izvršen je uvid u posjedovni list br. ........ katastarske općine Duboki dol (Područni ured za katastar Zadar, Ispostava Gračac) te je utvrđeno da su u isti upisane upravo katastarske čestice istih brojeva, iste vrste i površine kako ih je dužnosnik naveo u navedenom izvješću. Uz osobne podatke Božidara Longina, kao posjednika ovih čestica, stoji naznaka da je vlasnik, odnosno da je vlasništvo na ovim nekretninama osnova upisa posjeda.

Pritom je utvrđeno da veći dio čestica (30) uz naznaku broja ima prefiks ,,D“, što znači daje zapravo samo dio katastarske čestice u posjedu upisane osobe, pri čemu je površina toga dijela čestice, a ne cijele čestice naznačena u posjedovnom listu.

 Čestice upisane u posjedovni list ....... k.o. Duboki dol kao dio su čestice broj: ......., ......., ......, ....., ......., ......, ....., ......, ....., ....., ...., ......, ......,, ......, ......,, ......, ......, ......., ....., ....., ......, ....., ......., ......, ......., ......, ......, ....., ..... i ..... Preostalih 10 čestica upisanih u ovaj posjedovni list su u cijelosti u posjedu Branimira Longina i to k.č.br. ....., ......, ....., ....., ...., ...., ...., ...., ..... i ......

 Uvidom u posjedovni list 27 i posjedovni list 28 katastarske općine Duboki dol utvrđeno je da su u ova dva posjedovna lista upisani dijelovi istih 30 čestica, koje su s prefiksom ,,D“ upisani u posjedovni list ...... i to s istim površinama.

 Iz navedenog je razvidno da su posjednici u p.l. ....... i ...... k.o. Duboki dol evidentirani kao posjednici po 1/3 ovih čestica s prefiksom ,,D“, odnosno, razvidno je da nije provedena fizička parcelacija, već se radi o nedefiniranom području čestice, koju posjednici iz svakog od 3 navedena posjedovna lista posjeduju u 1/3 dijela.

 Nadalje, izvršen je uvid u ortofoto snimku, dostupnu na mrežnim stranicama www.katastar.hr, za k.č.br. ....... k.o. Duboki dol, površine ....... m2, oznake „kuća i dvorište“ (koja je upisana kao ........ površine 306 m2 u posjedovnom listu ......), iz koje snimke je vidljivo da su na istoj čestici doista sagrađena 2 čvrsta objekta s krovištem, iz čega se može potvrditi da se na navedenoj čestici nalazi kuća s dodatnim objektom.

 Nadalje, Povjerenstvo je, temeljem posebnog ovlaštenja, izvršilo uvid u podatke poreza na promet nekretnina - po stjecatelju Božidaru Longinu te je utvrdilo da je, pored ostalog, evidentirano stjecanje nekretnine od strane dužnosnika Božidara Longina temeljem ugovora o kupoprodaji od 18. veljače 2008.g. i to zemljišta ukupne površine 32.906 m2, ukupne vrijednosti 197.100,00 kuna. U ovim evidencijama Porezne uprave, naznačeno je da se radi o k.č.br. ...., upisanoj u z.k.ul......., k.o. Duboki dol, kao i da se radi o građevinskom zemljištu.

 S obzirom na naznačenu površinu i lokaciju, moglo se opravdano zaključiti da se radi upravo o evidenciji stjecanja (odnosno naplate poreza na stjecanje) ranije navedenih nekretnina, upisanih u posjedovni list ....... k.o. Duboki dol, u kojem je evidentirano daje posjednik Božidar Longin ujedno i vlasnik, a s obzirom da nema evidencije stjecanja drugih nekretnina na području Gračaca.

 Kako u javno dostupnom mrežnom pregledniku zemljišnih knjiga te u mrežnom pregledniku dostupnom Povjerenstvu temeljem posebnog ovlaštenja nije bio dostupan elektronički zemljišnoknjižni izvadak za predmetne čestice, niti za z.k.ul......, k.o. Duboki dol, a nije niti bio dostupan z.k. izvadak za nekretnine u vlasništvu dužnosnika na području ove katastarske općine, upućen je upit Općinskom sudu u Gospiću, Stalnoj službi u Gračacu postoji li z.k.ul. ...., k.o. Duboki dol odnosno je li dužnosnik Božidar Longin uknjižen kao vlasnik nekretnina na području ove katastarske općine.

 U očitovanju z.k. odjela Stalne službe u Gračacu Općinskog suda u Gospiću od 29. rujna 2021. g. danje odgovor da postoji z.k.ul. ....... k.o. Duboki dol te daje Božidar Longin uknjižen kao vlasnik.

 Iz odgovora je utvrđeno da zemljišne knjige ove katastarske općine nisu unijete u digitalni oblik i zato nisu vidljive na mrežnim stranicama. U prilogu odgovora dostavljen je izvadak za z.k.ul. ...... k.o. Duboki dol, Rješenje Općinskog suda u Gračacu posl.br. Zp-....... od 18. travnja 2008.g., kojim je dopuštena uknjižba prijenosa vlasništva na nekretninama upisanim u taj z.k. uložak u korist Božidara Longina te Ugovor o kupoprodaji nekretnina ovjeren 18. veljače 2008.g., na temelju kojeg je doneseno navedeno rješenje.

 Uvidom u izvadak za z.k.ul........ k.o. Duboki dol utvrđeno je da je u vlastovnici kao vlasnik u cijelosti (1/1) upisan Božidar Longin iz ............ Ujedno je utvrđeno daje u istom ulošku upisano istih 40 zemljišnih čestica kao i u posjedovnom listu br. ........ k.o. Duboki dol, s obzirom da imaju iste brojeve, istih 30 čestica ima oznaku ,,d“, čestice imaju isti opis te istu površinu. Naime, ovdje je površina iskazana u četvornim hvatima, a kada se upisane površine preračunaju u omjeru 1 čhv = 3,5966 m2, dobivena površina je identična - ukupno 32.624,75 m2.

 Uvidom u Ugovor o kupoprodaji od 18. veljače 202l.g. utvrđeno je da su u istom nekretnine koje su predmet prodaje opisane istovjetno kao i u z.k.ul. ....... k.o. Dubok idol te daje kupoprodajna cijena istovjetna ranije navedenoj cijeni evidentiranoj u Informatičkom sustavu Porezne uprave (197.100,00 kuna).

 Prema tome, nedvojbeno je da je dužnosnik knjižni postao vlasnik zemljišnih čestica koje i kako ih je ispravno opisom i površinom prijavio u izvješću o imovinskom stanju, podnesenom 7. veljače 2020.g. još 2008.g. temeljem kupoprodajnog ugovora.

 Ovdje je potrebno ukazati da, uzimajući u obzir svrhu podataka o nekretninama koji se prijavljuju u izvješćima o imovinskom stanju te koji se od tih podataka objavljuju odnosno koji odražavaju imovinsko stanje dužnosnika, sami podatak je li dužnosnik knjižni ili izvanknjižni vlasnik neke nekretnine nije toliko bitan da bi pogreška u tom smislu predstavljala nesklad u podacima u smislu članka 26. ZSSI-a, pod pretpostavkom da je dužnosnik valjano i dovoljno precizno prijavio bitne podatke o nekretninama koji odražavaju njegovo imovinsko stanje u određenom trenutku, a to su nedvojbeno podatak o mjestu gdje se nekretnine nalaze (katastarska općina odnosno grad/općina), vrsta (narav) nekretnina, površina nekretnina, približna tržišna vrijednost, kao i način stjecanja istih. Dakle, ovi podaci o bitnim obilježjima nekretnine koji bitno utječu na njezinu tržišnu vrijednost ne smiju bitno odstupati od stvarnih podataka.

 Pritom se pod bitnim odstupanjem podatka o vrsti nekretnine podrazumijeva da se radi o vrstama nekretnina čije jedinična vrijednost na tržištu bitno odstupa. Tako primjerice, ne bi bio bitan nesklad ako bi se za zemljišta, koja su po naravi dijelom šuma, livada, oranica i pašnjak, prijavila kao vrsta bilo koji od tih pojmova (dakle jedan umjesto drugog, a pogotovo ako se prijavljuje odjednom više nekretnina ovih vrsta upisanih u jednom z.k. ulošku).

 Međutim, ako je primjerice, prijavljena neka od navedenih vrsta nekretnina, a u stvarnosti se, makar i djelomično radi o građevinskom zemljištu, a pogotovo ako se radi izgrađenom trajnom zatvorenom objektu (kuća, vikendica, stan, apartman, garaža) onda se radi o bitnom odstupanju u vrsti nekretnine odnosno bitnom neskladu u vezi podataka o nekretninama.

 Približna tržišna vrijednost nekretnina nije toliko precizan podatak te se od dužnosnika očekuje da prijave vrijednost prema javno dostupnim podacima, osim kada prijavljuju novostečenu nekretninu u godini kada su je stekli kupnjom, kada bi trebali prijaviti vrijednost iz kupoprodajnog ugovora osim ako postoji opravdan razlog da se prijavi druga vrijednost. Međutim, prijavljena vrijednost nekretnine treba biti u korelaciji sa stvarnom vrstom nekretnine

u tom se smislu može uzeti u obzir kod procjene koliko je bitan utvrđeni nesklad u pogledu vrste nekretnine, što je slučaj u ovom predmetu.

 Kako je dužnosnik u cijelom promatranom razdoblju, dakle od stupanja važećeg ZSSI-a na snagu 10. ožujka 201 l.g. do provođenja ovog postupka, bio vlasnik nekretnina upisanih u z.k.ul. ........ k.o. Duboki dol, a koje se nalaze na području Gračaca (odnosno mjesne nadležnosti stalne službe općinskog suda odnosno ispostave područnog ureda za katastar sa sjedištem u Gračacu), bilo je potrebno usporediti pribavljene podatke od nadležnih tijela s podacima koje je dužnosnik prijavljivao kako je podnosio izvješća o imovinskom stanju.

 Kako je gore navedeno, dužnosnik je u izvješću od 23. veljače 2012.g. prijavio da je izvanknjižni vlasnik poljoprivrednog zemljišta s objektima, površine 7,0 hektara (što je jednako 70.000 m2), na lokaciji „Gračac-Velebit“, vrijednosti 220.000,00 kuna. Imajući u vidu da je tadašnji obrazac tražio manje precizne podatke, upravo ove nekretnine se uspoređuju s predmetnim nekretninama iz z.k.ul. k.o. Duboki dol, s obzirom da su to jedine nekretnine koje je dužnosnik prijavio s područja Gračaca. Stoga se može zaključiti daje dužnosnik u ovom izvješću dovoljno precizno prijavio podatak o vrsti nekretnine (jer je narav predmetnih 40 čestica dominantno poljoprivredna površina, ali na jednoj čestici nalazi se kuća odnosno objekt odnosno

2 objekta), lokaciji, kao i tržišnoj vrijednosti (s obzirom da ne odstupa bitno od vrijednosti iz ugovora), ali je podatak o površini nekretnina nedvojbeno bitno različit od utvrđene ukupne površine nekretnina upisanih u z.k.ul. ....... k.o. Duboki dol.

 Nadalje, dužnosnik je u izvješću od 17. listopada 2013.g. prijavio da je na lokaciji ,,Gračac“ vlasnik nekretnine vrste „šuma, pašnjak“ površine 7 hektara, tržišne vrijednosti 350.000,00 kuna, stečene kupnjom. Napominje se daje tiskani obrazac, na kojem se podnosilo ovo izvješće, u pogledu određivanja lokacije nekretnina, za razliku od prethodnog na kojem je podneseno izvješće iz 2009., na koje upućuje izvješće od 23. veljače 2012.g„ sadržavao rubriku za naznaku načina stjecanja nekretnine, ali se nije navodio broj katastarskih čestica odnosno z.k. uloška u koji je nekretnina upisana, već samo mjesto i okvirna adresa. Ujedno, u pogledu opisa nekretnine, tiskani obrazac sadržavao je ponuđene opcije vrsta nekretnine, među kojima i „kuća s okućnicom“. Slijedom navedenog, u ovom izvješću također postoji bitno odstupanje u pogledu ukupne površine nekretnina upisanih u z.k.ul. ........ k.o. Duboki dol, a pored toga dužnosnik je ispustio podatak da ove nekretnine uključuju objekte odnosno kuću.

 Konačno, u izvješćima podnesenim 28. kolovoza 2017., 29. kolovoza 2017. i 30. listopada 2019. g. dužnosnik je prijavio da je osobno izvanknjižni vlasnik nekretnine upisane u katastarsku općinu Duboki dol (u ovim izvješćima samo su to podaci o nekretninama s područja Gračaca), i to katastarske čestice br........, površine 3,20 hektara (što je jednako 32.000 m2), za koju je naznačio vrstu ,,livada“, približnu tržišnu vrijednost u iznosu od 100.000,00 kuna te da je stečena kupnjom.

 U vezi zadnja tri gore navedena izvješća o imovinskom stanju, koja su ispunjavana u elektroničkom obrascu, potrebno je napomenuti da, kada se prijavi podatak da je nekretnina u knjižnom vlasništvu, elektronički obrazac zahtjeva prijavu broja z.k. uloška u koji je nekretnina upisana, dok kad se prijavi da se radi o izvanknjižnom vlasništvu, elektronički obrazac zahtjeva da se prijavi broj katastarske čestice. Okolnost daje dužnosnik u ovim trima izvješćima naveo samo k.č.br. ..... (koja jest jedna od čestica upisanih u z.k.ul....... odnosno up.l. ...... k.o. Duboki dol i to cijela čestica) ne predstavlja bitnu pogrešku, s obzirom da bi načelno dužnosnik, da je prijavio knjižno vlasništvo, mogao skupno prijaviti zemljišta upisana u z.k.ul. ...... k.o. Duboki dol, i to ona zemljišta koja su u bitnom slične vrste (zbrojiti površine čestica označenih kao oranica, livada, pašnjak), koristeći kao vrstu pojam ,,livada“ (ili oranica, uzevši u obzir vrstu većine čestica). Ujedno, u ovim izvješćima više ne postoji bitno odstupanje u ukupnoj površini ovih nekretnina, s obzirom da je dužnosnik prijavio površinu od 3,2 ha (32.000 m2), a ukupna površina 39 čestica upisanih u z.k.ul. ...... k.o. Duboki dol jest 32.319 m2, izuzevši česticu oznake ........, površine 306 m2, odnosno 32.625 m2, ako se uvrsti navedena čestica na kojoj je kuća u ukupnu površinu (ali u tom bi slučaju bilo nužno istaknuti da na predmetnim nekretninama postoji kuća).

 Međutim, Povjerenstvo zaključuje da je dužnosnik u ovim trima izvješćima propustio zasebno prijaviti vlasništvo nad dijelom čestice ........ k.o. Duboki dol, na kojoj se nalazi kuća s dvorištem jer nedvojbeno ta vrsta nekretnine spada u bitno drugačiju, vrijednosno različitu vrstu nekretnine od poljoprivrednog zemljišta.

 Ovdje je potrebno istaknuti da je Povjerenstvo imalo na umu da je ukupna površina čestice ........ k.o. Duboki dol (kuća i dvorište) u katastru evidentirana s 918 m2, a da su jednaka tri dijela po površini (po 306 m2) upisani u tri posjedovna lista (..........Duboki dol). Stoga se postavilo pitanje radi li se o suvlasništvu idealnih dijelova ili postoji jasno definiran fizički dio čestice .......... u površini 306 m2 koji pripada dužnosniku, a koji možda ne bi obuhvaćao dio na kojem je sagrađena kuća. Stoga je upućen upit Područnom uredu za katastar Zadar, Ispostavi Gračac.

 U očitovanju voditelja Ispostave Gračac, Područnog ureda za katastar Zadar od 8. listopada 2021. g. potvrđuje se da su čestice upisane u posjedovni list br............ k.o. Duboki dol identične po lokaciji, naravi i površini česticama upisanim u z.k.ul. ...... k.o. Duboki dol kao i da je Božidar Longin u katastru upisan kao posjednik uz naznaku daje ujedno i vlasnik nastavno na uknjižbu vlasništva temeljem rješenja Općinskog suda u Gračacu, ZK odjela posl.br. .........od 18. travnja 2008.g.

 U očitovanju se, što se tiče upisivanja dijelova površina određenih kat. čestica u tri navedena posjedovna lista, navodi daje takav upis i u z.k.ul. ....... k.o. Duboki dol te se pojašnjava da su na tim područjima na takav način vođene katastarske i zemljišne knjige. Navodi se da su umjesto parcelacije upisivani dijelovi površina katastarske čestice koju su određeni vlasnici/suvlasnici ili posjednici uživali, a da isto nije prikazano na katastarskom planu, već je daje na planu prikazana cijela katastarska čestica pa iz plana nije razvidno koji dio kat. čestice pripada kojoj osobi, ali niti da se iskazuje idealni udio u posjedu cijele čestice.

 U odnosu na konkretnu k.č.br. ........ navodi se daje gospodin Božidar Longin posjednik na toj čestici u površini od 306 m2, ali se iz upisa u katastru ne zna da li ta površina obuhvaća sagrađene objekte na toj čestici. Pojašnjava se da bi, kako bi u katastru bilo razvidno koji dio na toj kat. čestici pripada Božidaru Longinu, bilo potrebno izvršiti parcelaciju te kat. čestice kojom bi umjesto dijelova površina nastale nove kat. čestice, koje bi ujedno bile prikazane na kat. planu i za koje bi se točno znao posjednik, odnosno vlasnik, odnosno tek bi se tako moglo definirati da nekom pripada dio čestice na kojem je kuća, a nekom drugom dio samo s dvorištem.

Slijedom navedenog očitovanja iz kojeg se ne može zaključiti da je dužnosnik vlasnik točno fizički određenih 306 m2 koji ne obuhvaćaju kuću sagrađenu na k.č.br. ...... k.o. Duboki dol, a uzevši u obzir da je i u samom Ugovoru o kupoprodaji od 18. veljače 202 l.g. navedeno, pored ostalog da dužnosnik kupuje dio čestice ......., u naravi kuće s dvorištem, Povjerenstvo je utvrdilo da je dužnosnik doista suvlasnik ove čestice i kuće odnosno objekta ili objekata sagrađenih na istoj. Temeljem činjenice daje dio čestice, koji je u vlasništvu dužnosnika iskazan s površinom koja je trećina ukupne površine čestice, može se opravdano zaključiti da je dužnosnik suvlasnik ove kuće (ili objekata) u 1/3 suvlasničkog dijela.

 S tim u vezi, okolnost daje dužnosnik u izvješću od 7. veljače 2020.g., u kojem je zasebno prijavio svaku od 40 čestica, za 39 čestica iskazao jednaku jediničnu vrijednost, osim za k.č.br. .......... koju je prijavio kao kuća s okućnicom, za koju je prijavio bitno veću jediničnu vrijednost, ukazuje da doista njegov dio čestice obuhvaća ovu kuću (tj. njezin dio) kao bitno vrjedniju vrstu nekretnine od ostalih (oranice, livade)

 Usporedbom podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj, u postupku je utvrđen nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljenih i prikupljenih podataka u pogledu:

nerazmjera u podacima o nekretninama u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 23. veljače 2012.g. u vidu bitnog odstupanja između stvarne ukupne površine nekretnina u vlasništvu dužnosnika, upisanih u z.k.ul. ...... k.o. Duboki dol i površine nekretnina na području Gračaca u vlasništvu dužnosnika, kako su prijavljene;

nesklada u podacima u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 17. listopada 2013.g. u vidu propusta zasebnog prijavljivanja vlasništva nad dijelom čestice br......... k.o. Duboki dol, u naravi kuće s dvorištem površine 306 m2, na način da se prijavi kao kuća s okućnicom na području Gračaca, kao i nerazmjera u podacima u vidu bitnog odstupanja između stvarne ukupne površine nekretnina u vlasništvu dužnosnika, upisanih u z.k.ul. ...... k.o. Duboki dol i površine nekretnina na području Gračaca u vlasništvu dužnosnika;

nesklada podacima u izvješćima o imovinskom stanju od 28. kolovoza 2017., 29 kolovoza 2017. i 30. listopada 2019. g. u vidu propusta zasebnog prijavljivanja vlasništva nad dijelom čestice br........... k.o. Duboki dol, u naravi kuće s dvorištem površine 306 m2, na način da se prijavi kao kuća s okućnicom.

Napominje se daje prijavom nekretnina na području k.o. Duboki dol, koje je dužnosnik izvršio u izvješću o imovinskom stanju od 7. veljače 2020. g. te ponovio na isti način u izvješću od 21 .srpnja 2021 ,g. (uz napomenu da je i dalje potrebno ispraviti podatak da se radi o knjižnom, a ne o izvanknjižnom vlasništvu), gore utvrđeni nesklad u podacima otklonjen samo u odnosu na prijavljeno imovinsko stanje od tada na dalje, ali nije otklonjen nesklad u odnosu na navedena prethodno podnesena izvješća, odnosno u pogledu imovinskog stanja dužnosnika Božidara Longina kakvo je bilo prijavljeno u promatranom razdoblju od stupanja na snagu važećeg Zakona 10. ožujka 201l.g. do podnošenja navedenog izvješća od 7. veljače 2020. g., s obzirom da su utvrđene nekretnine bile imovina dužnosnika u cijelom tom razdoblju u kojem je imovinsko stanje bilo netočno prijavljeno.

 Nadalje, u izvješću o imovinskom stanju koje je dužnosnik podnio 28. kolovoza 2017.g. i 29. rujna 2017.g. Povjerenstvo je utvrdilo kako je u dijelu izvješća koji se odnosi na podatke o ostalim prihodima naznačio kako iste ne ostvaruje.

 Uvidom, na temelju ovlaštenja, u Informacijski sustav Porezne uprave (ISPU), odnosno u JOPPD po stjecatelju/osiguraniku utvrđeno je da je Božidar Longin u 2016. g. godini ostvarivao mjesečni dohodak u iznosu od 700,00 kuna, dok je u 2017. i 2018. godini ostvarivao mjesečni dohodak u iznosu od 1.400,00 kuna.

 Također, Uvidom u Informacijski sustav Porezne uprave, utvrđeno je da je bračni drug dužnosnika .................. po osnovi najma u 2016. g. ostvarila mjesečni dohodak od 700,00 kuna, u 2017. godini mjesečni dohodak u iznosu od 1.050,00 kuna te dohodak od 833,33 kune po osnovi iznajmljivanja turistima.

Nadalje, Prema podacima Porezne uprave, dužnosnik Božidar Longin je u 2016. g. ostvario i primitak od Croatia osiguranja d.d. u iznosu od 9.544,60 kuna, označeno kao primitak od kamata po obveznicama koji se obračunava nakon 01.siječnja 2016.g. i primanja po osnovi ugovora o životnom osiguranju), dok je bračni drug dužnosnika ................ u 2018. g. ostvarila primitak od Uniqua osiguranja u iznosu od 25.666,38 kuna i Wiener osiguranja Vienna Insurance Group d.d. u iznosu od 9.229,28

 U izvješću o imovinskom stanju, koje je dužnosnik Božidar Longin podnio 28. kolovoza 2017. i 29. rujna 2017. u dijelu izvješća „Podatci o nekretninama“ dužnosnik nije naveo nekretnine u vlasništvu supruge.

 Uvidom, na temelju ovlaštenja, u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra, utvrđeno je da je supruga dužnosnika Božidara Longina upisana kao vlasnica i suvlasnica sljedećih nekretnina:

- vrta-zk.uložak ......., katastarska čestica ........, ukupne površine 506 m2

- zgrade i dvora zk.uložak ........, katastarska čestica ......, suvlasnički dio ........., stambeni prostor u potkrovlju ukupne korisne površine 34,98 m2

- zgrade i dvora, zk.uložak ......., katastarska čestica ......, suvlasnički dio 530/100000, stambeni prostor u potkrovlju ukupne površine 37,42 m2, za koju je kao vlasnik upisana ...........

 Uvidom u izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Povjerenstvo je utvrdilo kako je dužnosnik Božidar Longin u dijelu koji se odnosi na podatke o pokretninama koje se upisuju u javni registar naveo vlasništvo traktora, marke Tomo Vinković, godina proizvodnje 2010. osobno vlasništvo dužnosnika, koji je kupljen od osiguranja. Neposrednim uvidom u evidenciju vozila Ministarstva unutarnjih poslova utvrđeno je kako nema podataka da je dužnosnik osobno vlasnik navedenog traktora, dok je član obitelji dužnosnika-točnije bračni drug dužnosnika Marina Blažević Longin vlasnik automobila, marke Mercedes, tip klasa GLA, model 220 D4 MATIC, proizvodnje 2016., snage 100, datum stjecanja 23. ožujka 2017.g.

 Dana 31. listopada 2019. Povjerenstvo je donijelo Zaključak broj 711-I-1835-RP-3/19-02-16, a dana 05. studenog 2021. Zaključak broj 711-I-1832-RP-21-20/21-07-18 kojima je dužnosnik pozvan da dostavi Povjerenstvu očitovanje s potrebnim dokazima za usklađivanje prijavljene imovine iz navedenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i stanja imovine utvrđene u postupku redovite provjere.

Dužnosnik Božidar Longin očitovao se na Zaključke Povjerenstva navodeći da je 28. 08. 2017. i 29. 09. 2017. godine u svojstvu dužnosnika župana Zadarske županije podnio izvješće Povjerenstvu s podacima o dužnosti koju obavlja profesionalno, o ostalim dužnostima koje obnaša, o dužnosti koju je obnašao neposredno prije stupanja na sadašnju dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoje supruge.

 Dužnosnik ističe, da je obrazac izvješća dostupan na internetu povjerio ispuniti svom zamjeniku koji je istovremeno ispunjavao svoju obvezu podnošenja izvješća o imovinskom stanju. Prilikom ispunjavanja izvješća da mu je dao sve podatke o svojoj imovini kao i podatke o imovini svoje supruge ................ te ga je imenovani izvijestio da je na ponuđenom obrascu elektronskim putem imao mogućnost popuniti samo iznos plaće njegove supruge, a da za ostale podatke nije bilo otvorenih upita tj. rubrika za unos. U privitku očitovanja dostavljena je i izjava gore spomenutoga zamjenika župana. Istaknuo je da se radi o omašci odnosno očitom, ali sasvim nenamjernom propustu, u nevjestom popunjavanju Izvješća na ponuđenom obrascu, jer imovinu svoje supruge, kao i drugi dohodak, da je prijavljivao još od 2004. godine od kada je tijekom 2 uzastopna mandata obnašao dužnost člana uprave Hrvatskih šuma d.o.o. Zagreb, te kasnije u svojstvu zamjenika župana Zadarske županije, kao i sve promjene u stanju nekretnina u vlasništvu svoje supruge. Iz gore navedenih razloga da je propustio kako za sebe tako i za suprugu popuniti izvješće u dijelu „podatci o ostalim prihodima”, pa ih je dopunio u očitovanju.

Naveo je da je točno je da je po osnovi najma:

- u 2016. godini ostvario mjesečni dohodak od 700,00 kn,

- u 2017. godini ostvario mjesečni dohodak od 1.400,00 kn,

- u 2018. godini ostvario mjesečni dohodak od 1.400,00 kn,

Te su navedeni dohodci ostvareni temeljem ugovora o zakupu iz 2011. i 2015. koji je uredno prijavljen Poreznoj upravi, pa se na isti obračunava i uredno podmiruje porez temeljem Rješenja porezne uprave. Nadalje, naveo je da je točno da je njegova supruga ........ po osnovi zakupa/najma:

- u 2016. godini nije ostvarila mjesečni dohodak od 700,00 kn, jer je zakup prestao, a što je kod Porezne uprave tek naknadno ispravno provedeno,

- u 2017. godini ostvarila mjesečni dohodak po osnovi najma stana od 1.050,00 kn,

- u 2018. godini ostvarila mjesečni dohodak po osnovi najma stana od 1.050,00 kn,

a po osnovi iznajmljivanja turistima ostvarila godišnji dohodak od 833,00 kn.

Za navedeno razdoblje da je ostvaren dohodak temeljem ugovora o najmu stana u 2017. i u 2018. god., te Rješenja o dozvoli iznajmljivanja turistima iz srpnja 2018. god., koji navedeni dohodak je uredno prijavljen Poreznoj upravi, pa se na isti obračunava i uredno podmiruje porez temeljem Rješenja porezne uprave.

U odnosu na činjenicu da je ostvario 31. 12. 2016. god. primitak od Croatia osiguranja d. d. u iznosu od 9.544,60 kuna, dužnosnik je naveo kako je imao sklopljen ugovor o životnom osiguranju, ali primitak u navedenom iznosu da ne može potvrditi niti demantirati budući da nema zabilježen primitak tog dohotka u 2017. godini. Također, da je moguće je ovaj iznos automatizmom nakon isteka police prenesen u neku daljnju štednju ili policu, ali zbog proteka vremena, za to da ne može podnijeti dokaz. Također, istaknuo je da je točno, da je njegova supruga ............. po osnovi ugovorenog životnog osiguranja, s obilježjem štednje, nakon isteka ugovorenog roka od 20 godina, po doživljenju zatražila i ostvarila ukupan povrat godinama uplaćivane štednje, a od koje Porezna uprava bilježi dohodak u iznosu od 40.313,84 te naplaćuje 5.418,18 kn na ime poreza i prireza, 25.666,38 kn od Uniqa osiguranja dana 09.11.2018. god. i 9.229,28 kn od Wiener osiguranja dana 14.12.2018. god. Policu životnog osiguranja je uplaćivala iz osobnog dohotka. Ovaj primitak da se dogodio navedenih datuma, a u sljedećoj godini od podnošenja Izvješća Povjerenstvu.

Nadalje, naveo je da je njegova supruga vlasnica jednog zemljišta u mjestu Turanj, Općina sv. Filip i Jakov i dva manja stana u Zadru te je kao takva upisana u javne registre:, i to:

- vrt - zk. ul. br. ......., čest. zem. br. .....k. o. Turanj, površine 506 mz katastarske oznake (novi) broj: ...... k.o. Turanj, površine 628 m2, koja se u Zemljišnoj knjizi, vodi pod navedenim starim brojem, a koje neusklađeno stanje je u postupku nove katastarske izmjere koja se provodi u Općini sv. Filip i Jakov.

Ovo zemljište da je njegova supruga stekla temeljem Ugovora o darovanju od svoje sada pok. majke Dušanke Blažević, a ona nasljeđivanjem od svoje majke, koji pravni promet je oslobođen oporezivanja.

Nadalje, njegova supruga ............. da je vlasnica dva jednosobna stana u potkrovlju zgrade u Zadru, ............... te da ih je kupila 2009. godine sredstvima ostvarenim realizacijom kredita za kupnju prvog stana (ukup. pov. 53 mz) u centru Zadra, ........., 2004. godine kod Zagrebačke banke s povratom na 20 godina, pa prodajom tog stana u 2009. god. i prijenosom hipoteke. Sve porezne obveze povezane s kupnjom prvog stana, njegovom prodajom pa kupnjom dva manja stana su uredno podmirene.

U odnosu na dio imovinske kartice koji se odnosi na podatke o pokretninama dužnosnika naveo je da je nepažnjom u Izvješću prepisan podatak prijavljivan u ranijim izvješćima te je u vlasništvu navedeno vozilo: traktor marke Tomo Vinković, god. proizvodnje 2010. god., koje vozilo je izvan upotrebe od 2015. godine, od kada ga nije bilo moguće više servisirati. S obzirom da ni ranije nije korišteno u javnom prometu, da nije ni bilo ni registrirano u evidencijama MUP-a.

Zaključno, naveo je i da je njegova supruga ........... upisana u evidenciju vozila MUP-a kao vlasnica zajedničkog i jedinog obiteljskog automobila, marke Mercedes, tip klasa GLA, model 200 D4 MATIC, god. proizvodnje 2016., snage 100, kojeg je kupila 23. ožujka 2017. god. sredstvima svog i njegovog ostvarenog dohotka.

Također, dužnosnik je dostavio Sporazumne raskide Ugovora o zakupu sklopljenih između njega i trgovačkih društava MAGNOLIA d.d. i ZELENI PARK d.o.o. iz Zadra kojima su raskinuti ugovori o zakupu s danom 31.prosinca 2019.

Nadalje, dužnosnik je podnio i očitovanje u kojem je naveo da je ugovorom o kupoprodaji od 18. veljače 2008. kupio zemljišta ukupne površine 32.624 m2 (oko 3,2 hektara) ukupne vrijednosti 197.100,00 kuna, upisana u posjedovni list ......, k.o. Duboki dol. Nadalje, da je do razlike u prvotno navedenoj površini u izvješćima od 7 hektara u izvješću od 2012. godine i onoj od 3,2 hektara došlo zabunom jer je dužnosnik gledao površinu u katastarskom planu i zbrajao pune površine čestica koje su cijele njegove, ali i pune površine čestica koje su samo u dijelu njegove što ukupno iznosi 75.047 m2 ili 7,5 hektara te da je ispravio pogrešku u izvješću čim ju je vidio. Nadalje, vezano za k.č........, površine 306 m2, u naravi kuća s dvorištem, istaknuo je kako je riječ o objektu koji je neupotrebljiv, trošan i zapušten, za koji ispočetka uopće nije znao da se nalazi na njegovom dijelu čestice s obzirom da je vlasnik također i dijela te čestice. U odnosu na objekt koji se nalazi na spomenutoj čestici, naveo je da isti ne mijenja vrijednost čestice, dok drugi čvrsti objekt da je ostatak stare planinske kućice, odnosno samo suhozid te da se u međuvremenu nije ništa promijenilo na navedenim objektima, u pogledu njihove vrijednosti i izgradnje, a ostalo da su poljoprivredna zemljišta bez ikakvih objekata. Zaključno, eventualni nesrazmjer u izvješćima u svezi vrijednosti predmetnih zemljišta da se nije dogodio zbog promjene njihove namjene i izgrađenosti, već zbog okvirnih promjena i trendova tržišnih cijena nekretnina na tom području.

Sukladno ustaljenoj praksi Povjerenstva, nekretnina, u pogledu koje postoji dužnosnikova obveza izvješćivanja sukladno ZSSI-u, i čija upisana površina u izvješću razlikuje za više od 10% od površine upisane u zemljišne knjige, smatra se neskladom odnosno nerazmjerom u smislu ZSSI-a.

 Također, sukladno ustaljenoj praksi Povjerenstva, iznos primitka dužnosnika u pogledu kojega postoji obveza izvješćivanja sukladno ZSSI-u i navedenog u podnesenom izvješću o imovinskom stanju, koji se razlikuje za više od 10% od iznosa koji je primljen prema podacima nadležnog tijela, smatra se neskladom, odnosno nerazmjerom u smislu ZSSI-a. Drugim riječima, ukoliko se iznosi primitaka po navedenoj osnovi razlikuju za manje od 10%, Povjerenstvo istu razliku nije smatralo dovoljno velikom da bi utvrdilo da postoji nesklad i nerazmjer u smislu članka 26. stavka 1. ZSSI-a.

 Sukladno Smjernici i uputi broj: 711-I-1724-R-91/18-01-8 od 24. prosinca 2018., koju je Povjerenstvo dalo dužnosnicima i rukovodećim državnim službenicima, i koja je objavljena na mrežnim stranicama Povjerenstva, promjenom na imovini, koju je dužnosnik sukladno članku 8. stavku 2. ZSSI-a dužan prijaviti Povjerenstvu istekom godine u kojoj je promjena nastala, smatra se i ostali prihod, odnosno prihod iz drugog izvora, a dužnosnik je dužan isti prijaviti istekom godine u kojoj je taj prihod nastao, neovisno o iznosu ostvarenog prihoda.

Povjerenstvo ukazuje da opravdavanje utvrđenog nesklada odnosno prilaganje odgovarajućih dokaza potrebnih za usklađivanje podataka u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju u smislu članka 26. i 27. ZSSI-a znači da bi dužnosnik trebao dokazati da je njegovo stvarno imovinsko stanje onakvo kakvim ga je prikazao u podnesenom izvješću o imovinskom stanju, a da podaci koje je utvrdilo Povjerenstvo odnosno oni koji proizlaze iz pribavljene dokumentacije nadležnih tijela ne prikazuju stvarno stanje.

Dakle, ispunjenje obveze iz članka 27. ZSSI-a ne znači objasniti da je dužnosnik zbog nedovoljnog znanja iste propustio unijeti, a da su podaci pribavljeni od nadležnih tijela točni.

Povjerenstvo ističe da navodi koje je dužnosnik iznio u svojim očitovanjima ne opravdavaju utvrđeni nesklad u smislu odredaba članka 26. i 27. ZSSI-a. Stoga je Povjerenstvo donijelo odluku kao u točki I. izreke.

Sukladno odredbi članka 39. stavka 3. ZSSI-a, poziva se dužnosnik Božidar Longin da u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke dostave Povjerenstvu pisano očitovanje u odnosu na razloge pokretanja ovog postupka kao i na ostale navode iz ovog obrazloženja, kao u točki II. izreke.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl. iur.
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1. Dužnosnik Božidar Longin, osobna dostava
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana