



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-99/24-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Jelene Rajić, predsjednice vijeća, Marine Kosović Marković i Ane Berlengi Fellner, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ivane Jasprica Konjuh, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Ante Žigmana protiv rješenja tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Ulica kneza Mutimira 5, broj: 711-I-1690-P-352-19/23-13-21 od 25. srpnja 2023., radi sukoba interesa, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-4385/23-6 od 2. studenoga 2023. na sjednici vijeća održanoj 13. ožujka 2024.

### p r e s u d i o j e

Odbija se žalba i potvrđuje presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-4385/23-6 od 2. studenoga 2023.

### Obrazloženje

1. Presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja tuženika, broj: 711-I-1690-P-352-19/23-13-21 od 25. srpnja 2023., kojim je utvrđeno da je tužitelj kao predsjednik Upravnog vijeća HANFA-e, istovremenim primanjem plaće za obnašanje dužnosti predsjednika Upravnog vijeća HANFA-e i primanja pod oznakom – novčane naknade za radne rezultate, prigodne nagrade i dar djetetu do 15-e godine starosti i to u 2018. godini u iznosu od 1.750,00 kn, 2.500,00 kn i 1.200,00 kn te u 2019. godini u iznosu od 1.250,00 kn, 1.200,00 kn, 5.000,00 kn, kao i primitka naknade za prisustvo sjednicama Savjeta Agencije (pod oznakom drugog dohotka) u 2018. godini u iznosu od 8.000,00 kn te u 2019. godini u iznosu od 6.000,00 kn, povrijedio članak 7.d) Zakona o sprječavanju sukoba interesa (točka I. izreke rješenja). Točkom II. izreke rješenja tuženika dužnosniku je izrečena sankcija obustavom isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 800,00 eura/6.027,60 kn.

2. Tužitelj u žalbi navodi da je točno da je odredbom članka 12. Zakona o sprječavanju sukoba interesa zabranjeno da dužnosnici koji za vrijeme javne dužnosti

primaju plaću za dužnost koju obnašaju, primaju drugu plaću, odnosno dodatnu naknadu za obnašanje druge javne dužnosti osim ako je to zakonom drukčije propisano. Ističe da je odredbama članka 6. stavka 1. te članka 11. stavka 2. i 5. Zakona o HANFA-i zakonodavac nedvojbeno predvidio da članovi Upravnog vijeća HANFA-e imaju pravo ostvariti druga materijalna prava, a koja su dodatno razrađena u općem aktu HANFA-e, odnosno u Statutu HANFA-e. Prvostupanjski sud ne prihvaća da bi se Zakon o HANFA-i mogao smatrati *lex specialis* kada su u pitanju isplate dodatnih naknada (pored plaća) dužnosnicima HANFA-e. Također upire na odredbu članka 67. stavka 2. Zakona o Hrvatskoj narodnoj banci te smatra da, budući HNB i HANFA predstavljaju komplementarne regulatorne financijske usluge u Republici Hrvatskoj logično je da se pravni položaj dužnosnika u navedene dvije institucije ne razlikuje. Navodi da izricanje kazne pretpostavlja prethodno propisivanje djela uz čije se činjenje "povezuje" takva kazna. U konkretnom slučaju kažnjen je ne samo za postupanje koje nije bilo zabranjeno, već i za postupanje u odnosu na koje nisu postojale bilo kakve objektivne naznake iz kojih bi se moglo zaključiti da bi tuženik takvo činjenje mogao smatrati nedopuštenim. Također, prvostupanjski sud paušalno navodi da je sankcija primjerena počinjenoj povredi, pri čemu se radi o nižoj sankciji unutar zakonom propisanog raspona. Konačno, tijekom upravnog spora je ukazivao da je iz nalaza Državne revizije iz 2022. godine vidljivo da su sporne isplate dodatnih naknada bile predmetom razmatranja te institucije te nije utvrđena njihova nezakonitost. Predlaže presudu poništiti te usvojiti tužbeni zahtjev.

3. Tuženik u odgovoru na žalbu navodi da je tijekom postupka utvrdio, a što tužitelj niti ne osporava, da je tužitelj primio dodatne naknade za prisustvo na sjednicama Savjeta Agencije, novčane naknade za radne rezultate, prigodne nagrade i dar djetetu do 15-e godine starosti. Nesporno je utvrđeno da je u Savjetu Agencije dužnosnik Ante Žigman bio član po službenoj dužnosti, odnosno povezano s obnašanjem dužnosti predsjednika Upravnog vijeća HANFA-e pa članstvo u tom tijelu predstavlja obavljanje poslova koji proizlaze iz obnašanja dužnosti predsjednika Upravnog vijeća HANFA-e, kao osnovne javne dužnosti, iz kojeg razloga nije mogao ostvarivati naknadu za rad u Savjetu. Upire na odredbu članka 4. stavak 1. i članak 7.d) Zakona o sprječavanju sukoba interesa. Navodi da podzakonski akti, opći akti HANFA-e ne smiju biti u suprotnosti s odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa. Glede ovog pitanja upire na presudu Suda, poslovni broj: Usž-4335/19, u kojoj je izraženo pravno shvaćanje u odnosu na prigodne nagrade, božićnice, regres za godišnji odmor te druge neoporezive primitke. Također ističe, a imajući u vidu svrhu Zakona o sprječavanju sukoba interesa, da je za isključenje odredaba tog Zakona nužno da poseban zakon izrijekom isključi primjenu istih. Odredba koja bi isključivala od primjene opću zabranu iz članka 7.d) Zakona o sprječavanju sukoba interesa nije sadržana u Zakonu o HANFA-i, kao što je to sadržano u Zakonu o Hrvatskoj narodnoj banci, zbog čega smatra prigovore tužitelja iznesene u tom pogledu neosnovanim. Sankcija je tužitelju određena sukladno odredbi članka 42. Zakona. Konačno, bezpredmetno je pozivanje tužitelja na nalaz Državne revizije iz 2022. godine. Predlaže žalbu odbiti.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijanu presudu u granicama žalbenih razloga (članak 73. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima -"Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje: ZUS), Sud ne nalazi postojanje niti jedne žalbene osnove zbog koje bi pobijana presuda bila nezakonita.

6. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je tuženik tijekom postupka utvrdio da je tužitelj primio dodatne naknade za prisustvo na sjednicama Savjeta Agencije, kao i novčane naknade za radne rezultate, prigodne nagrade i dar djetetu do 15-e godine starosti, što tužitelj svojim žalbenim navodima niti ne dovodi u sumnju.

7. Odredbom članka 7.d) Zakona o sprječavanju sukoba interesa ("Narodne novine", broj: 26/11., 12/12., 126/12., 57/15. i 98/19., dalje: ZSSI) propisano je da je dužnosnicima zabranjeno primiti dodatnu naknadu za poslove obnašanja javnih dužnosti.

8. Odredbom članka 4. stavka 1. ZSSI-a propisano je da se plaćom dužnosnika, u smislu tog Zakona, smatra svaki novčani primitak za obnašanje javne dužnosti, osim naknade putnih i drugih troškova za obnašanje javne dužnosti.

9. U postupku je utvrđeno da je tužitelj primio dodatnu naknadu za prisustvo na sjednicama Savjeta Agencije, međutim kako je odredbom članka 11. stavka 1. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga ("Narodne novine", broj: 140/05., 154/11., 12/12., dalje: Zakon o HANFA-i) propisano da je predsjednik Upravnog vijeća Agencije član Savjeta Agencije po službenoj dužnosti, osnovano zaključuje tuženik da obavljanje poslova u Savjetu Agencije predstavlja obavljanje poslova koji proizlaze iz obnašanja dužnosti predsjednika Upravnog vijeća Agencije, kao osnovne javne dužnosti, zbog čega nije mogao ostvarivati naknadu za rad u Savjetu.

10. Također, dodatne naknade koje se odnose na isplate novčane naknade za radne rezultate, prigodne nagrade i dar djetetu do 15-e godine starosti, a koji se isplaćuju pored plaće predstavljaju dodatnu naknadu i zabranjene su kako je to određeno naprijed navedenom odredbom članka 7.d) ZSSI-a.

11. Naime, naprijed navedeno shvaćanje zauzeto je i u presudi ovog Suda, poslovni broj: Usž-4335/19, na koju tuženik osnovano upire i prema kojoj prigodne nagrade do propisanog iznosa, božićnica, regres za godišnji odmor te drugi neoporezivi primici se ne smatraju plaćom dužnosnika u smislu naprijed citirane odredbe članka 4. stavka 1. ZSSI-a, već primicima dodatnih naknada za poslove obnašanja javnih dužnosti, a što predstavlja povredu naprijed navedene odredbe članka 7.d) ZSSI-a, budući se na radnopravni status dužnosnika primjenjuju i odredbe ZSSI-a.

12. Točno je da je odredbom članka 12. ZSSI-a propisano da dužnosnici za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju i ne smiju primati drugu plaću ni naknadu za obnašanje druge javne dužnosti, osim ako je zakonom drugačije propisano. Tužitelj smatra da, budući je odredbama Zakona o HANFA-i propisano da za vrijeme obnašanja dužnosti, predsjednik i članovi Upravnog vijeća Agencije imaju pravo na plaću i ostala materijalna prava u skladu s općim aktom Agencije, odnosno u skladu sa odredbama Statuta HANFA-e, da nije bilo zapreke za isplatu dodatnih naknada, a kako je to propisano i Zakonom o Hrvatskoj narodnoj banci.

13. Međutim, ovdje treba reći da je opće pravilo o zabrani primanja dodatne naknade za poslove obnašanja javnih dužnosti propisano naprijed navedenom odredbom članka 7.d) ZSSI-a, pa ukoliko se ova opća zabrana želi isključiti, tada se to mora propisati zakonom, što ovdje nije slučaj, za razliku od odredaba Zakona o Hrvatskoj narodnoj banci, a što je sve detaljno obrazložio tuženik i prvostupanjski sud.

14. Također, sankcija je tužitelju izrečena sukladno odredbi članka 42. stavka 1. točka 2. i članka 44. stavka 1. ZSSI-a, a imajući u vidu svrhu ZSSI-a, a to je sprječavanje sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, sprječavanje privatnih utjecaja na donošenje odluka u obnašanju javnih dužnosti, jačanje integriteta, objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti te jačanje povjerenja građana u tijela javne vlasti te, kako se sankcija obustave isplate neto mjesečne plaće kreće u okviru zakonom propisanog raspona, time da je određena novčana kazna bliža minimumu nego maksimumu, to po ocjeni Suda nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

15. Konačno, pozivanje tužitelja na nalaz Državne revizije iz 2022. godine je u ovom postupku bespredmetno.

16. Slijedom navedenog, valjalo je, pozivom na odredbu članka 74. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 13. ožujka 2024.

Predsjednica vijeća  
Jelena Rajić

Dokument je elektronički potpisan:

Jelena Rajić

Vrijeme potpisivanja:

10-04-2024

13:57:56



DN:

C=HR

O=VIŠOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#OC1158415448522D3133363133333630303638

OU=Signature

S=Rajić

G=Jelena

CN=Jelena Rajić

Broj zapisa: **9-30864-d38f5**

Kontrolni broj: **0e5ba-f0515-c9663**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Jelena Rajić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.