Broj: 711-I-1055-P-292-18/23-06-19

Zagreb, 28. travnja 2023.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Aleksandre Jozić-Ileković kao predsjednice Povjerenstva te Nike Nodilo Lakoš, Igora Lukača, Ines Pavlačić i Ane Poljak kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19.), **u predmetu dužnosnice Nataše Mikuš Žigman, državne tajnice Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja do 31. prosinca 2022.g. i dužnosnika Ante Žigmana, predsjednika Upravnog vijeća Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga (u daljnjem tekstu HANFA),**pokrenutom Odlukom Povjerenstva broj: 711-I-308-P-292-18/23-04-19 od 03. veljače 2023.g., na 6. sjednici, održanoj 28. travnja 2022.g., donosi sljedeću

**ODLUKU**

1. **Propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika i to izvješćima podnesenim 13. veljače 2017. povodom stupanja na dužnost, 15. lipnja 2020. g. povodom promjene, 26. listopada 2020. g. povodom prestanka obnašanja dužnosti, 26. listopada 2020. g. povodom stupanja na dužnost i 29. ožujka 2021. g. povodom promjene s podacima o imovini utvrđenim postupku provjere na temelju podataka pribavljenih od nadležnih tijela u dijelu koji se odnosi na:**
2. **nesklad u pogledu podataka o drugom dohotku dužnosnice, konkretno u pogledu drugog dohotka od isplatitelja Sveučilište u Zagrebu-Pravni fakultet ostvarenog 3. veljače 2017. g. u iznosu od 2.000,00 kn**
3. **nesklad u pogledu podataka o plaći (dohotku od nesamostalnog rada) bračnog druga dužnosnice odnosno nerazmjer u pogledu podataka o iznosu plaće bračnog druga dužnosnice na godišnjoj razini u 2016. g. i iznosa plaće koji je prijavljen u izvješću od 13. veljače 2017., nerazmjer u pogledu podataka o iznosu plaće bračnog druga dužnosnice na godišnjoj razini u 2017. g.**
4. **nerazmjer u odnosu na ostvarene iznose plaće bračnog druga u 2018. g.,**
5. **nerazmjer u odnosu na ostvarene iznose plaće bračnog druga u 2019. g.,**
6. **nesklad u pogledu propusta prijave činjenice ostvarivanja prihoda bračnog druga dužnosnice od novog isplatitelja odnosno poslodavca, HANFA-e,**
7. **nesklad u pogledu podataka o drugim primicima (drugom dohotku, dohotku od kapitala i dohotku na koji se ne plaća porez na dohodak te ostalim primicima uz plaću) bračnog druga dužnosnice i to :**
8. **dohotka od kapitala, ostvarenog 2017. g. od isplatitelja Reiffeisenbank Austria**
9. **nesklad u pogledu dohotka od kapitala, ostvarenog 2017. g., 2018. g. i 2019. g. od isplatitelja Središnje klirinško depozitarno društvo d.d.**
10. **nesklad u pogledu dohotka od kapitala, ostvarenog 2017. g. od podnositelj a porezne prijave Ante Žigman**
11. **nesklad u pogledu drugog dohotka, ostvarenog 2017. g. od isplatitelja H.I.B.O.**
12. **nesklad u pogledu drugog dohotka, ostvarenog 2017. i 2018. g. od isplatitelja Hanza Media d.o.o.**
13. **nesklad u pogledu drugog dohotka, ostvarenog 2017. i 2018. g. od isplatitelja Hrvatski sabor,**
14. **nesklad u pogledu drugog dohotka, ostvarenog 2017., 2018., 2019. i 2020. g. od isplatitelja Zagrebačka škola ekonomije i managementa,**
15. **nesklad u pogledu neoporezivog primitka, ostvarenog 2019. g. od isplatitelja Hrvatski telekom d.d.,**
16. **nesklad u pogledu drugog dohotka, ostvarenog 2020. g. od isplatitelja Tržište novca i kratkoročnih dionica**
17. **nesklad u pogledu ostalih primitaka koji se isplaćuju uz plaću ostvarenih 2017. g. od isplatitelja Hrvatska narodna banka**
18. **Nesklad u pogledu podataka o nekretninama i to:**
19. **nerazmjer u pogledu površine kuće i okućnice u Jablanovcu** **z.k.ul. …… k.o. ………………………, u izvješću o imovinskom stanju od 13. veljače 2017. g.,**
20. **nerazmjer u pogledu površine kuće i okućnice u Jablanovcu** **z.k.ul. ……….. k. o. ………………….., u izvješću od 26. listopada 2020. g. i od 29. ožujka 2021. g,**
21. **nerazmjer u pogledu površine i oblika vlasništva kuće i dvorišta na …… zk. ul. ……. k. o. …….., u izvješću o imovinskom stanju od 13. veljače 2017. g.**
22. **nerazmjer u pogledu površine stana u ……….., ………, u osobnom vlasništvu bračnog druga dužnosnice u izvješću od 13. veljače 2017. g.,**
23. **nesklad u pogledu stana u …………, ……………., u osobnom vlasništvu bračnog druga dužnosnice do 29. prosinca 2017. g., jer je bračni drug dužnosnice navedenu nekretninu prodao u prosincu 2017. g., a dužnosnica tu promjenu nije prijavila istekom 2017. g.**
24. **nesklad u pogledu stana u ………….., ……………., (E-14), površine 90,22 m2, u vlasništvu bračnog druga dužnosnice, jer je navedena nekretnina stečena u listopadu 2017. g., a dužnosnica tu promjenu nije prijavila istekom 2017. g.**
25. **nesklad u pogledu garaže u …………., ……………., (E-28), površine 17,57 m2, u vlasništvu bračnog druga dužnosnice, jer je navedena nekretnina stečena u listopadu 2017. g., a dužnosnica tu promjenu nije prijavila istekom 2017. g*.***
26. **nesklad u pogledu propusta prijave u izvješću o imovinskom stanju od 13. veljače 2017.g. postojanja kreditne obveze temeljem ugovora o kreditu od 2. travnja 2007. u visini glavnog duga od 299.000,00 CHF, a koja je obveza postojala u vrijeme podnošenja toga izvješća.**
27. **nesklad u pogledu propusta prijave kreditne obveze dužnosnice prema Reiffeisenbank Austria d.d. u visini glavnog dugovanja u iznosu od 150.000,00 eura, nastale temeljem ugovora o kreditu od 10. studenog 2017.g., koji je nesklad nastao istekom 2017.g. kad je dužnosnica bila u obvezi prijaviti promjenu.**
28. **nesklad u pogledu podatka o visini kreditne obveze, kako su prijavljeni u izvješćima o imovinskom stanju od 15. lipnja 2020.g. te od 29. ožujka 2021.g., s obzirom da je iznos glavnog duga, nastao ugovorom o kreditu iz 2007.g., koji je dužnosnica sada prijavila, u iznosu od 299.000,00 CHF, bitno veći nego preračunat u prijavljene iznose od 115.000,00 eura odnosno od 110.000,00 eura,**
29. **nesklad u pogledu propusta prijave druge kreditne obveze, iz koje su stečena sredstva 2017.g. za kupnju stana i jedne garaže u ……….. u ………… ulici u vlasništvu bračnog druga dužnosnice koji je nesklad nastao istekom 2017.g. kad je dužnosnica bila u obvezi prijaviti promjenu dužnosnica Nataša Mikuš Žigman, državna tajnica Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja do 31. prosinca 2022.g. počinila je povredu članka 27. ZSSI-a, u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a.**
30. **Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. ove izreke, dužnosnici Nataši Mikuš Žigman izriče se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od ukupnom iznosu od 1.800,00 eura /13.562,10 kuna, koja će trajati 3 mjeseca, a izvršit će se 3 jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 600,00 eura/4.520,70 kuna.**
31. **Propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika i to propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika i to izvješćima podnesenim 28. veljače 2018.g. povodom stupanja na dužnost, 02. siječnja 2019.g. povodom promjene, 23. lipnja 2020.g. povodom promjene i 04. studenog 2020.g. povodom promjene, s podacima o imovini utvrđenim postupku provjere na temelju podataka pribavljenih od nadležnih tijela u dijelu koji se odnosi na podatke o:**
32. **nesklada u izvješću od 28. veljače 2018. g., dijelu izvješća „Podaci o ostalim prihodima«, koji proizlazi iz neprijavljivanja drugog dohotka, ostvarenog**

**u 2018. g. od isplatitelja Hanza Media d.o.o. u neto iznosu od 1.500,00 kn,**

1. **nesklada u izvješću od 9. siječnja 2019. g., dijelu izvješća „Podaci o ostalim prihodima«, koji proizlazi iz neprijavljivanja drugog dohotka, ostvarenog od isplatitelja HANFA u ukupnom godišnjem iznosu za 2018. g. od 8.000,00 kn,**
2. **nerazmjera u izvješću od 9. siječnja 2019. g., u dijelu izvješća „Podaci o ostalim prihodima«, koji proizlazi iz razlike između prijavljenog drugog dohotka od isplatitelja Zagrebačka škola ekonomije i managementa za 2018. g. u ukupnom iznosu od 60.000,00 kn te ostvarenog drugog dohotka od navedenog isplatitelja za 2018. g. u ukupnom iznosu od 72.000,01 kn,**
3. **nesklada u izvješću od 9. siječnja 2019. g., dijelu izvješća „Podaci o stalim prihodima“, koji proizlazi iz neprijavljivanja drugog dohotka, ostvarenog 21. svibnja 2018. g. od isplatitelja Središnje klirinško depozitarno društvo d.d. u neto iznosu od 1.421,51 kn,**
4. **nesklada u izvješću od 23. lipnja 2020. g. u dijelu izvješća „Podaci o ostalim prihodima“, koji proizlazi iz neprijavljivanja drugog dohotka od isplatitelja HANFA u ukupnom godišnjem iznosu za 2019. g. od 8.000,00 kn,**
5. **nerazmjera u izvješću od 23. lipnja 2020. g. u dijelu izvješća „Podaci o ostalim prihodima“, koji proizlazi iz razlike između prijavljenog drugog dohotka od isplatitelja Zagrebačka škola ekonomije i managementa za 2019. g. u ukupnom iznosu od 45.000,00 kn i ostvarenog drugog dohotka od navedenog isplatitelja za 2019. g. u ukupnom iznosu od 58.000,01 kn,**
6. **nesklada u izvješću od 23. lipnja 2020. g. u dijelu izvješća „Podaci o ostalim prihodima“, koji proizlazi iz neprijavljivanja drugog dohotka, ostvarenog 27. svibnja 2019. g. od isplatitelja Središnje klirinško depozitarno društvo u neto iznosu od 2.369,18 kn,**
7. **nesklada u izvješću od 23. lipnja 2020. g. u dijelu „Podaci o ostalim prihodima“, koji proizlazi iz neprijavljivanja drugog dohotka, ostvarenog 11. srpnja 2019. g. od isplatitelja Hrvatski telekom d.d. u neto iznosu od 1.426,55 kn,**
8. **nesklada u pogledu podataka o ostalim prihodima, koji proizlazi iz primitka drugog dohotka od isplatitelja HANFA u ukupnom godišnjem iznosu za 2020. g. od 6.000,00 kn te neprijavljivanja istog primitka istekom godine u kojoj je ostvaren,**
9. **nesklada u pogledu podataka o ostalim prihodima, koji proizlazi iz primitka drugog dohotka, ostvarenog 10. kolovoza 2020. g. od isplatitelja Središnje klirinško depozitarno društvo u neto iznosu od 1.895,35 kn te neprijavljivanja istog primitka istekom godine u kojoj je ostvaren,**
10. **nesklada u pogledu podataka o ostalim prihodima, koji proizlazi iz primitka drugog dohotka, ostvarenog 30. rujna 2020. g. od isplatitelja Tržište novca i kratkoročnih vrijednosnica u neto iznosu od 1.448,00 kn te neprijavljivanja istog primitka istekom godine u kojoj je ostvaren,**
11. **nesklada u pogledu podataka o ostalim prihodima, koji proizlazi iz primitka drugog dohotka od isplatitelja Zagrebačka škola ekonomije i managementa u ukupnom iznosu za 2020. g. u neto iznosu od 33.000,01 kn te neprijavljivanja istih primitaka istekom godine u kojoj su ostvareni,**
12. **nesklada i nerazmjera u izvješću od 28. veljače 2018. g. i 9. siječnja 2019. g. u dijelu izvješća „Podaci o nekretninama“, u pogledu nekretnine k. č. br. ……….., u naravi kuće i dvorišta ukupne površine 713 m2, upisane u z.k.ul. ….. k. o…………………………., i to nesklada koji proizlazi iz netočne odnosno nepotpune oznake zemljišta (opisa nekretnine) odnosno neprijavljivanja dvorišta (okućnice) te nerazmjera koji proizlazi iz netočno navedene površine iste nekretnine,**
13. **nerazmjera u izvješćima od 23. lipnja 2020. g i 4. studenog 2020. g., u dijelu izvješća „Podaci o nekretninama”, u pogledu nekretnine k. č. br. ………., u naravi kuće i dvorišta ukupne površine 713 m2, upisane u z.k.ul. ………….. k. o. ……………………….., koji proizlazi iz netočno navedene površine navedene nekretnine,**
14. **nesklada i nerazmjera u izvješćima od 28. veljače 2018. g. i 9. siječnja 2019. g. u dijelu izvješća „Podaci o nekretninama”, u pogledu nekretnine k. č. br. …………, u naravi dvorišta i kuće ukupne površine 145 m2, upisane u z.k.ul. ………….. k. o. ………., i to nesklada koji proizlazi iz netočne odnosno nepotpune oznake vrste nekretnine odnosno iz nepojavljivanja dvorišta (okućnice ili pripadajućeg zemljišta) te nerazmjera koji proizlazi iz netočno navedene površine navedene nekretnine te iz prijavljivanja vlasništva umjesto suvlasništva bračnog druga nad navedenom nekretninom u 1/2 suvlasničkog dijela,**
15. **nerazmjera u izvješćima od 23. lipnja 2020. g i 4. studenog 2020. g., u dijelu izvješća „Podaci o nekretninama”, u pogledu nekretnine k. č. br. ………., u naravi dvorišta i kuće ukupne površine 145 m2, upisane u z.k.ul. ……….. k. o. …………, koji proizlazi iz netočno navedene površine navedene nekretnine te iz prijavljivanja vlasništva umjesto suvlasništva bračnog druga nad navedenom nekretninom u 1/2 suvlasničkog dijela,**
16. **nerazmjera u izvješćima od 23. lipnja 2020. g. i 4. studenog 2020. g., u dijelu „Podaci o obvezama”, u pogledu kredita dužnosnika u iznosu glavnice od 132.585,65 eura, a koji nerazmjer proizlazi iz netočno navedenog početnog iznosa glavnice,**
17. **nesklada u izvješćima od 28. veljače 2018. g. i 9. siječnja 2019. g., u dijelu „Poslovni udjeli, dionice i vrijednosni papiri”, koji proizlazi iz nepojavljivanja vrijednosnih papira - 70.000 državnih obveznica Republike Hrvatske, Ministarstva financija, oznake RHMF-O-26CA/HRRHMFO26CA5.**

 **IV). Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom III. ove izreke, dužnosniku Anti Žigmanu izriče se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a,** **obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od ukupnom iznosu od 1.500,00 eura /11.301,75 kuna, koja će trajati 3 mjeseca, a izvršit će se 3 jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 500,00 eura/3.767,25 kuna.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 202. sjednici, održanoj 03. veljače 2023.g., pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnice Nataše Mikuš Žigman, državne tajnice Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja do 31. prosinca 2022.g. i dužnosnika Ante Žigmana, predsjednika Upravnog vijeća HANFA-e, zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u izvješćima o imovinskom stanju s imovinom utvrđenom u postupku provjere na temelju podataka pribavljenih od nadležnih tijela.

Dužnosnica Nataša Mikuš Žigman očitovala se na odluku o pokretanju u bitnom navodeći kako nije sporno da je obnašala dužnost državne tajnice u Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja od 17. studenog 2016.g. do 31. prosinca 2022.g. međutim da je sporno odnose li se odredbe ZSSI-a na državne tajnike odnosno da je sporno od kada se iste primjenjuju. Naime, dužnosnica ističe kako Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa ispravno navodi da je Zakonom o izmjeni Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine" broj 98/19.) koji je stupio na snagu 1. siječnja 2020. godine po prvi put propisano da su državni tajnici dužnosnici u smislu odredbi propisa koji uređuju sprječavanje sukoba interesa što upućuje da je evidentno do tada to nije proizlazilo iz samoga zakona. Stoga, dužnosnica navodi da u slučaju da je Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa smatralo da su državni tajnici obveznici propisa koji uređuju sprječavanje sukoba interesa i u razdoblju prije 1. siječnja 2020. godine, tada je trebalo takvo tumačenje pravovremeno javno objaviti. Dužnosnica ističe kako se prema odredbama ZSSI-a, navedena tumačenja daju u obliku smjernica ili uputa no da u konkretnom slučaju takva službena tumačenja nisu izdana niti su dostupna na internetskim stranicama Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa. Nadalje, dužnosnica ističe kako se u odluci Povjerenstva (str. 3.) navodi da je Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa donijelo „Zaključak broj: 711-1-1781-IK- 1533/16-01-1 od 17. studenoga 2016." kojim se utvrdilo da su „državni tajnici dužnosnici u smislu članka 3. stavka 1. podstavka 6. tada važećeg Zakona, te da se na iste primjenjuju odredbe zakona“. Dužnosnica ističe kako joj navedeni Zaključak nije dostupan budući da isti, koliko joj je poznato, nije niti javno objavljen. Nadalje, dužnosnica ističe i kako odredbe ZSSI-a ne daju pravo Povjerenstvu za odlučivanje o sukobu interesa na izdavanje takvih zaključaka odnosno da je Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa donijelo akt (zaključak) bez pravnog osnova u odredbama ZSSI-a, a istodobno takav akt smatra ključnim pravnim temeljem za provođenjem postupka i izricanje eventualne sankcije protiv dužnosnice. Stoga, dužnosnica smatra da je Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa u odnosu na dužnosnicu, kao državnu tajnicu, ovlašteno provoditi postupak i eventualno izricati mjere isključivo za razdoblje od 1. siječnja 2020. godine (datum kada su državni tajnici izrijekom navedeni kao dužnosnici u zakonu koji uređuje sukob interesa) do 31. prosinca 2022. godine (datum kada je prestala obnašati funkciju). Osim navedenog, dužnosnica ističe da se Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa u svojoj Odluci više puta poziva na „ustaljenu praksu Povjerenstva“, pri čemu se propušta navesti koja je to točno praksa i od kada ona vrijedi (str. 11. i 12.). Dužnosnica smatra kako je navedeno bitno jer smjernice ne mogu djelovati retroaktivno, odnosno njihov pravni učinak ne može obuhvatiti konkretne situacije nastale prije njihovog donošenja, a koje očigledno nisu bile na jasan način propisane. U tom smislu, Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa navodi da „ustaljena praksa Povjerenstva“ definira da se, u smislu odredbi ZSSI-a, smatra relevantnim nerazmjer od 10% između prijavljenog iznosa primitka dužnosnika i iznosa koji je stvarno primljen. Istovjetno je shvaćanje predmetnog tijela i u pogledu nerazmjera od 10% između upisane površine u izvješću i površine upisane u zemljišnim knjigama. S obzirom na to da se Odlukom pokreće postupak upravo radi navodnog nerazmjera tih oblika imovine, dužnosnica smatra da je evidentno potrebno utvrditi kada je nastala praksa na kojoj se temelji postupanje Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa. U odnosu na nerazmjer između prijavljenih i prikupljenih podataka dužnosnica navodi da se detaljno očitovala 5. listopada 2021. godine te da kod navedenog očitovanja ostaje u cijelosti te da je očito kako je dužnosnica postupala u dobroj vjeri, a ne u cilju izbjegavanja zakonskih obveza. Dodatno, ističe da je većinu utvrđenih propusta iz 2017. godine sama otklonila već prilikom prvog narednog popunjavanja imovinskih kartica, a što je okolnost koja se ne bi smjela zanemariti u ovom postupku.

Dužnosnik Ante Žigman također e očitovao na odluku o pokretanju postupka u bitnom navodeći da je Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika dana 19. veljače 2021. donijelo Odluku kojom je pokrenulo postupak zbog navodno nedopuštenih primanja dodatnih naknada (članak 7. točka d. ZSSI-a) tijekom 2018. i 2019. godine. Dužnosnik ističe da se navedeni postupak vodio pod brojem: 711-I-459-P-352-19/21-04-12, te je u istom donesena Odluka - Sankcija Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, broj: 711-1-387- P-352-19/23-06-21, od 3. veljače 2023 godine. Nadalje, dužnosnik ističe da je, dok je trajao navedeni postupak, Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa odlučilo je paralelno započeti drugi postupak protiv dužnosnika, pri čemu su se pojedini segmenti ova dva postupka međusobno preklapali (npr. isplata dodatnih naknada za rad u Savjetu HANFA-e. Nadalje, dužnosnik ističe i kako Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa ispituje postupanje Ante Žigmana pod brojem: 711-l-397-Pp-38/23-02-19, a u kojem se od HANFA-e zahtijeva dostava dokumentacije također vezane za dodatne naknade za rad u Savjetu HANFA-e, i to u razdoblju od rujna 2019. do danas. Nadalje, dužnosnik ističe kako Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa ispituje njegovo postupanje i u postupku pod brojem: 711-1-2405-RP-8-19/22-08-10, a vezano za dodatnu naknadu isplaćenu 17. svibnja 2021. godine. Dužnosnik navodi kako za takvo postupanje Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa nema opravdanog razloga, budući da je riječ o postupcima koji se svi u jednom dijelu zasnivaju na istoj pravnoj osnovi i na istom činjenično stanju (problematika primanja dodatnih naknada). Dužnosnik stoga navodi kako mu je nejasno zbog čega Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa nije sve ove postupke objedinilo i donijelo jednu jedinstvenu meritornu odluku. Dužnosnik ističe kako se arbitrarnim postupanjem nadležnog javnopravnog tijela istome neopravdano otežava njegov položaj stranke u postupku, pri čemu se stvaraju povećani troškovi u svakom pogledu. Nadalje, a s obzirom na to da je u jednom od pokrenutih postupaka već izrečena (nepravomoćna) sankcija dužnosnik smatra da je evidentno da Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa neće biti u stanju na objektivan način procijeniti sve okolnosti slučaja relevantne za izbor odgovarajuće mjere u ovom postupku, ukoliko isto utvrdi da je eventualno došlo do kršenja odredbi ZSSI-a.U pogledu nerazmjera između prijavljenih i prikupljenih podataka, dužnosnik ostaje kod svojeg ranijeg očitovanja o u vezi navedene problematike. Ističe kako su u tom očitovanju, izneseni razlozi zbog kojih je došlo do nerazmjera, pri čemu je potrebno navesti da su utvrđeni propusti naknadno otklonjeni. Osim toga, dužnosnik ističe kako je potrebno ponovo naglasiti da je jednim dijelom do navedenih propusta došlo i zbog nejasnog pravnog okvira koji uređuje problematiku postupanja, uslijed čega se Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa moralo pozivati na svoju „ustaljenu praksu'.

Zaključno, dužnosnici Nataša Mikuš Žigman i Ante Žigman navode kako su ispunjavajući imovinske kartice postupali po svojem najboljem znanju i u dobroj vjeri, te bez ikakve namjere da prikriju bilo kakve podatke u vezi imovine koja se nalazi u njihovom vlasništvu te smatraju da svojim postupanjima nisu suštinski povrijedili odredbe ZSSI-a niti su bili u bilo kakvom sukobu interesa. Slijedom navedenog, dužnosnici predlažu da nadležno tijelo obustavi postupak protiv njih.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost obvezni podnijeti izvješće Povjerenstvu s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan, a stavkom 2. istog članka propisano je da su dužnosnici, ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila. Člankom 8. stavkom 5. ZSSI-a propisano je da podaci o imovini dužnosnika obuhvaćaju podatke o naslijeđenoj imovini i podatke o stečenoj imovini, stavkom 7. podstavkom 7. istog članka propisano je da podatci o stečenoj imovini obuhvaćaju podatke o dohotku od nesamostalnog rada, dohotku od samostalne djelatnosti, dohotku od imovine i imovinskih prava, dohotku od kapitala, dohotku od osiguranja i drugom dohotku, stavkom 6. istog članka propisano je da podaci o naslijeđenoj imovini obuhvaćaju podatke o vrsti i ukupnoj vrijednosti nasljedstva, a stavkom 7. podstavkom 1. istog članka propisano je da podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju podatke o stečenim nekretninama.

Člankom 9. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici, u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika, dužni unijeti podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju su dužni prijaviti. Dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na njega te na osobe o čijem je imovinskom stanju dužnosnik obvezan izvijestiti. Obveze koje za dužnosnika proizlaze iz članaka 8. i 9. ZSSI-a, počinju danom stupanja na dužnost i traju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

 Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela.

Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. tog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a te će o tome obavijestiti nadležna tijela.

U odnosu na dužnosnicu Natašu Mikuš Žigman Povjerenstvo je utvrdilo sljedeće:

Povjerenstvo je od stupanja dužnosnice Nataše Mikuš Žigman na dužnost državne tajnice u Ministarstvu gospodarstva, poduzetništva i obrta zaprimilo sljedeća izvješća o imovinskom stanju dužnosnice:

* izvješće o imovinskom stanju od 13. veljače 2017. g. povodom stupanja na dužnost,
* izvješće o imovinskom stanju od 15. lipnja 2020. g. povodom promjene,
* izvješće o imovinskom stanju od 26. listopada 2020. g. povodom prestanka obnašanja dužnosti,
* izvješće o imovinskom stanju od 26. listopada 2020. g. povodom stupanja na dužnost i
* izvješće o imovinskom stanju od 29. ožujka 2021. povodom promjene.

 U izvješću o imovinskom stanju povodom stupanja na dužnost koje je dužnosnica podnijela 13. veljače 2017. g., u rubrici „Podaci o ostalim prihodima“ dužnosnica je navela da je stekla ostale prihode odnosno jednokratne isplate i to: od isplatitelja Project Menagement Ltd u neto iznosu od 33.492,05 kn, od isplatitelja GIZ GmbH u neto iznosu od 85.728,62 kn i od isplatitelja Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu u neto iznosu od 2.000,00 kn. Napominje se da je prijava ovih primitaka u ovom izvješću samo ponavljanje podataka koje je dužnosnica po prvi puta prijavila u ranije podnesenom izvješću od 17. prosinca 2016.g., povodom promjene u toj godini.

Uvidom, na temelju ovlaštenja, u Informacijski sustav Porezne uprave (ISPU), odnosno u JOPPD po stjecatelju/osiguraniku utvrđeno je je Nataša Mikuš Žigman u 2016. g. ostvarila drugi dohodak u sljedećim iznosima, koji je označen šifrom 4001 (primici od autorskih naknada):

- 25. veljače 2016. g. u neto iznosu od 2.000,00 kn,

- 7. prosinca 2016. g. u neto iznosu od 33.491,80 kn i

- 16. prosinca 2016. g. u neto iznosu od 85.728,62 kn.

 Uvidom u ISPU utvrđeno je da je dužnosnica i u 2017. g. od isplatitelja, Sveučilišta u Zagrebu – Pravnog fakulteta, s osnove drugog dohotka, označenog šifrom 4001 ostvarila sljedeći iznos:

- 15. ožujka 2017. g. neto iznos od 2.000,00 kn.

 U rubrici „Plaća bračnog druga dužnosnika na godišnjoj razini“, dužnosnica je u izvješću o imovinskom stanju od 13. veljače 2017. g. navela da je njezin bračni drug, Ante Žigman, od isplatitelja Hrvatska narodna banka ostvario plaću u neto iznosu od 202.800,00 kn na godišnjoj razini. U izvješću o imovinskom stanju od 15. lipnja 2020. te u oba izvješća o imovinskom stanju od 26. listopada 2020. g., u rubrici „Plaća bračnog druga na mjesečnoj razini“, dužnosnica je navela da je njezin bračni drug od isplatitelja Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga (HANFA) ostvario plaću u neto iznosu od 32.000,00 kn na mjesečnoj razini, što preračunato na godišnjoj razini iznosi 384.000,00 kn. U izvješću o imovinskom stanju od 29. ožujka 2021. g. dužnosnica je navela plaću bračnog druga od istog isplatitelja u neto iznosu od 32.036,81 kn na mjesečnoj razini, što preračunato na godišnjoj razini iznosi 384.441,72 kn.

 Uvidom u Informacijski sustav Porezne uprave, utvrđeno je da je bračni drug dužnosnice u 2016. g. ostvario plaću u neto iznosu od 244.958,19 kn; u 2017. g. bračni drug dužnosnice ostvario je plaću u neto iznosu od 266.508,00 kn; Napominje se da je bračni drug dužnosnice Ante Žigman 2. veljače 2018. .g stupio na dužnost predsjednika Upravnog vijeća HANFA-e, odnosno od tada je promijenio poslodavca. Stoga je utvrđeno da je u 2018. g. bračni drug dužnosnice od isplatitelja Hrvatska narodna banka ostvario je plaću u neto iznosu od 79.556,93 kn, a od isplatitelja Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga plaću u neto iznosu od 273.124,48 kn.

 U 2019. g. bračni drug dužnosnice ostvario je od isplatitelja HANFA plaću u ukupnom neto iznosu od 369.082,00 kn, a u 2020. g. od istog isplatitelja u ukupnom neto iznosu od 380.853,22 kn.

 Također je utvrđeno da je bračni drug dužnosnice u 2017. g. od isplatitelja Hrvatska narodna banka ostvario ostale primitke koji se isplaćuju uz plaću (šifra 0021), što u naravi predstavlja bonus ili nagrade povrh redovne plaće, u ukupnom iznosu za isplatu od 54.404,59 kn.

Napominje se da je utvrđeno da je bračni drug dužnosnice od isplatitelja HANFA, dakle od tijela u kojem obnaša dužnost, ostvario ostale primitke koji se isplaćuju uz plaću (šifra 0021), što u naravi predstavlja bonus ili nagrade povrh redovne plaće, u 2018. g. u ukupnom iznosu za isplatu od 15.527,42 kn, u 2019.g. u ukupnom iznosu za isplatu od 48.258,79 kn te u 2020.g. u ukupnom iznosu za isplatu od 67.087,86 kn.

 U rubrici „Drugi primitak bračnog druga dužnosnika“, dužnosnica je u izvješću o imovinskom stanju do 13. veljače 2017. g. navela primitak u iznosu od 3.000,00 kn mjesečno, bez navođenja isplatitelja, od edukacijske djelatnosti, u izvješćima o imovinskom stanju od 15. lipnja 2020. g. i u oba izvješća o imovinskom stanju od 26. listopada 2020. g. navela je primitak od isplatitelja Zagrebačka škola ekonomije i managementa u iznosu od 45.000,00 kn godišnje, a u izvješću o imovinskom stanju od 29. ožujka 2021. g. navela je da drugi primici ne postoje.

 Prema podacima Porezne uprave, bračni drug dužnosnice je u 2017. g. ostvario dohodak od kapitala od sljedećih isplatitelja:

- Raiffeisenbank Austria d.d. u ukupnom iznosu za isplatu od 4.142,15 kn

- Središnje klirinško depozitarno društvo d.d. u ukupnom iznosu za isplatu od 1.421,51 kn

- Žigman Ante u iznosu za isplatu od 5.997,73 kn.

 Nadalje je utvrđeno da je bračni drug dužnosnice je u 2017. g. ostvario drugi dohodak od sljedećih isplatitelja:

- H.I.B.O. u ukupnom iznosu za isplatu od 1.000,00 kn

- Hanza Media d.o.o. u ukupnom iznosu za isplatu od 8.590,96 kn

- Hrvatski sabor u ukupnom neto iznosu od 13.551,39 kn

- Zagrebačka škola ekonomije i managementa, označeno šifrom 4001 (prihodi s osnove autorskih prava) u ukupnom iznosu za isplatu od 51.750,00 kn

- Zagrebačka škola ekonomije i managementa, označeno šifrom 4030 (ostali nenavedeni primici od kojih se utvrđuje drugi dohodak) u ukupnom iznosu za isplatu od 18.750,00 kn.

 Prema podacima Porezne uprave, bračni drug dužnosnice je u 2018. g. ostvario dohodak od kapitala od sljedećeg isplatitelja:

- Središnje klirinško depozitarno društvo d.d. u ukupnom iznosu za isplatu od 1.421,51 kn.

 Nadalje je utvrđeno da je bračni drug dužnosnice je u 2018. g. ostvario drugi dohodak od sljedećih isplatitelja:

- Hanza Media d.o.o. u ukupnom iznosu za isplatu od 1.500,00 kn

- Hrvatski sabor u ukupnom iznosu za isplatu od 1.656,30 kn

- Zagrebačka škola ekonomije i managementa, označeno šifrom 4001 (prihodi s osnove autorskih prava) u ukupnom iznosu za isplatu od 45.000,00 kn

- Zagrebačka škola ekonomije i managementa, označeno šifrom 4030 (ostali nenavedeni primici od kojih se utvrđuje drugi dohodak) u ukupnom iznosu za isplatu od 27.000,00 kn.

 Prema podacima Porezne uprave, bračni drug dužnosnice je u 2019. g. ostvario dohodak od kapitala od sljedećeg isplatitelja:

- Središnje klirinško depozitarno društvo d.d. u ukupnom iznosu za isplatu od 2.369,18 kn.

 Nadalje je utvrđeno da je bračni drug dužnosnice je u 2019. g. ostvario drugi dohodak od sljedećeg isplatitelja:

- Zagrebačka škola ekonomije i managementa, označeno šifrom 4001 (prihodi s osnove autorskih prava) u ukupnom iznosu za isplatu od 45.000,00 kn

- Zagrebačka škola ekonomije i managementa, označeno šifrom 4030 (ostali nenavedeni primici od kojih se utvrđuje drugi dohodak) u ukupnom iznosu za isplatu od 13.000,00 kn.

 Također je utvrđeno je da je bračni drug dužnosnice u 2019. g. ostvario neoporezivi primitak, označen šifrom 34 (primici s osnove dividende) od sljedećeg isplatitelja:

- Hrvatski telekom d.d. u ukupnom iznosu za isplatu od 1.426,55 kn.

 Prema podacima Porezne uprave, bračni drug dužnosnice je u 2020. g. ostvario dohodak od kapitala od sljedećeg podnositelja:

- Središnje klirinško depozitarno društvo d.d. u ukupnom iznosu za isplatu od 1.895,35 kn.

 Nadalje je utvrđeno da je bračni drug dužnosnice je u 2020. g. ostvario drugi dohodak od sljedećih podnositelja:

- Zagrebačka škola ekonomije i managementa, označeno šifrom 4001 (prihodi s osnove autorskih prava) u ukupnom iznosu za isplatu od 21.000,00 kn

- Zagrebačka škola ekonomije i managementa, označeno šifrom 4030 (ostali nenavedeni primici od kojih se utvrđuje drugi dohodak) u ukupnom iznosu za isplatu od 12.000,00 kn

- Tržište novca i kratkoročnih vrijednosnica, označeno šifrom 4030, u ukupnom iznosu za isplatu od 1.448,00 kn.

 U izvješću o imovinskom stanju, koje je dužnosnica podnijela 13. veljače 2017. g. u dijelu izvješća „Podatci o nekretninama“ dužnosnica je navela sljedeće nekretnine:

- kuću s okućnicom u ………., na adresi ………….., površine 200 m2, približne tržišne vrijednosti 1.000.000,00 kn, upisanu u Katastarskoj općini ………., bez navođenja broja z.k.ul., knjižno vlasništvo, u osobnom vlasništvu dužnosnice, stečena darovnim ugovorom i kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada,

- apartman u ………, na adresi …………., površine 30 m2, približne tržišne vrijednosti 400.000,00 kn, upisan u Katastarskoj općini ………., bez navođenja broja z.k.ul., knjižno vlasništvo, u osobnom vlasništvu dužnosnice, stečen darovnim ugovorom i kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada i

- stan u …………., na adresi ………………………., površine 106 m2, približne tržišne vrijednosti 1.300.000,00 kn, upisan u Katastarskoj općini ………….., bez navođenja broja z.k.ul., knjižno vlasništvo, u vlasništvu bračnog druga, knjižno vlasništvo, u vlasništvu bračnog druga, stečen zaduženjem kod banke (kredit).

 U izvješću o imovinskom stanju, koje je dužnosnica podnijela 15. lipnja 2020. g. u dijelu izvješća „Podatci o nekretninama“ dužnosnica je promijenila sljedeće podatke u pogledu dvaju nekretnina i to:

- u odnosu na kuću s okućnicom u …………………: navedena je površina od 1.200 m2, navedena je vrijednost od 1.400.000,00 kn te je dodan broj z.k.ul. ……….,

- u odnosu na apartman u ………., promijenjena je vrsta odnosno naveden je kao vikendica s pripadajućim zemljištem, navedena je površina od 72,50 m2 te je dodan broj z.k.ul. ……….

Dodani su podaci o dvije nove nekretnine i to:

- stan u ………., na adresi ……………, površine od 90,22 m2, približne tržišne vrijednosti od 1.500.000,00 kn, navedena je k.o. …………., z.k.ul. ………., knjižno vlasništvo, u vlasništvu bračnog druga, a kao način stjecanja navedena je prodaja imovine i zaduženje kod banke (kredit),

- garaža u …………., na adresi ……….., površine 17,51 m2, približne tržišne vrijednosti 120.000,00 kn, upisana u katastarskoj općini …………………, knjižno vlasništvo, ZK uložak …………, knjižno vlasništvo, u vlasništvu bračnog druga, stečena prodajom imovine i zaduženjem kod banke (kredit).

U istom izvješću ispuštena je nekretnina, stan u …………., ……………., u vlasništvu bračnog druga.

 U izvješćima o imovinskom stanju, koje je dužnosnica podnijela 26. listopada 2020. g. u dijelu izvješća „Podatci o nekretninama“, podaci su nepromijenjeni u odnosu na prethodno izvješće.

 U izvješću o imovinskom stanju, koje je dužnosnica podnijela 29. ožujka 2021. g. u dijelu izvješća „Podatci o nekretninama“ dužnosnica je, u pogledu nekretnina, navedenih u prethodnom izvješću, promijenila sljedeće podatke:

- Stan u …….., …………., navedena je približna tržišna vrijednost nekretnine od 2.000.000,00 kn,

- Garaža u …………, …………., navedena je približna tržišna vrijednost nekretnine od 150.000,00 kn,

- upisana je nova nekretnina, garaža u ………….., ……….., površine 17,91 m2, približne tržišne vrijednosti 150.000,00 kn, upisana u katastarskoj općini ………, knjižno vlasništvo, ZK uložak ………, knjižno vlasništvo, u vlasništvu bračnog druga, stečena kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada

 Uvidom, na temelju ovlaštenja, u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra, utvrđeno je da je dužnosnica Nataša Mikuš Žigman upisana je kao vlasnica ili suvlasnica sljedećih nekretnina:

- Kuće broj ………….. i dvorišta, upisane u k.o. ………, broj ZK uloška ……….., k.č.br. ………, ukupne površine 713 m2, od čega je tlocrtna površina kuće 133 m2, a dvorišta 580 m2,

- Pašnjaka …………., upisanog u k.o. …………., broj ZK uloška ………. i k.č.br. …………, ukupne površine 139 čhv odnosno 501 m2,

- Dvorišta i kuće, …………, upisanih u k.o. ………, k. č. br. ……….., ukupne površine 145 m2, od čega je površina kuće 60 m2, a površina dvorišta 85 m2, sa suvlasničkim udjelom 1/2.

 Uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrđeno je da je da je bračni drug dužnosnice, Ante Žigman, upisan kao vlasnik sljedećih nekretnina:

- Stana u ……….., na adresi …………., upisanog kao etažno vlasništvo (E-14), upisanog u k.o. ……………, broj ZK uloška ……….. i k.č.br. ………., površine 90,22 m2. Uvidom u povijesni prikaz ZK uloška utvrđeno je da je bračni drug dužnosnice navedenu nekretninu stekao na temelju ugovora o kupoprodaji od 27. listopada 2017. g. i tabularne izjave od 21. studenog 2017. g.

- Garaže u ………., u …………., upisanoj kao etažno vlasništvo (E-28), upisane u k.o. ……….., broj ZK uloška …………., površine 17,57 m2. Uvidom u povijesni prikaz ZK uloška utvrđeno je da je bračni drug dužnosnice navedenu nekretninu stekao na temelju ugovora o kupoprodaji od 27. listopada 2017. g, i tabularne izjave od 21. studenog 2017. g.

- Garaže u ………, u ……….., upisanoj kao etažno vlasništvo (E-115), upisane u k.o. ………………, broj ZK uloška ……….., površine 17,91 m2. Uvidom u povijesni prikaz ZK uloška utvrđeno je da je bračni drug dužnosnice navedenu nekretninu stekao na temelju ugovora o kupoprodaji od 30. listopada 2020. g. i tabularne izjave od 30. listopada 2020.g.

 Prema podacima informacijskog sustava Porezne uprave, u kupoprodajnom ugovoru kojim je bračni drug dužnosnice stekao gore navedeni stan u ……………površine 90,22 m2 i garažu u ……….. površine 17,57 m2, navedena je ukupna kupoprodajna cijena od 1.554.541,84 kn, a za garažu površine 17,91 m2 u kupoprodajnom ugovoru navedena je kupoprodajna cijena od 151.331,58 kn.

 Također je, uvidom u povijesni prikaz izvatka iz zemljišne knjige za z.k.ul. …………. k.o. ………., utvrđeno da je Ante Žigman bio upisan kao vlasnik posebnog dijela (etažni dio E-10) zgrade u …………, ……….. i to dvosobnog stana s pripadajućim spremištem bez upisane površine. Novi vlasnik uknjižen je na temelju ugovora o kupoprodaji i tabularne izjave od 29. prosinca 2017. g. Predmetni stan je naknadno upisan z.k.ul………… u k.o. ………………….

 Uvidom u podatke Porezne uprave utvrđeno je da je površina navedenog stana u kupoprodajnom ugovoru naznačena kao 94,37 m2. Naime, uvidom u Informacijski sustav Porezne uprave, u podatke o prometu nekretnina, utvrđeno je da je bračni drug dužnosnice, Ante Žigman, ugovorom o kupoprodaji 29. prosinca 2017. g. otuđio nekretninu, stan u ……….., na adresi ……………, površine 94,37 m2, upisanog u Katastarskoj općini …………, pod brojem ZK uloška ………….. U kupoprodajnom ugovoru je navedena kupoprodajna cijena navedenog stana u iznosu od 1.628.054,64 kn .

 U izvješću o imovinskom stanju, koje je dužnosnica podnijela 13. veljače 2017. g. u dijelu izvješća „Podaci o obvezama“ dužnosnica je navela da obveze ne postoje.

 U izvješću o imovinskom stanju, koje je dužnosnica podnijela 15. lipnja 2020. g. u dijelu izvješća „Podaci o obvezama“ dužnosnica je navela da je njezin bračni drug nositelj obveze kredita Reiffeisenbank Zagreb d.d. u iznosu od 115.000,00 EUR, s godinom zaduženja 2007. i rokom vraćanja od 300 mjeseci.

 U izvješćima o imovinskom stanju od 26. listopada 2020. g. gore navedeni podatak o obvezi je ostao neizmijenjen, a u izvješću o imovinskom stanju od 29. ožujka 2021. g. izmijenjen je podatak o visini obveze te je unesen iznos od 110.000,00 EUR.

 Uvidom u povijesni prikaz izvatka iz zemljišne knjige k.o. ………….., pod brojem utrnutog zk. ul. ………… i k.č.br. ……….. upisana je zgrada mješovite uporabe br. ………………. i dvorište. U vlastovnici je od kolovoza 2012. g. do 29. prosinca 2017. g. kao vlasnik u cijelosti stana s oznakom E-10, bio upisan bračni drug dužnosnice Ante Žigman. U teretovnici vezano uz isti posebni dio nekretnine odnosno stan je pod brojem Z-24294 u travnju 2007. g. zaprimljeno, te uknjiženo pravo zaloga u iznosu od 299.000,00 CHF u korist Reiffeisenbank Austria d.d. na temelju ugovora o kreditu od 2. travnja 2007.g. Dana 19. prosinca 2017. g. pod brojem Z-……….. je zaprimljena, te upisana uknjižba brisanja navedenog založnog prava na osnovi brisovnog očitovanja od 19. prosinca 2017. g.

 Uvidom u povijesni prikaz izvatka iz zemljišne knjige k.o. …………., pod brojem zk. ul. …………i k.č.br. ……………. upisana je kuća br. ………… i dvorište, ukupne površine 713 m2. U vlastovnici je upisana Nataša Mikuš Žigman. U teretovnici je pod brojem Z-………. 14. studenog 2017. g. zaprimljena, te izvršena uknjižba založnog prava na osnovi ugovora o kreditu br. 071-50-7437897 od 10. studenog 2017. g. za iznos od 150.000,00 EUR, a kao nositelj je upisana Reiffeisenbank Austria d.d.

 U teretovnici je potom, pod brojem Z-……….. od 10. siječnja 2018. g. upisana uknjižba brisanja navedenog založnog prava, na osnovi očitovanja Reiffeisenbank Austria d.d. od 10. siječnja 2018. g.

 Uvidom u povijesni prikaz izvatka iz zemljišne knjige Zemljišnoknjižnog odjela ………, k.o. ………. pod brojem zk. ul. ……… i k.č.br. …………, u koji je upisana kuća br. ………ulica …….., Zagreb, utvrđeno je da je u teretovnici je pod brojem Z-……….. u siječnju 2019. g. zaprimljeno, te uknjiženo pravo zaloga u iznosu od 132.585,89 EUR na osnovi sporazuma o osiguranju zasnivanjem založnog prava na nekretninama od 19. prosinca 2017. g., u korist Reiffeisenbank Austria d.d., a kao teret vezan uz ranije navedeni suvlasnički dio odnosno posebni dio nekretnine, označen s E-14, u naravi stan površine 90,22 m2, uknjižen kao vlasništvo u cijelosti bračnog druga dužnosnice Ante Žigmana.

 Sukladno ustaljenoj praksi Povjerenstva, nekretnina, u pogledu koje postoji dužnosnikova obveza izvješćivanja sukladno ZSSI-u, i čija upisana površina u izvješću razlikuje za više od 10% od površine upisane u zemljišne knjige, smatra se neskladom odnosno nerazmjerom u smislu ZSSI-a.

 Također, sukladno ustaljenoj praksi Povjerenstva, iznos primitka dužnosnika u pogledu kojega postoji obveza izvješćivanja sukladno ZSSI-u i navedenog u podnesenom izvješću o imovinskom stanju, koji se razlikuje za više od 10% od iznosa koji je primljen prema podacima nadležnog tijela, smatra se neskladom, odnosno nerazmjerom u smislu ZSSI-a. Drugim riječima, ukoliko se iznosi primitaka po navedenoj osnovi razlikuju za manje od 10%, Povjerenstvo istu razliku nije smatralo dovoljno velikom da bi utvrdilo da postoji nesklad i nerazmjer u smislu članka 26. stavka 1. ZSSI-a.

 Sukladno Smjernici i uputi broj: 711-I-1724-R-91/18-01-8 od 24. prosinca 2018., koju je Povjerenstvo dalo dužnosnicima i rukovodećim državnim službenicima, i koja je objavljena na mrežnim stranicama Povjerenstva, promjenom na imovini, koju je dužnosnik sukladno članku 8. stavku 2. ZSSI-a dužan prijaviti Povjerenstvu istekom godine u kojoj je promjena nastala, smatra se i ostali prihod, odnosno prihod iz drugog izvora, a dužnosnik je dužan isti prijaviti istekom godine u kojoj je taj prihod nastao, neovisno o iznosu ostvarenog prihoda.

 Usporedbom podataka iz podnesenih Izvješća o imovinskom stanju i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj utvrđen je nesklad odnosno nerazmjer između prijavljenih i prikupljenih podataka i to:

1. U pogledu podataka o ostalim prihodima dužnosnice

- nesklad u pogledu podataka o drugom dohotku dužnosnice, konkretno u pogledu drugog dohotka od isplatitelja Sveučilište u Zagrebu-Pravni fakultet ostvarenog 3. veljače 2017. g. u iznosu od 2.000,00 kn, jer dužnosnica nije ispunila obvezu prijavljivanja ovog primitka kao bitne promjene u pogledu imovinskog stanja istekom 2017. g., imajući u vidu da se primitak u istom iznosu i od istog isplatitelja, koji je prijavila u izvješću od 13. veljače 2017. prijavila kao jednokratni primitak, odnosi na prethodnu 2016.g. Kako se radi o bitnoj promjeni o kojoj je dužnosnica bila obvezna izvijestiti Povjerenstvo, a nije to učinila u roku propisanom ZSSI-em, odnosno istekom godine u kojoj je promjena nastala, odnosno istekom 2017. g., nastao je opisani nesklad.

 2. U pogledu podataka o plaći (dohotku od nesamostalnog rada) bračnog druga dužnosnice

- nerazmjer u pogledu podataka o iznosu plaće bračnog druga dužnosnice na godišnjoj razini u 2016. g. i iznosa plaće koji je prijavljen u izvješću od 13. veljače 2017., jer se prijavljeni iznosi plaće bračnog druga dužnosnice na godišnjoj razini razlikuju za više od 10% od iznosa istog primitka, pribavljenog od Porezne uprave,

- nerazmjer u pogledu podataka o iznosu plaće bračnog druga dužnosnice na godišnjoj razini u 2017. g. jer se prijavljeni iznosi plaće bračnog druga dužnosnice na godišnjoj razini razlikuju za više od 10% od iznosa istog primitka, pribavljenog od Porezne uprave. Kako se radi o bitnoj promjeni o kojoj je dužnosnica bila obvezna izvijestiti Povjerenstvo, a nije to učinila u roku propisanom ZSSI-em, odnosno istekom godine u kojoj je promjena nastala, odnosno istekom 2017. g., nastao je nerazmjer (u odnosu na tada važeći podatak iz izvješća o imovinskom stanju iz 2017. g.),

- nesklad u pogledu propusta prijave činjenice ostvarivanja prihoda bračnog druga dužnosnice od novog isplatitelja odnosno poslodavca, HANFA-e, a podredno i nerazmjer u odnosu na ostvarene iznose plaće bračnog druga u 2018. g., koji se na godišnjoj razlikuju za više od 10% u odnosu na prijavljeni iznos u tom trenutku iz izvješća od 13. veljače 2017., a koji je nesklad odnosno nerazmjer nastao istekom 2018. g., do kada je dužnosnica bila u obvezi prijaviti promjene,

- nerazmjer u odnosu na ostvarene iznose plaće bračnog druga u 2019. g., koji se na godišnjoj razlikuju za više od 10% u odnosu na prijavljeni iznos u tom trenutku iz izvješća od 13. veljače 2017. g., a koji je nesklad odnosno nerazmjer nastao istekom 2019. g., do kada je dužnosnica bila u obvezi prijaviti promjene,

3. U pogledu podataka o drugim primicima (drugom dohotku, dohotku od kapitala i dohotku na koji se ne plaća porez na dohodak te ostalim primicima uz plaću) bračnog druga dužnosnice

- nesklad u pogledu dohotka od kapitala, ostvarenog 2017. g. od isplatitelja Reiffeisenbank Austria (nesklad nastao istekom 2017. g.),

- nesklad u pogledu dohotka od kapitala, ostvarenog 2017. g. od isplatitelja Središnje klirinško depozitarno društvo d.d. (nesklad nastao istekom 2017. g.),

- nesklad u pogledu dohotka od kapitala, ostvarenog 2017. g. od podnositelja porezne prijave Ante Žigman (nesklad nastao istekom 2017. g.),

- nesklad u pogledu drugog dohotka, ostvarenog 2017. g. od isplatitelja H.I.B.O. (nesklad nastao istekom 2017. g.),

- nesklad u pogledu drugog dohotka, ostvarenog 2017. g. od isplatitelja Hanza Media d.o.o. (nesklad nastao istekom 2017. g.),

- nesklad u pogledu drugog dohotka, ostvarenog 2017. g. od isplatitelja Hrvatski sabor (nesklad nastao istekom 2017. g.),

- nesklad u pogledu drugog dohotka, ostvarenog 2017. g. od isplatitelja Zagrebačka škola ekonomije i managementa, isplata označena šifrom 4001 i isplata označena šifrom 4030 (nesklad nastao istekom 2017. g.),

- nesklad u pogledu dohotka od kapitala, ostvarenog 2018. g. od isplatitelja Središnje klirinško depozitarno društvo d.d. (nesklad nastao istekom 2018. g.),

- nesklad u pogledu drugog dohotka, ostvarenog 2018. g. od isplatitelja Hanza Media d.o.o. (nesklad nastao istekom 2018. g.),

- nesklad u pogledu drugog dohotka, ostvarenog 2018. g. od isplatitelja Hrvatski sabor (nesklad nastao istekom 2018. g.),

- nesklad u pogledu drugog dohotka, ostvarenog 2018. g. od isplatitelja Zagrebačka škola ekonomije i managementa, isplata označena šifrom 4001 i isplata označena šifrom 4030 (nesklad nastao istekom 2018. g.),

- nesklad u pogledu dohotka od kapitala, ostvarenog 2019. g. od isplatitelja Središnje klirinško depozitarno društvo d.d. (nesklad nastao istekom 2019. g.),

- nesklad u pogledu drugog dohotka, ostvarenog 2019. g. od isplatitelja Zagrebačka škola ekonomije i managementa, isplata označena šifrom 4030 (nesklad nastao istekom 2019. g.),

- nesklad u pogledu neoporezivog primitka, ostvarenog 2019. g. od isplatitelja Hrvatski telekom d.d. (nesklad nastao istekom 2019. g.),

- nesklad u pogledu drugog dohotka, ostvarenog 2020. g. od isplatitelja Zagrebačka škola ekonomije i managementa, isplata označena šifrom 4001 i 4030 (nesklad nastao istekom 2020. g.),

- nesklad u pogledu drugog dohotka, ostvarenog 2020. g. od isplatitelja Tržište novca i kratkoročnih dionica, isplata označena šifrom 4030 (nesklad nastao istekom 2020. g.).

- nesklad u pogledu ostalih primitaka koji se isplaćuju uz plaću ostvarenih 2017. g. od isplatitelja Hrvatska narodna banka a koje je potrebno prijaviti u rubrici izvješća „Drugi primitci bračnog druga/izvanbračnog druga/životnog partnera“, s obzirom da proizlazi da se u naravi radi o zasebno isplaćenom bonusu ili nagradi povrh redovne plaće, koja je prijavljena u zasebnoj rubrici.

Dužnosnica je sve primitke navedene pod točkom 3. trebala prijaviti kao promjenu do isteka godine u kojoj su nastali kao drugi primitak bračnog druga. Propustom da to učini, nastao je nesklad između prijavljenih imovinskih podataka i stvarne imovine

4. U pogledu podataka o nekretninama

- nerazmjer u pogledu površine kuće i okućnice u ………. jer je dužnosnica u izvješću o imovinskom stanju od 13. veljače 2017. g. navela da je površina nekretnine 200 m2, a prema podacima izvatka za z.k.ul. ……….. k.o. ………… ukupna površina nekretnine iznosi 713 m2, od čega je površina kuće iznosi 133 m2, a površina dvorišta 580 m2,

- nerazmjer u pogledu površine kuće i okućnice u ………….., jer je dužnosnica u izvješćima o imovinskom stanju od 15. lipnja 2020. g., oba izvješća od 26. listopada 2020. g. i od 29. ožujka 2021. g. navela da je površina nekretnine 1.200 m2, a prema podacima izvatka za z.k.ul. ………. k. o………………. ukupna površina nekretnine k.č.br. ……….. iznosi 713 m2, od čega je površina kuće iznosi 133 m2, a površina dvorišta 580 m2,

- nesklad u pogledu nekretnine, pašnjaka upisanog u z.k.ul. ………. k.o. …………, k.č.br. ………….., ukupne površine 139 čhv odnosno 501 m2, jer navedenu nekretninu dužnosnica nije upisala niti u jedno izvješće o imovinskom stanju,

- nerazmjer u pogledu površine kuće i dvorišta na …….., jer je dužnosnica u izvješću o imovinskom stanju od 13. veljače 2017. g. navela površinu od 30 m2, a u ostalim izvješćima o imovinskom stanju površinu od 72,50 m2, a prema podacima izvatka iz zemljišne knjige ukupna površina nekretnine iznosi 145 m2, od čega je površina kuće iznosi 60 m2, a površina dvorišta 85 m2. Utvrđen je i nesklad u pogledu oblika vlasništva navedene nekretnine, je je dužnosnica u svim izvješćima o imovinskom stanju navela osobno vlasništvo, a prema podacima izvatka iz zemljišne knjige radi se o suvlasništvu dužnosnice u 1/2 dijela (dok je vlasnik drugih 1/2 dijela treća osoba),

- nerazmjer u pogledu površine stana u Zagrebu, ………….., u osobnom vlasništvu bračnog druga dužnosnice do 29. prosinca 2017. g., jer je dužnosnica u izvješću od 13. veljače 2017. g. navela površinu od 106 m2, a prema podacima Porezne uprave površina nekretnine iznosi 94,37 m2,

- nesklad u pogledu stana u …………………., u osobnom vlasništvu bračnog druga dužnosnice do 29. prosinca 2017. g., jer je bračni drug dužnosnice navedenu nekretninu prodao u prosincu 2017. g., a dužnosnica tu promjenu nije prijavila istekom 2017. g. Ova činjenica prijavljena je tek podnošenjem izvješća o imovinskom stanju od 15. lipnja 2020. g.,

- nesklad u pogledu stana u ……………………., (E-14), površine 90,22 m2, , u vlasništvu bračnog druga dužnosnice, jer je navedena nekretnina stečena u listopadu 2017. g., a dužnosnica tu promjenu nije prijavila istekom 2017. g. Ova činjenica prijavljena je tek podnošenjem izvješća o imovinskom stanju od 15. lipnja 2020. g.,

- nesklad u pogledu garaže u ………………., (E-28), površine 17,57 m2, u vlasništvu bračnog druga dužnosnice, jer je navedena nekretnina stečena u listopadu 2017. g., a dužnosnica tu promjenu nije prijavila istekom 2017. g. Ova činjenica prijavljena je tek podnošenjem izvješća o imovinskom stanju od 15. lipnja 2020. g.

5. U pogledu podataka o obvezama

- nesklad u pogledu propusta prijave u izvješću o imovinskom stanju od 13. veljače 2017.g. postojanja kreditne obveze temeljem ugovora o kreditu od 2. travnja 2007. u visini glavnog duga od 299.000,00 CHF, a koja je obveza postojala u vrijeme podnošenja toga izvješća. Kako je utvrđeno, založno pravo kojom je osigurana ova kreditna obveza je brisano iz z.k.ul. ……….. k.o. ………….. tek krajem 2017.g.

- nesklad u pogledu propusta prijave moguće nove kreditne obveze dužnosnice prema Reiffeisenbank Austria d.d. u visini glavnog dugovanja u iznosu od 150.000,00 Eura, nastale temeljem ugovora o kreditu od 10. studenog 2017.g. (sukladno uknjižbi u teretovnici z.k.ul. ……… k.o. …………………..), koji je nesklad nastao istekom 2017.g. kad je dužnosnica bila u obvezi prijaviti promjenu.

Napominje se da je, za slučaj da je ova kreditna obveza prestala u istoj godini kada je nastala (imajući u vidu da je založno pravo radi osiguranja iste brisano temeljem brisovnog očitovanja banke od 10. siječnja 2018.), dužnosnica ipak bila u obvezi prijaviti nastanak takve nove obveze.

- nesklad u pogledu propusta prijave moguće nove kreditne obveze bračnog druga dužnosnice prema Reiffeisenbank Austria d.d. u visini glavnog dugovanja u iznosu od 132.585,89 Eura, nastale temeljem ugovora vezanog uz sporazum o osiguranju tražbine od 19. prosinca 2017.g. (sukladno uknjižbi u teretovnici z.k.ul. …………. k.o. Centar uz etažno vlasništvo (E-14) posebnog dijela nekretnine, stana u ……………………), koji je nesklad nastao istekom 2017.g. kad je dužnosnica bila u obvezi prijaviti promjenu.

- nesklad u pogledu podatka o visini i valuti kreditne obveze, kako su prijavljeni u izvješćima o imovinskom stanju od 15. lipnja 2020.g. te od 29. ožujka 2021.g., s obzirom da je iznos glavnog duga, nastao ugovorom o kreditu iz 2007.g., koji je dužnosnica sada prijavila, u iznosu od 299.000,00 CHF , bitno veći nego preračunat u prijavljene iznose od 115.000,00 Eura odnosno od 110.000,00 Eura

- mogući nesklad u pogledu propusta prijave eventualne druge kreditne obveze, iz koje su stečena sredstva 2017.g. za kupnju stana i jedne garaže u Zagrebu u ………………… u vlasništvu bračnog druga dužnosnice (kako je dužnosnica sama prijavila kredit kao jedan od načina stjecanja ovih nekretnina u izvješću o imovinskom stanju od 15. lipnja 2020. g.) koji je nesklad nastao istekom 2017.g. kad je dužnosnica bila u obvezi prijaviti promjenu.

Dana 16. rujna 2021. Povjerenstvo je donijelo Zaključak, broj 711-I-1461-Rp-8-19/21-02-10 kojim se poziva dužnosnica da dostavi Povjerenstvu očitovanje s potrebnim dokazima za usklađivanje prijavljene imovine iz predmetnih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i stanja imovine utvrđene u postupku redovite provjere.

Dužnosnica se očitovala dana 05. listopada 2021.g. navodeći da joj je honorar u iznosu od 2.000,00 kuna, a kojeg joj je Sveučilište u Zagrebu - Pravni fakultet isplatilo 15. ožujka 2017. godine, propustila omaškom upisati u imovinskoj kartici tijekom 2017. godine. Dužnosnica pritom ističe kako je vidljivo da se radi o propustu budući da je sve svoje druge prihode sa navedene osnove (primici od drugih dohodaka) pravovremeno i točno prijavljivala u svim svojim imovinskim karticama. Nadalje, a u odnosu na plaću bračnog druga dužnosnica ističe kako je dodatak bračnog druga od nesamostalnog rada za 2016. godinu prijavila inicijalno u „Izvješću o imovinskom stanju" od 13. veljače 2017. godine vodeći se saznanjima koje je dobila od samog bračnog druga i u dobroj vjeri te je tako postupala i u narednim godinama. Dužnosnica ističe kako joj namjera nije bila da bilo što prikriva, tim više što joj je bračni drug od veljače 2018. godine također dužnosnik i izvršava svoje obveze u smislu odredbi Zakona o sprječavanju sukoba interesa. U odnosu na činjenicu da prijavljeni iznosi plaće bračnog druga po godišnjoj osnovi u jednom manjem dijelu odstupa od stvarnih iznosa, dužnosnica napominje da niti odredbama ZSSI-a nije jasno propisano što točno predstavlja nesklad u situaciji kada dođe do odstupanja između onoga što je prijavljeno i stvarnih primanja te navodi kako je upravo stoga navedenu prazninu u zakonu Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa nastojalo naknadno otkloniti svojom „Smjernicom i uputom" od 24. prosinca 2018. godine, ali ističe da u trenutku kada je učinila ovaj propust (2017. godina) takva pojašnjenja nisu bila na snazi.Dužnosnica pritom napominje da u imovinskim karticama koje je podnosila tijekom 2020. godine i kasnije više nije bilo takvih propusta, a što je i Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa ispravno utvrdilo. U odnosu na druge primitke bračnog druga dužnosnica ističe kako gotovo sve što je navela za plaću bračnog druga vrijedi i u odnosu na ovaj aspekt imovine bračnog druga. Dodatno napominjeda je riječ o prihodima bračnog druga koji su zakonski prijavljeni Poreznoj upravi i koji kao takvi ne mogu ostati skriveni, pri čemu su isti u točnom iznosu pravodobno navedeni u imovinskim karticama koje je za sebe popunjavao bračni drug kao dužnosnik. U odnosu na nekretnine dužnosnica ističe kako nerazmjer u pogledu površine kuće u ………………pojavio se zbog razlike koja postoji između onoga što je upisano u zemljišnim knjigama (133 m2) i stvarnog stanja u kući, a što je kasnije potvrđeno kroz legalizaciju (200 m2). Stoga je kao veličinu kuće upisala stvarno stanje koje je oko 200 m2. Naime, prema tlocrtima, koje dužnosnica dostavlja u privitku, ističe da se može vidjeti da površina prizemlja iznosi 105,4 m2, dok površina podruma iznosi 108,6 m2. Kada se na te površine primijene koeficijenti za garaže, spremište i ostalo dolazi se do površine od oko 200 m2. Dužnosnica ističe kako joj nije bila nakana preuveličati površinu predmetne kuće, već se prilikom popunjavanja obrasca vodila svojim shvaćanjima da je potrebno upisati podatak koji održava isključivo stvarnu površinu kuće. U pogledu okućnice, koja pripada kući u ……………, navodi da je istu propustila inicijalno upisati u „Izvješću o imovinskom stanju" od 13. veljače 2017. godine. Međutim, da je navedeni propust ispravila u prvoj sljedećoj imovinskoj kartici koju je kao dužnosnik popunjavala (15. lipnja 2020. godine), te od tada ispravno i točno navodi površinu cijele nekretnine (površinu kuće i površinu dvorišta koje se nalaze na kč.br. ………, ali i površinu pašnjaka koji se nalazi na posebnoj kč.br. …….., a koje čestice od 14. studenog 2017. pak čine jedno zemljišnoknjižno tijelo tj. jednu cjelinu). U odnosu na neprijavljeni pašnjak dužnosnica ističe kako je u „Izvješću o imovinskom stanju" od 15. lipnja 2020. godine, a zatim i u svim narednim izvješćima ispravno navodila da se nekretnina u ……….rasprostire na površini od 1200 m2. Dužnosnica nadalje pojašnjava da se navedena nekretnina zapravo sastoji od dvije zasebne čestice (kč.br ……. površine 501 m2 koja obuhvaća pašnjak i kč.br. ……..površine 713 m2 koja obuhvaća kuću i dvorište), s tim da su iste do 14. studenog 2017. bile upisane u odvojenim zk ulošcima (kč.br. …….. u zk ulošku ……… i kč.br. ……… u zk ulošku …………..) kod istog zemljišnoknjižnog suda. Budući da pašnjak te kuća s dvorištem tvore jednu cjelinu, to je razlog zbog čega navedeni pašnjak nije odvojeno iskazivala kao zasebnu nekretninu. U odnosu na nekretninu na ………. dužnosnica ističe kako su je stekli ona i brat, kao suvlasnici, darovnim ugovorom od njihovih roditelja, pri čemu njezin brat koristi prizemlje s dvorištem, dok ona koristi kat. Dužnosnica ističe kako stambeni prostor na katu kojim se služe ona i njena obitelj uglavnom tijekom ljetnih mjeseci, obuhvaća prostor od cca 30 m2, te je to razlog zbog čega je u „Izvješću o imovinskom stanju" od 13. veljače 2017. upisala navedenu površinu kao „vlasnik". Naime, dužnosnica ističe kako je smatrala da se njezina obveza odnosi isključivo na etažu koju je naslijedila od roditelja i koju je uredila vlastitim sredstvima, dakle prostor koji stvarno koristi u navedenoj kući. Nadalje, dužnosnica ističe kako je prilikom popunjavanja „Izvješća o imovinskom stanju" od 15. lipnja 2020. godine, upućena od strane suradnika da bi čitavu nekretninu koja je u njezinom vlasništvu trebala iskazati u navedenom obrascu. Međutim, dužnosnica ističe kako umjesto da navede da je suvlasnik čitave nekretnine veličine 145 m2 (a koja se sastoji od kuće površine 60 m2 i dvorišta površine 85 m2), ona je smatrala da je kao vlasnik jedne polovice kuće dužna navesti polovicu tako izražene površine - 72,5 m2. To je i objašnjenje zbog čega se u odnosu na nekretninu u recentnim „Izvješćima o imovinskom stanju" navodila površina od 72,5 m2. U odnosu na stan u ………………….., Zagreb i stan u …………………., Zagreb dužnosnica ističe kako je vlasnik stana u ………………… do prosinca 2017. bio je bračni drug, pri čemu je na predmetnoj nekretnini od 2007. bila upisana hipoteka po osnovi kredita banke RBA d.d. S obzirom na to da su u drugoj polovici 2017. bračni drug i dužnosnica namjeravali prodati stan u ……………… (opterećen hipotekom) i kupiti novi stan u ……………….., za realizaciju navedene transakcije bio im je potreban tzv. „kredit za premošćivanje". Za dobivanje takvog kredita dužnosnica ističe kako je morala založiti nekretninu u ……………, a što je na kraju i ostvareno kod banke RBA d.d. Dakle, tim kreditom u iznosu od 150.000,00 eura bračni drug i dužnosnica kupili su stan u …………………. u listopadu 2017. godine, a kojeg su po prodaji stana u ……………… u vrlo kratkom roku i zatvorili. Nadalje, dužnosnica ističe kako je nakon kupnje novog stana u …………………. na njega sa suprugom prenijela postojeću hipoteku, a koja je bila od ranije upisana na stan u ………………….. Dakle, dužnosnica ističe kako je u ovom slučaju riječ o jednom te istom kreditu koji se od 2007. redovno otplaćuje, a koji se zapravo odnosi na stambeni prostor njene obitelji. U odnosu na površinu stana u ………………….., Zagreb dužnosnica ističe kako površina predmetne nekretnine doista iznosi 94,37 m2, a ne kako je navela 106 m2. Dužnosnica ističe kako navodeći nešto veću površinu stana od one stvarne površine smatra da nije u bitnome narušila princip transparentnosti u odnosu na svoju imovinu. Nadalje, dužnosnica ističe kako nesklad u pogledu stana u ………………. nastao je zbog toga što nije smatrala da je došlo do bitne promjene jer su unutar iste godine prodali jednu nekretninu i uselili se u drugu. U odnosu na prijavu garaže dužnosnica ističe kako navedenu garažu u vlasništvu bračnog druga na adresi u ………………….. ulici, koja je stečena u listopadu 2017. godine, nije prijavila istekom navedene godine, no zato je isto učinila u svim sljedećim „Izvješćima o imovinskom stanju". Nadalje, dužnosnica ističe kako budući da je bračni drug navedenu garažu upisao i objavio u svojoj imovinskoj kartici stupanjem na dužnosničku funkciju, smatra da nije bitno narušila transparentni prikaz svoje imovine. U odnosu na kreditnu obvezu u RBA banci dužnosnica ističe kako je nositelj obveze njezin bračni drug od 2007. godine i kredit je bio osiguran hipotekom nad stanom u …………………., da bi krajem 2017. godine bio prenijet na novi stan u ………………... Dakle, dužnosnica ponavlja da se radi o istome kreditu koji je podignut prije mog stupanja na dužnosničku funkciju. Nadalje, dužnosnica ističe kako je taj inicijalni kredit u iznosu od 299.000,00 CHF tijekom 2015. godine konvertiran u iznos od 183.300,75 EUR. U međuvremenu bračni drug je navedeni kredit uredno otplaćivao, pa je stoga u trenutku upisa hipoteke na novom stanu u ………………….. (prosinac 2017. godine) iznos potraživanja glavnice banke bio znatno manji (132.585,89 EUR) u odnosu na početni iznos (299.000,00 CHF). U svakom slučaju riječ je o jednom te istom kreditu, a ne dvije obveze kako se pogrešno navodi u Zaključku. Nadalje, dužnosnica ističe kako je opisano potraživanje banke RBA d.d. upisala u „Izvješću o imovinskom stanju" od 15. lipnja 2020. godine, a isto je to činio također i njezin bračni drug u svojoj imovinskoj kartici stupanjem na svoju dužnosničku funkciju (veljača 2018.). U odnosu na obvezu prema RBA banci temeljem ugovora o kreditu od 10. studenog 2017.g. dužnosnica navodi da je riječ o tzv. kreditu za premošćivanje kojim je kupljen novi stan u …………... te budući da je kredit u vrlo kratkom roku zatvoren na samom početku 2018. godine i to novcima od prodaje stana u ……………………. smatrala je da nije bilo potrebe za prikazivanjem predmetne obveze. U odnosu na razlike u pogledu podatka o visini i valuti kreditne obveze iz 2007. godine u odnosu na 2020. i 2021. godinu dužnosnica ističe kako je prethodno objašnjeno da je nositelj stambenog kredita u iznosu od 299.000,00 CHF od 2007. godine bio njezin bračni drug, s tim da je isti tijekom 2015. na temelju Zakona o izmjeni i dopunama Zakona o potrošačkom kreditiranju („Narodne novine" 102/2015) konvertiran u iznos od 183.300,75 EUR. Navedeni kredit uredno je otplaćivan, pa su stoga i po redovitom tijeku stvari potraživanja banke po navedenoj osnovi, a koja su prijavljena u kasnijim imovinskim karticama, smanjena. Zato je i u imovinskoj kartici od 26. listopada 2020. naveden iznos od 115.000,00 EUR, a u sljedećoj imovinskoj kartici (od 29. ožujka 2021.) iznos od 110.000,00 EUR. U odnosu na kreditnu obvezu za kupnju garaže u …………… ulici dužnosnica ističe kako sve okolnosti iz druge polovice 2017. godine u pogledu financiranja i načina kupnje stana u ………………. odnose se i na kupnju garaže na istoj adresi. Dakle, novčanim sredstvima dobivenim tzv. kreditom za premošćivanje, uz stan u ………………….., kupljena je i garaža. Nije riječ o nekom zasebnom kreditu. Navedeno stjecanje upisano je u imovinskim karticama iz lipnja 2020. godine i kasnije. Dužnosnica zaključno ističe kako smatra da je svojim očitovanjem uspjela pružiti razumna i logična objašnjenja u pogledu dvojbi iz Zaključka. Ističe kako je ispunjavajući imovinske kartice postupala po svojem najboljem znanju i bez ikakve namjere da prikriva bilo kakve podatke u vezi imovine koja se nalazi u vlasništvu bračnog druga i nje. Dužnosnica navodi da s obzirom na to da po struci nije pravnik, te da na početku preuzimanja dužnosničke funkcije nije imala iskustva u pogledu ispunjavanja imovinskih kartica, jasno je da se ne mogu u potpunosti isključiti niti mogući propusti s njezine strane. Međutim, smatra da je isto tako vidljivo da je većinu utvrđenih propusta iz 2017. godine sama otklonila već prilikom prvog narednog popunjavanja imovinskih kartica. Dužnosnica također u prilogu svojeg očitovanja dostavlja dokumentaciju kojom potvrđuje sve navode iznijete u očitovanju.

U odnosu na dužnosnika Antu Žigmana Povjerenstvo je utvrdilo sljedeće:

Povjerenstvo je od stupanja Ante Žigmana na dužnost člana Upravnog vijeća HANFA-e tijekom važenja ZSSI-a zaprimilo sljedeća izvješća o imovinskom stanju dužnosnika:

- izvješće o imovinskom stanju od 28. veljače 2018. g. povodom stupanja na dužnost,

- izvješće o imovinskom stanju od 9. siječnja 2019. g. povodom promjene,

- izvješće o imovinskom stanju od 23. lipnja 2020. g. povodom promjene i

- izvješće o imovinskom stanju od 4. studenog 2020. povodom promjene.

U izvješću o imovinskom stanju koje je dužnosnik podnio 9. siječnja 2019. g. povodom promjene, u rubrici „Podaci o ostalim prihodima“ dužnosnik je naveo da je od isplatitelja Zagrebačka Škola ekonomije i managementa ostvario ostali prihod na godišnjoj razini u neto iznosu od 60.000,00 kn, u izvješću o imovinskom stanju od 23. lipnja 2020. g. povodom promjene, u rubrici „Podaci o ostalim prihodima“ dužnosnik je naveo da je od istog isplatitelja ostvario ostali prihod na godišnjoj razini od 45.000,00 kn, u izvješću o imovinskom stanju od 4. studenog 2020. g. povodom promjene u rubrici „Podaci o stalim prihodima“ naveo je da ostali prihodi ne postoje.

Napominje se, u vezi s razdobljem koje se razmatra u ovom zaključku i izvješća podnesenih u istom (do 24. prosinca 2021. g.), da je dužnosnik u imovinskoj kartici podnesenoj 21. lipnja 2022. g. naveo da je od isplatitelja RBA broker ostvario ostali prihod u iznosu od 84.109,82 kn jednokratno. U napomeni vezanoj uz primitak od RBA broker, obveznik navodi da je primitak ostvaren prodajom 70.000 komada državne obveznice RHMF-O-26CA / HRRHMFO26. Dužnosnik navodi da su obveznice kupljene 31. prosinca 2015. g. te su omaškom neprijavljene u prethodnoj imovinskoj kartici.

Uvidom, na temelju ovlaštenja, u Informacijski sustav Porezne uprave (ISPU), odnosno u JOPPD po stjecatelju/osiguraniku utvrđeno je je Ante Žigman u 2018. g., 2019. g., 2020. g. i 2021. g. ostvario sljedeće ostale prihode:

- od isplatitelja Hanza Media d.o.o. jedna isplata u 2018. g. u neto iznosu od 1.500,00 kn, označen šifrom 4001 (primitak od autorske naknade),

- od isplatitelja HANFA četiri isplate u 2018. g. u ukupnom neto iznosu od 8.000,00 kn, označene šifrom 4030 (ostali primici koje fizičkim osobama isplaćuju ili daju pravne i fizičke osobe) i šifrom 4014 (primitak po osnovi djelatnosti članova povjerenstava i odbora),

- od isplatitelja Zagrebačka škola ekonomije i managementa, tri isplate u 2018. g. u ukupnom neto iznosu od 72.000,01 kn, označene šifrom 4001 i šifrom 4030,

- od isplatitelja Središnje klirinško depozitarno društvo d.d., jedna isplata u 2018. g. u neto iznosu od 1.421,51 kn, označen šifrom 1001 (primitak od kojeg se utvrđuje dohodak od kapitala po osnovi dividendi i udjela u dobiti na temelju udjela u kapitalu),

- od isplatitelja HANFA četiri isplate u 2019. g. u ukupnom neto iznosu od 8.000,00 kn, označene šifrom 4014,

- od isplatitelja Zagrebačka škola ekonomije i managementa pet isplata u 2019. g. u ukupnom neto iznosu od 58.000,01 kn, označenih šifrom 4001 i šifrom 4030,

- od isplatitelja Središnje klirinško depozitarno društvo jedna isplata u 2019. g. u neto iznosu od 2.369,18 kn, označena šifrom 1001 (primitak od kapitala),

- od isplatitelja Hrvatski telekom d.d. jedna isplata u 2019. g. u neto iznosu od 1.426,55 kn, označena šifrom 34 (primitak po osnovi dividendi i udjela u dobiti),

- od isplatitelja HANFA tri isplate u 2020. g. u ukupnom neto iznosu od 6.000,00 kn, označene šifrom 4014,

- od isplatitelja Središnje klirinško depozitarno društvo jedna isplata u 2020. g. u ukupnom neto iznosu od 1.895,35 kn, označen šifrom 1001,

- od isplatitelja Tržište novca i kratkoročnih vrijednosnica jedna isplata u 2020. g. u neto iznosu od 1.448,00 kn i

- od isplatitelja Zagrebačka škola ekonomije i managementa tri isplate u 2020. g. u ukupnom neto iznosu od 33.000,01 kn.

Napominje se da je utvrđeno da je dužnosnik od isplatitelja HANFA, dakle od tijela u kojem obnaša dužnost, ostvario ostale primitke koji se isplaćuju uz plaću (šifra 0021 – ostali primici koji se isplaćuju uz plaću, pri čemu je kao način isplate navedena šifra 5 - davanje u naravi), u 2018. g. u ukupnom iznosu za isplatu od 15.527,42 kn, u 2019.g. u ukupnom iznosu za isplatu od 48.258,79 kn te u 2020.g. u ukupnom iznosu za isplatu od 67.087,86 kn.

Napominje se da u ovoj fazi postupka nije utvrđen nesklad između prijavljenih i utvrđenih podataka u pogledu propusta dužnosnika da u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju prijavi, kao ostali prihod, utvrđene ostale primitke koji se isplaćuju uz plaću ostvarene 2018., 2019. i 2020. g. od isplatitelja HANFA, s obzirom da je potrebno nedvojbeno utvrditi osnovu isplata utvrđenih iznosa i razriješiti prethodno pitanje dopuštenosti ovih primitaka.

Ujedno, u daljnjem je postupku potrebno nedvojbeno utvrditi osnovu isplata utvrđenih iznosa i razriješiti prethodno pitanje dopuštenosti primitaka u odnosu na isplate koje je HANFA izvršila dužnosniku kao drugi dohodak (evidentirano kod Porezne uprave pod šifrom dohotka 4030 i 4014) i to u 2018. u ukupnom neto iznosu od 8.000,00 kn, u 2019. u ukupnom neto iznosu od 8.000,00 kn te u 2020. u ukupnom neto iznosu od 6.000,00 kn.

U izvješću o imovinskom stanju, koje je dužnosnik podnio 28. veljače 2018. g. u dijelu izvješća „Podaci o nekretninama“ dužnosnik je naveo sljedeće nekretnine:

- stan u …….. na adresi ……….., površine od 90,22 m2, približne tržišne vrijednosti od 1.500.000,00 kn, upisanog u k.o. …………….. zk. ul. br. ……………. osobno vlasništvo, stečen kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada, kupnjom od drugih izvora dohotka i zaduženjem kod banke (kredit),

- garažu u ……………, na adresi ……………., površine 17,57 m2, približne tržišne vrijednosti 120.000,00 kn, upisana u k.o. …………, zk. ul. Br………….. osobno vlasništvo, stečena kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada, kupnjom od drugih izvora dohotka i zaduženjem kod banke (kredit),

- kuću u …………………, na adresi ………………., površine 200 m2, približne tržišne vrijednosti 1.000.000,00 kn, upisana u k. o. ……………., zk. ul. br. …………., vlasništvo bračnog druga, stečena darovnim ugovorom i kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada i

- apartman u ………, na adresi …….., površine 30 m2, približne tržišne vrijednosti 400.000,00 kn, upisan u Katastarskoj općini ………. zk. ul. ……….., u vlasništvu bračnog druga, stečen darovnim ugovorom i kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada.

U izvješću o imovinskom stanju, koje je dužnosnik podnio 9. siječnja 2019. g. u dijelu izvješća „Podaci o nekretninama“, dužnosnik je, u pogledu nekretnine, stana u Zagrebu, na adresi …………, uz načine stjecanja navedene u prethodnom izvješću, dodao i način stjecanja prodajom imovine, a u pogledu nekretnine, garaže u Zagrebu, na adresi ……………….. uz načine stjecanja navedene u prethodnom izvješću, dodao i način stjecanja prodajom imovine. U ostalom su podaci o nekretninama identični podacima navedenim u prethodnom izvješću o imovinskom stanju.

U izvješću o imovinskom stanju, koje je dužnosnik podnio 23. lipnja 2020. g. u dijelu izvješća „Podaci o nekretninama“, dužnosnik je, u pogledu nekretnine, kuće u …………., promijenio podatak o vrsti nekretnine na način da je upisao da se radi o kući s okućnicom. U pogledu iste promijenjena je i površina nekretnine na način da je upisana površina od 1200,00 m2 te je promijenjena i vrijednost nekretnine na način da je upisana vrijednost od 1.400.000,00 kn. U pogledu nekretnine, apartmana na ……….., dužnosnik je promijenio podatak o vrsti nekretnine, na način da je upisao da se radi o vikendica s pripadajućim zemljištem te je promijenio i površinu nekretnine, na način da je upisana površina od 72,50 m2. U ostalom su podaci o nekretninama identični podacima navedenim u prethodnom izvješću o imovinskom stanju.

U izvješću o imovinskom stanju, koje je dužnosnik podnio 4. studenog 2020. g. u dijelu izvješća „Podaci o nekretninama“, dužnosnik je, u pogledu nekretnine, stana u ………….. promijenio podatak o približnoj tržišnoj vrijednosti nekretnine, na način da je upisana približna tržišna vrijednost nekretnine od 2.000.000,00 kn, a u pogledu nekretnine, garaže u ………….., promijenio je vrijednost nekretnine, upisavši iznos od 150.000,00 kn.

 Uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrđeno je da je da je dužnosnik Ante Žigman, upisan kao vlasnik sljedećih nekretnina:

- stana u Zagrebu, na adresi ……………., upisanog kao etažno vlasništvo (E-14), upisanog u k.o. Centar, broj ZK uloška ……….. i k.č.br. …………., površine 90,22 m2. Uvidom u povijesni prikaz ZK uloška utvrđeno je da je navedena nekretnina upisana u zemljišnu knjigu na temelju ugovora o kupoprodaji od 27. listopada 2017. g. i tabularne izjave od 21. studenog 2017. g.

- garaže u ……………., u ………………, upisanoj kao etažno vlasništvo (E-28), upisane u k.o. ………….., broj ZK uloška …………….. površine 17,57 m2. Uvidom u povijesni prikaz ZK uloška utvrđeno je da je navedena nekretnina upisana u zemljišnu knjigu na temelju ugovora o kupoprodaji 27. listopada 2017. g. i tabularne izjave od 21. studenog 2017. g.,

- garaže u …………….., u …………………….., upisanoj kao etažno vlasništvo (E-115), upisane u k.o. ………….., broj ZK uloška …………….., površine 17,91 m2. Uvidom u povijesni prikaz ZK uloška utvrđeno je da je navedena nekretnina upisana u zemljišnu knjigu na temelju ugovora o kupoprodaji od 30. listopada 2020. g. i potvrde od 30. listopada 2020. g.

Uvidom, na temelju ovlaštenja, u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra, utvrđeno je da je dužnosnica Nataša Mikuš Žigman upisana je kao vlasnica ili suvlasnica sljedećih nekretnina:

- kuće broj ……………….. i dvorišta, upisane u k.o. ………………., broj ZK uloška …………, k.č.br. …………, ukupne površine 713 m2, od čega je površina kuće 133 m2, a dvorišta 580 m2.

- pašnjaka ……………., upisanog u k.o. …………, broj ZK uložak …….. i k.č.br. ………., ukupne površine 139 čhv odnosno 501 m2.

- dvorišta i kuće, ……….., upisanih u k.o. …………., broj ZK uloška ………, k. č. br. ………., ukupne površine 145 m2, od čega je površina kuće 60 m2, a površina dvorišta 85 m2, sa 1/2 suvlasnička djela upisana u korist bračnog druga dužnosnika, a 1/2 suvlasničkog dijela u korist treće osobe .

Na temelju podataka u vlastovnicama navedenih ZK uložaka utvrđeno je bračni drug dužnosnika navedene nekretnine stekao prije stupanja na dužnost dužnosnika Ante Žigmana.

Povjerenstvo napominje da je u pogledu kuće u ………u ………. i dvorišta te pašnjaka ………. vidljivo da se radi o nekretninama koje se nalaze jedna uz drugu te da je ukupna površina obje nekretnine 1214 m2 (713 i 501 m2). Iz povijesnog izvatka iz zemljišne knjige vidljivo je međutim da je nekretnina pašnjak ……… ispisana iz posjedovnice ZK uloška ………… i upisana u posjedovnicu ZK uloška ………. još 2017. g. Slijedom navedenog, radi se o dvije zasebne nekretnine.

U izvješću o imovinskom stanju, koje je dužnosnik podnio 28. veljače 2018. g. u dijelu izvješća „Podaci o obvezama“ dužnosnik je naveo osobnu obvezu kredita, prema vjerovniku Reiffeisenbank Zagreb d.d., s iznosom duga od 131.555,24 EUR, s godinom zaduženja 2007., rokom vraćanja od 300 mjeseci, iznosom mjesečnog anuiteta od 1.100,00 EUR i ugovorenom kamatnom stopom od 5,25%. U izvješću o imovinskom stanju, koje je dužnosnik podnio 9. siječnja 2019. g. u gore navedenoj obvezi dužnosnik je izmijenio iznos mjesečnog anuiteta na 979,29 EUR i kamatnu stopu na 3,50%. U izvješću o imovinskom stanju, koje je dužnosnik podnio 23. lipnja 2020. g. u gore navedenoj obvezi dužnosnik je promijenio iznos duga na 115.000,00 EUR, iznos mjesečnog anuiteta na 923,00 EUR i kamatnu stopu na 2,50%. U izvješću o imovinskom stanju, koje je dužnosnik podnio 4. studenog 2020. g. u gore navedenoj obvezi dužnosnik je promijenio iznos duga na 110.000,00 EUR.

 Uvidom u povijesni prikaz izvatka iz zemljišne knjige Zemljišnoknjižnog odjela Zagreb, k.o. ………, pod brojem zk. ul. ………… i k.č.br. ………, u kojem je u vlastovnici upisan dužnosnik Ante Žigman kao vlasnik trosobnog stana površine 90,22 m2 na osnovi ugovora o kupoprodaji nekretnine od 27. listopada 2017. g. u teretovnici je pod brojem Z-………… 18. siječnja 2019. g. zaprimljeno te uknjiženo pravo zaloga u iznosu od 132.585,89 EUR s redovnom kamatnom stopom od 5,25% godišnje, na osnovi sporazuma o osiguranju zasnivanjem založnog prava na nekretninama od 19. prosinca 2017. g., u korist Reiffeisenbank Austria d.d.

Povjerenstvo napominje da je navedeni sporazum dostavio bračni drug dužnosnika, Nataša Mikuš Žigman, uz svoje očitovanje od 5. listopada 2021. g. na zaključak Povjerenstva br. 711-I-1461-RP-8-19-21-02-10 od 16. rujna 2021. g.

Konačno, na upit Povjerenstva, Središnje klirinško depozitarno društvo je dopisom broj: U-231/13-47 od 2. lipnja 2022. g. dostavilo podatke, na temelju kojih je utvrđeno da je obveznik Ante Žigman bio imatelj gore navedenih obveznica od 18. ožujka 2016. g. do 7. travnja 2020. g. kad ih je prodao posredstvom brokera Reiffeisenbank Austria d. d. za po cijeni od 119% nominalne vrijednosti.

Sukladno ustaljenoj praksi Povjerenstva, nekretnina, u pogledu koje postoji dužnosnikova obveza izvješćivanja sukladno ZSSI-u, i čija upisana površina u izvješću razlikuje za više od 10% od površine upisane u zemljišne knjige, smatra se neskladom odnosno nerazmjerom u smislu ZSSI-a.

Također, sukladno ustaljenoj praksi Povjerenstva, iznos primitka dužnosnika u pogledu kojega postoji obveza izvješćivanja sukladno ZSSI-u i navedenog u podnesenom izvješću o imovinskom stanju, koji se razlikuje za više od 10% od iznosa koji je primljen prema podacima nadležnog tijela, smatra se neskladom, odnosno nerazmjerom u smislu ZSSI-a. Drugim riječima, ukoliko se iznosi primitaka po navedenoj osnovi razlikuju za manje od 10%, Povjerenstvo istu razliku nije smatralo dovoljno velikom da bi utvrdilo da postoji nesklad i nerazmjer u smislu članka 26. stavka 1. ZSSI-a.

Sukladno Smjernici i uputi broj: 711-I-1724-R-91/18-01-8 od 24. prosinca 2018., koju je Povjerenstvo dalo dužnosnicima i rukovodećim državnim službenicima, i koja je objavljena na mrežnim stranicama Povjerenstva, promjenom na imovini, koju je dužnosnik sukladno članku 8. stavku 2. ZSSI-a dužan prijaviti Povjerenstvu istekom godine u kojoj je promjena nastala, smatra se i ostali prihod, odnosno prihod iz drugog izvora, a dužnosnik je dužan isti prijaviti istekom godine u kojoj je taj prihod nastao, neovisno o iznosu ostvarenog prihoda.

Usporedbom podataka iz podnesenih Izvješća o imovinskom stanju, podnesenih 28. veljače 2018. g. povodom stupanja na dužnost, 9. siječnja 2019. g. povodom promjene, 23. lipnja 2020. g. povodom promjene i 4. studenog 2020. g. povodom promjene te podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj utvrđen je nesklad odnosno nerazmjer između prijavljenih i prikupljenih podataka i to:

1. U pogledu podataka o drugom dohotku (ostalom prihodu) dužnosnika:

- nesklad koji proizlazi iz neprijavljivanja drugog dohotka, ostvarenog u 2018. g. od isplatitelja Hanza Media d.o.o. u neto iznosu od 1.500,00 kn, nesklad nastao istekom 2018. g. odnosno propustom prijave ovog podatka u izvješću od 9. siječnja 2019. g.,

- nesklad koji proizlazi iz neprijavljivanja drugog dohotka, ostvarenog u 2018. g. od isplatitelja HANFA u ukupnom iznosu od 8.000,00 kn od isplatitelja HANFA, nesklad nastao istekom 2018. g. odnosno propustom prijave ovog podatka u izvješću od 9. siječnja 2019. g.,

- nerazmjer koji proizlazi iz razlike između prijavljenog drugog dohotka za 2018. g. u ukupnom iznosu od 60.000,00 kn od isplatitelja Zagrebačka škola ekonomije i managementa u izvješću od 9. siječnja 2019. g. i ostvarenog drugog dohotka u 2018. g. od istog isplatitelja za 2018. g. u ukupnom neto iznosu od 72.000,01 kn,

- nesklad koji proizlazi iz neprijavljivanja drugog dohotka, ostvarenog u 2018. g. od isplatitelja Središnje klirinško depozitarno društvo d.d. u neto iznosu od 1.421,51 kn, nesklad nastao istekom 2018. g., odnosno propustom prijave ovog podatka u izvješću od 9. siječnja 2019. g.,

- nerazmjer u izvješću od 23. lipnja 2020. g. u dijelu izvješća „Podaci o ostalim prihodima“, koji proizlazi iz razlike između prijavljenog drugog dohotka od isplatitelja Zagrebačka škola ekonomije i managementa za 2019. g. u ukupnom iznosu od 45.000,00 kn i ostvarenog drugog dohotka od navedenog isplatitelja za 2019. g. u ukupnom iznosu od 58.000,01 kn,

- nesklad koji proizlazi iz neprijavljivanja drugog dohotka, ostvarenog u 2019. g. 2019. g. od isplatitelja HANFA u ukupnom iznosu od 8.000,00 kn, koji je nesklad nastao istekom 2019. g. i nije otklonjen izvješćem od 23. lipnja 2020. g.,

- nesklad koji proizlazi iz neprijavljivanja drugog dohotka, ostvarenog 27. svibnja 2019. g. od isplatitelja Središnje klirinško depozitarno društvo u neto iznosu od 2.369,18 kn, koji je nesklad nastao istekom 2019. g. i nije otklonjen izvješćem od 23. lipnja 2020. g.,

- nesklad koji proizlazi iz neprijavljivanja drugog dohotka, ostvarenog 11. srpnja 2019. g. od isplatitelja Hrvatski telekom d.d. u neto iznosu od 1.426,55 kn, koji je nesklad nastao istekom 2019. g. i nije otklonjen izvješćem od 23. lipnja 2020. g.,

- nesklad koji proizlazi iz neprijavljivanja drugog dohotka, ostvarenog u 2020. g. od isplatitelja HANFA u ukupnom iznosu od 6.000,00 kn, nesklad nastao istekom 2020. g.,

- nesklad koji proizlazi iz neprijavljivanja drugog dohotka, ostvarenog 10. kolovoza 2020. g. od isplatitelja Središnje klirinško depozitarno društvo u neto iznosu od 1.895,35 kn, nesklad nastao istekom 2020. g.,

- nesklad koji proizlazi iz neprijavljivanja drugog dohotka, ostvarenog 30. rujna 2020. g. od isplatitelja Tržište novca i kratkoročnih vrijednosnica u neto iznosu od 1.448,00 kn, nesklad nastao istekom 2020. g.,

- nesklad koji proizlazi iz neprijavljivanja drugog dohotka, ostvarenog u 2020. g. od isplatitelja Zagrebačka škola ekonomije i managementa u ukupnom iznosu od 33.000,00 kn, nesklad nastao istekom 2020. g. (s obzirom da je u izvješću od 4. studenog 2020. g. brisan podatak o primicima od ovog isplatitelja te je naznačeno da ne postoji ostali prihod dužnosnika).

2. U pogledu podataka o nekretninama

- nesklad i nerazmjer u izvješćima od 28. veljače 2018. g. i 9. siječnja 2019. g. u pogledu kuće s okućnicom u ……….., …………….., i to nesklad koji proizlazi iz netočne odnosno nepotpune oznake vrste nekretnine odnosno iz neprijavljivanja dvorišta (okućnice) odnosno nerazmjer koji proizlazi iz netočno navedene površine navedene nekretnine (200 m2) koja je za više do 10% manja od površine iste nekretnine u zemljišnoj knjizi (713 m2);

- nerazmjer u izvješćima o imovinskom stanju od 23. lipnja 2020. g. i 4. studenog 2020. g. u pogledu kuće s okućnicom u …………………, jer je prijavljena površina navedene nekretnine (1200 m2) za više od 10% veća od površine nekretnine prema podacima u zemljišnoj knjizi (713 m2),

- nesklad u pogledu pašnjaka ……………, jer isti nije naveden u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju,

- nesklad i nerazmjer u pogledu dvorišta i kuće na …………, i to nesklad u izvješćima od 28. veljače 2018. g. i 9. siječnja 2019. g. koji proizlazi iz netočne odnosno nepotpune oznake vrste nekretnine odnosno iz neprijavljivanja dvorišta (okućnice ili pripadajućeg zemljišta) odnosno nerazmjer u svim provjerenim izvješćima (od 28. veljače 2018., 9. siječnja 2019., 23. lipnja 2020. g. i 4. studenog 2020.), koji proizlazi iz netočno navedene površine navedene nekretnine koja je za više do 10% manja od iste nekretnine u zemljišnoj knjizi te iz prijavljivanja vlasništva bračnog druga u cijelosti umjesto suvlasništva bračnog druga nad navedenom nekretninom u 1/2 suvlasničkog dijela.

3. U pogledu podataka o obvezama

- nerazmjer u pogledu osobnog kredita dužnosnika upisanog u izvješćima o imovinskom stanju od 23. lipnja 2020. g. i 4. studenog 2020. g., jer je iznos kreditne obveze prijavljen u navedenim izvješćima za više od 10% manji od utvrđenog početnog iznosa glavnice navedenog kredita od 132.585,65 EUR.

4. U pogledu podataka o vrijednosnim papirima

- nesklad u izvješćima od 28. veljače 2018. g. i 9. siječnja 2019. g., u pogledu vrijednosnih papira – 70.000 državnih obveznica Republike Hrvatske, Ministarstva financija, oznake RHMF-O-26CA/HRRHMFO26CA5, datuma izdanja 14. prosinca 2015. g., nominalne vrijednosti 1,00 kn, kojih je dužnosnik, na temelju podataka Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, broj U-231/13-47 od 2. lipnja 2022. g., bio imateljem od 18. ožujka 2016. g. do 7. travnja 2020. g.

Povjerenstvo je dana 09. prosinca 2022. godine donijelo Zaključak, broj 711-I-9167-Rp-8-19/22-07-10 kojim se poziva dužnosnik da dostavi Povjerenstvu očitovanje s potrebnim dokazima za usklađivanje prijavljene imovine iz predmetnih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i stanja imovine utvrđene u postupku redovite provjere.

Dana 25. prosinca 2021. g. stupio je na snagu novi Zakon o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 143/21., u daljem tekstu; ZSSSI/21.). Člankom 60. ZSSI/21 propisano je da će se postupci započeti prije stupanja na snagu ZSSI/21 dovršiti prema odredbama ZSSI-a.

Budući da je postupak redovite provjere u ovom predmetu započet prije stupanja na snagu ZSSI/21, postupak u predmetu obveznika bit će, u odnosu na razdoblje od stupanja dužnosnika na dužnost do 24. prosinca 2021. g. dovršen prema odredbama ZSSI-a.

Dužnosnik se očitovao dana 27. prosinca 2022.g. navodeći da honorar za pisanje članka u neto iznosu od 1.500,00 kuna, a kojeg mu je nakladnik Hanza Media d.o.o. isplatio 20. veljače 2018. godine, nije upisao u imovinsku karticu od 28. veljače 2018. godine iz razloga što je predmetni članak napisao prije nego što je imenovan na sadašnju dužnost. U odnosu na drugi dohodak koji mu je isplatila HANF-a tijekom 2018. i 2019. godine dužnosnik ističe kako mu je isplaćen iznos od 8.000,00 kuna na godišnjoj razini, dok mi je tijekom 2020. godine isplaćen ukupan iznos od 6.000,00 kuna, a da su posrijedi novčani iznosi koji su mu isplaćeni po osnovi sudjelovanja u radu Savjeta HANFA-e. Nadalje, dužnosnik obrazlaže kako Savjet HANFA-e predstavlja zasebno tijelo unutar HANFA-e, čiji su sastav, djelokrug i nadležnost propisani odredbama Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga („Narodne novine" 140/05 i 12/12; nastavno: Zakon o HANFA-i) te je odredbama navedenoga zakona propisano da je predsjednik Upravnog vijeća HANFA-e član Savjeta po službenoj dužnost (članak 11. stavak 2.), pri čemu su materijalna prava članova Savjeta regulirana Statutom i drugim podzakonskim aktima HANFA-e (članak 11. stavak 5.). Dužnosnik ističe kako se radi o omašci u pogledu činjenice da navedeni isplaćeni iznosi nisu bili navedeni u imovinskim karticama. Nadalje, a u odnosu na drugi dohodak od isplatitelja Zagrebačke škole ekonomije i managementa za 2018., 2019. i 2020. godinu dužnosnik navodi kako je za predsjednika Upravnog vijeća HANFA-e imenovan tek 2. veljače 2018. godine Odlukom Hrvatskog sabora, dok je veći dio navedenog iznosa od 72.000,00 kuna isplaćen prije navedenog datuma, tj. prije stupanja na spomenutu dužnost. Naime, dužnosnik ističe kako mu je iznos od 42.000,01 kuna isplatio ZŠEM 18. siječnja 2018. godine. Na taj način u imovinskoj kartici zapravo prijavljen je na godišnjoj razini veći iznos od onoga koji je stvarno bio isplaćen za relevantno dužnosničko razdoblje od 02. veljače do 31. prosinca 2018. godine. Nadalje, a u odnosu na navodno utvrđeni nerazmjer između prijavljenog iznosa (45.000,00 kuna) i ostvarenih ukupnih primitaka od ZŠEM-a u 2019. godini (58.000,01 kuna) dužnosnik ističe kako je smatrao da navedena razlika nije značajna i bitna da bi bilo potrebno raditi ispravak izvješća u smislu odredbi Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine" 26/11., 12/12., 126/12, 48/13., 57/15. i 98/19.; ZSSI/11), točnije članka 8. stavka 2. predmetnoga Zakona. U odnosu na ukupan iznos koji mu je ZŠEM isplatio u 2020. godini (33.000,01 kuna) napominje da isti omaškom nije upisao u imovinsku karticu, s obzirom na to da je smatrao da je tu obvezu ispunio kada sam 23. lipnja 2020. ispunjavao predmetnu karticu. Dužnosnik stoga ističe kako je iz povijesnog pregleda imovinskih kartica vidljivo da mu doista nije bila namjera prikrivati bilo kakvo primanje prihoda od strane ZŠEM-a s osnova obavljanja nastavničke djelatnosti. Nadalje, a u odnosu na drugi dohodak od „isplatitelja Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d.“ za 2018., 2019. i 2020. godinu, te od isplatitelja Hrvatski telekom d.d. za 2019. godinu dužnosnik ističe kako se u zaključku netočno navodi da mu je u promatranom razdoblju Središnje klirinško depozitarno društvo d.d. isplatilo pojedine iznose (neto iznos od 1.421,51 kuna u 2018. godini; 2.369,18 kuna u 2019. godini; 1.895,35 kuna u 2020. godini). Dužnosnik ističe kako su posrijedi iznosi koji su mu zapravo isplaćeni po osnovi dividende u odnosu na dionice izdavatelja čiji je imatelj. Dodatno mu je, također, po osnovi dividende u 2019. godini izdavatelj Hrvatski telekom d.d. isplatio neto iznos od 1.426,55 kuna, a što je pravilno utvrđeno u zaključku. Dužnosnik ističe kako je propustio navesti navedene prihode u imovinskoj kartici, pri čemu ističe da je riječ o manjim iznosima koji nisu značajni u okviru njegovih prihoda na godišnjoj razini. Osim toga, dužnosnik ističe da je svakoj imovinskoj kartici sam jasno deklarirao da je imatelj dionica izdavatelja koji isplaćuju dividende dioničarima. Nadalje, a u odnosu na drugi dohodak od isplatitelja Tržišta novca i kratkoročnih vrijednosnica u iznosu od 1.448,00 kuna dužnosnik ističe kako uvidom u izvod po tekućem računu i po žiro računu otvorenom kod banke navedeni iznos uopće nije evidentiran, stoga smatra da je Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa u pogledu toga iznosa pogrešno utvrdilo ovaj navodni primitak. U odnosu na kuću i okućnicu u Jablanovcu u zk ulošku ………., k.o. ………………., te pašnjak ……… u zk ulošku …………, k.o. ……………. dužnosnik navodi da je u navedenim izvješćima propustio upisati površinu pripadajuće okućnice (513 m2), budući da je upisana jedino površina kuće (200 m2). Međutim, dužnosnik ističe da je navedeni propust ispravio samovoljno već u naknadnim imovinskim karticama od 23. lipnja 2020. i 4. studenoga 2020. godine. Nadalje, dužnosnik obrazlaže da okolnost da je u tim naknadnim imovinskim karticama iz 2020. godine kao jednu nekretninu, uz kuću i okućnicu Jablanovac (zk uložak ………….., k.č.br. ………, ukupne površine 713 m2), označio i susjedni pašnjak ……. (zk uložak …………., k.č.br. ……….. ukupne površine 501 m2), ne smatra suštinski bitnim budući da iz predmetnih imovinskih kartica iz 2020. godine proizlazi da njegova supruga raspolaže nekretninom u općini ………… u površini od 1.200 m2, a što nije netočno. Dužnosnik ističe kako se navedena dva zemljišnoknjižna uloška nalaze jedan do drugoga te čine jednu povezanu cjelinu (nekada su i formalno bili jedan te isti zemljišnoknjižni uložak), pa je i to razlog zbog čega je te dvije nekretnine u imovinskim karticama iz 2020. prikazao kao jednu nekretninu, ali uvijek navodeći ispravnu ukupnu površinu obje nekretnine (1.200 m2). U odnosu na nekretninu na Viru dužnosnik ističe kako su njegova supruga i njezin brat, kao suvlasnici, istu stekli darovnim ugovorom od njihovih roditelja, pri čemu njezin brat koristi prizemlje s dvorištem, dok supruga i dužnosnik koristi kat. Dužnosnik ističe kako se stambeni prostor na katu koji on i nositelj koriste tijekom ljetnih mjeseci sastoji od otprilike 30 m2, te je to razlog zbog čega je u imovinskim karticama od 28. veljače 2018. i 9. siječnja 2019. upisao navedenu površinu kao „vlasništvo" njegove supruge. Naime, smatrao je da se njegova obveza odnosi isključivo na etažu koju je njegova supruga naslijedila od roditelja i koju je uredila vlastitim sredstvima, dakle prostor koji stvarno koristi njegova obitelj u navedenoj kući. Dužnosnik ističe kako je prilikom popunjavanja imovinske kartice od 26. lipnja i 4. studenoga 2020. godine, upućen od strane suradnika da bi čitavu nekretninu koja je u vlasništvu njegove supruge trebao iskazati u navedenom obrascu. Međutim, umjesto da navede da je njegova supruga suvlasnik čitave nekretnine veličine 145 m2 (a koja se sastoji od kuće površine 60 m2 i dvorišta površine 85 m2), smatrao je da je s obzirom na tu činjenicu ispravno navesti polovicu tako izražene površine - 72,5 m2. Dužnosnik navodi kako je to i objašnjenje zbog čega se u odnosu na nekretninu u imovinskim karticama iz 2020. navodila površina od 72,5 m2 kao „vlasništvo" njegove supruge, umjesto da se navodila površina od 145 m2 kao njezino suvlasništvo s trećom osobom (1/2 svaka). U odnosu na obvezu kredita prema vjerovniku Raiffeisenbank Zagreb d.d. dužnosnik navodi kako se u Zaključku navodi da postoji nerazmjer u pogledu osobnog kredita upisanog u imovinskim karticama od 23. lipnja i 4. studenog 2020. u odnos na iznos koji je bio naveden u imovinskoj kartici od 28. veljače 2018. godine. Dužnosnik ističe kako je riječ je o jednom te istom kreditu, pri čemu napominje da je prilikom popunjavanja predmetnih imovinskih kartica upisivao postojeće stanje kredita (tadašnje trenutno stanje duga). Dužnosnik ističe kako prilikom ispunjavanja imovinske kartice u razdoblju od 2018. do 2020. nije bilo jasno treba li navesti početni iznos kredita u banci ili pak trenutno stanje obveze. Dužnosnik ističe kako je ekonomski i logički gledano imovina jednaka razlici vrijednosti nekretnine i stanju kredita, a što je upravo smisao kojim se vodio kod popunjavanja predmetnih imovinskih kartica. Nadalje, dužnosnik ističe kako je prilikom recentnih ispunjavanja imovinskih kartica, sukladno jasnoj uputi da je potrebno upisivati početno stanje kredita, počeo upisivati obvezu po osnovi kredita na taj način. U odnosu na stjecanje državnih obveznica Republike Hrvatske, Ministarstva financija, oznake RHMF-O-26CA/HRRHMFO26CA5 dužnosnik ističe kako je naveo u imovinskoj kartici od 21. lipnja 2022. predmetne državne obveznice kupio je dana 31. prosinca 2015. godine, dakle puno ranije nego što sam imenovan na funkciju predsjednika Upravnog vijeća HANFA-e (veljača 2022. godine). Dužnosnik ističe kako držanje navedenih financijskih instrumenata Republike Hrvatske po prirodi stvari nije zabranjeno državnim dužnosnicima, niti se isti zbog toga mogu naći u sukobu interesa te ističe da ih je omaškom propustio spomenutim imovinskim karticama.

Nakon očitovanja na Zaključke dužnosnice Nataše Mikuš Žigman i Ante Žigmana Povjerenstvo je u Odluci o pokretanju utvrdilo da su dužnosnici opravdali dio nesklada koji se odnosi na objedinjenje površine kuće u Jablanovcu upisane u k.č.br. ……… i pašnjaka k.č.br. ………. budući da se nekretnine nalaze jedna pored druge i čine cjelinu.

Isto tako, Povjerenstvo je utvrdilo da se u odnosu na neprijavljivanje u imovinskoj kartici moguće nove kreditnu obveze dužnosnika Ante Žigmana prema Reiffeisenbank Austria d.d. u visini dugovanja od 132.585,89 EUR nastale temeljem Ugovora vezanog uz sporazum o osiguranju tražbine od 19. prosinca 2017.g. radi o prijavljenoj kreditnoj obvezi u početnom iznosu od 299.000,00 CHF koji je konvertiran 2015.g. u iznos od 183.300,75 EUR te ni u odnosnu na navedeno nije utvrđen nesklad.

U odnosu na očitovanje dužnosnice Nataše Mikuš Žigman na odluku o pokretanju postupka Povjerenstvo ističe kako je Zakonom o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 48/13. i 57/15.), člankom 3. stavkom 1. podstavkom 35. bilo je propisano da su ravnatelji agencija Vlade Republike Hrvatske koje imenuje Vlada republike Hrvatske dužnosnici, a člankom 3. stavkom 2. bilo je propisano da se odredbe Zakona primjenjuju i na obnašatelje dužnosti koje kao dužnosnike imenuje Hrvatski sabor.

Nadalje, člankom 3. stavkom 1. podstavkom 26. ZSSI-a bilo je propisano da su pomoćnici ministra dužnosnici u smislu ZSSI-a, a člankom 3. stavkom 1. podstavkom 6. ZSSI-a propisano je da su državni tajnici dužnosnici u smislu ZSSI-a.

Uvidom u Registar dužnosnika, koji ustrojava i vodi Povjerenstvo, utvrđeno je da je Nataša Mikuš Žigman od 20. veljače 2014. g. do 6. travnja 2014. g. obnašala dužnost ravnateljice Središnje agencije za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije, od 7. travnja 2016. g. do 24. studenog 2016. g. dužnost zamjenice ravnatelja Središnje agencije za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije te od 17. studenog 2016. g. od 24. rujna 2020.g. dužnost državne tajnice u Ministarstvu gospodarstva, poduzetništva i obrta kao i da je istu dužnost ponovno obnašala od 24. rujna 2020. g. do 31. prosinca 2022.g.

Povjerenstvo ističe da je odredbama Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sustavu državne uprave („Narodne novine“ broj 93/16.) u navedenom Zakonu izvršena izmjena riječi „zamjenik ministra“ u „državni tajnik“. Povjerenstvo je stoga Zaključkom broj 711-I-1781-IK-1533/16-01-1, donesenim na 157. sjednici Povjerenstva, održanoj 17. studenoga 2016.g., utvrdilo da su državni tajnici dužnosnici u smislu članka 3. stavka 1. podstavka 6. tada važećeg Zakona te se na iste primjenjuju odredbe zakona. Zakonom o izmjeni Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 98/19.) koji je stupio na snagu 1. siječnja 2020. g. člankom 1. propisano je da se u članku 3. stavku 1. podstavak 6. mijenja i glasi „6. državni tajnici. Stoga je Nataša Mikuš Žigman obvezna postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Povjerenstvo ističe kako je navedeni Zaključak po donošenju javno objavljen na službenim mrežnim stranicama Povjerenstva te se i dalje nalazi u izborniku „AKTI“- „ZAKLJUČCI“. Isto tako, a ako što je vidljivo iz dostavne naredbe Zaključka, navedeni Zaključak dostavljen je svim ministarstvima u Republici Hrvatskoj.

Nadalje, a u odnosu na navode iz očitovanja dužnosnice, vezane uz djelovanje smjernica Povjerenstva, Povjerenstvo ističe kako je odredbom članka 8. stavka 2. ZSSI-a jasno je propisano da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

S obzirom na navedeno, Povjerenstvo ističe kako dužnosnica nije mogla biti u dvojbi da obveza prijave promjene imovinskog stanja postoji, međutim u sumnji radi li se o bitnoj promjeni odredbom članka 6. ZSSI-a svim dužnosnicima je dan alat kojim mogu utvrditi smatra li se promjena njihovog imovinskog stanja, u smislu i s obzirom na svrhu ZSSI-a, bitnom promjenom.

Naime, člankom 6. stavkom 1. propisano je da u slučaju dvojbe je li neko ponašanje u skladu s načelima javnih dužnosti, dužnosnici moraju zatražiti mišljenje Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa. Stavkom 2. istoga članka propisano je da će Povjerenstvo najkasnije u roku od 15 dana od dana primitka zahtjeva dati obrazloženo mišljenje na zahtjev dužnosnika.

Povjerenstvo ističe kako je institutom davanja mišljenja, a na koje je zakonodavac izravno ovlastio Povjerenstvo, istome kao provoditelju zakona dana ovlast da dužnosnicima objasni na koji način isti trebaju postupati kako bi izbjegli povredu ZSSI-a ili spriječili sukob interesa. Povjerenstvo istuče kako je upravo na temelju danih mišljenja vezano uz bitnu promjenu u imovini u cilju pravilnog i potpunog podnošenja izvješća o imovinskom stanju, dana 24. prosinca 2018.g. donijelo smjernicu i uputu broj 711-I-1724-R-91/18-01-8 kojom je obrazložilo što se u smislu ZSSI-a smatra bitnom promjenom na imovini dužnosnika.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo smatra da je dužnosnica i prije donošenja smjernice, a s obzirom da je znala da je do došlo do promjene u imovini, mogla iskoristiti alat kojim bi ju Povjerenstvo uputilo je li dužna i na koji način prijaviti navedenu promjenu, a što ista nije učinila.

Slijedom navedenog, navodi u očitovanju dužnosnice ne opravdavaju utvrđeni nesklad u smislu odredaba članka 26. i 27. ZSSI-a.

Nadalje, a u odnosu na očitovanje dužnosnika Ante Žigmana Povjerenstvo ističe kako je tijekom postupka redovite provjere utvrđeno da je dužnosnik primio novčane iznose koje mu je isplatila HANFA tijekom 2018. i 2019. godine po osnovi sudjelovanja u radu Savjeta HANFA-e. S obzirom da je u drugom predmetu koje Povjerenstvo vodi protiv dužnosnika utvrđeno da se radi o primanju nedopuštenih naknada te stoga dužnosnik iste nije bio dužan prijaviti u izvješćima o imovinskom stanju budući da ih nije niti smio primiti.

Povjerenstvo ističe kako u ostalom dijelu navodi iz očitovanja dužnosnika ne opravdavaju utvrđeni nesklad u smislu odredaba članka 26. i 27. ZSSI-a.

Stoga je odlučeno kao u točki I. i III. izreke ovoga akta.

Člankom 42. stavkom 1. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog Zakona. Člankom 42. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da će za povredu odredbi članaka 27. ZSSI-a Povjerenstvo izreći sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće i javno objavljivanje odluke Povjerenstva, iz čega proizlazi da se za navedenu povredu ne može izreći sankcija opomena.

Prilikom donošenja odluke o visini sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće, Povjerenstvo je cijenilo činjenicu da je podnošenje izvješća o imovinskom stanju dužnosnika jedna od osnovnih obveza dužnosnika u smislu ZSSI-a te učinkovit instrument sprječavanja sukoba interesa i prevencije korupcije. Javnošću i objavom podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika ostvaruju se osnovni ciljevi donošenja ZSSI-a, kao što su jačanje integriteta, objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti a osobito jačanje povjerenja građana u tijela javne vlasti.

Člankom 44. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo izriče u iznosu od 265,45 eura/2.000,00 kuna do 5.308,91 eura/40.000,00 kuna vodeći računa o težini i posljedicama povrede Zakona.

Povjerenstvo ističe kako je prilikom odmjeravanja visine sankcije, osim gore navedenog, kod dužnosnice Nataše Mikuš Žigman otegotnim utvrdilo izrazito veliki nesklad kroz više godina mandata odnosno velik broj izvješća o imovinskom stanju i u različitim rubrikama izvješća, dok je olakotnim utvrdilo činjenicu da dužnosnici nikada ranije nije izrečena sankcija od strane Povjerenstva te da je u kasnijim izvješćima otklonila većinu utvrđenog nesklada.

U odnosu na dužnosnika Ante Žigmana, prilikom odmjeravanja visine sankcije, osim gore navedenog, Povjerenstvo je otegotnim utvrdilo činjenicu da je dužnosniku već izrečena sankcija od strane Povjerenstva dok je olakotnim utvrdilo činjenicu da se radi o nešto manjoj razini nesklada u odnosu na njegovu suprugu te da je kao i ona u kasnijim izvješćima dio nesklada otklonjen.

 S obzirom na navedeno, Povjerenstvo je ocijenilo primjerenim da se za utvrđenu povredu ZSSI-a dužnosnici Nataši Mikuš Žigman izrekne sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od ukupnom iznosu od 1.800,00 eura /13.562,10 kuna, koja će trajati 3 mjeseca, a izvršit će se 3 jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 600,00 eura/4.520,70 kuna, a dužnosniku Anti Žigmanu sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od ukupnom iznosu od 1.500,00 eura /11.301,75 kuna, koja će trajati 3 mjeseca, a izvršit će se 3 jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 500,00 eura/3.767,25 kuna.

Stoga je odlučeno kao u točki II. i IV. izreke ovoga akta.

 PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Aleksandra Jozić-Ileković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.
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4. Pismohrana