Broj: 711-I-267- P-219-21/23-04-19

Zagreb, 17. siječnja 2023.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva, Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19. u daljnjem tekstu ZSSI), **u predmetu dužnosnice Martine Puljić**, **predsjednice Uprave trgovačkog društva PLETER-USLUGE d.o.o.,** pokrenutom Odlukom Povjerenstva broj: 711-I-2136-P-219-21/22-02-19 od 15. srpnja 2022.g., na 200. sjednici, održanoj 17. siječnja 2023.g., donosi sljedeću

**ODLUKU**

1. **Propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u izvješću o imovinskom stanju podnesenom 27. studenog 2019.g. povodom ispravka podataka, izvješću podnesenom 12. svibnja 2020.g. povodom promjene i izvješću podnesenom 28. siječnja 2021.g. povodom promjene s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere na temelju podataka pribavljenih od nadležnih tijela, u dijelu izvješća koji se odnosi na podatke o plaći bračnog druga i podatke o drugim primitcima bračnog druga, dužnosnica Martina Puljić, predsjednica Uprave trgovačkog društva PLETER-USLUGE d.o.o. počinila je povredu članka 27. ZSSI-a, u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a.**
2. **Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. ove izreke, dužnosnici Martini Puljić, izriče se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 398,17 EUR-a, koja će trajati 3 mjeseca te će se izvršiti u tri jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 132,72 EUR-kn.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 180. sjednici, održanoj 15. srpnja 2022.g. pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnice Matine Puljić, predsjednice Uprave trgovačkog društva PLETER-USLUGE d.o.o., zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u izvješću o imovinskom stanju podnesenom 27. studenog 2019.g. povodom ispravka podataka, izvješću podnesenom 12. svibnja 2020.g. povodom promjene i izvješću podnesenom 28. siječnja 2021.g. povodom promjene s imovinom utvrđenom u postupku provjere na temelju pribavljenih podataka o plaći bračnog druga i podataka o drugim primitcima bračnog druga dužnosnice.

Na Odluku o pokretanju dužnosnica se očitovala navodeći da prihvaća stajalište Povjerenstva da ispuniti obvezu propisanu mjerodavnim zakonom „ne znači objasniti da je dužnosnik iste propustio unijeti, a da su podaci pribavljeni od nadležnih tijela točni“. Međutim, ističe da prilikom donošenja konačne ocjene o usklađenosti njezinih izvješća s njezinim zakonskim obvezama treba uvažiti svrhu i suštinu mjerodavnog zakona, pa ih na odgovarajući način primijeniti na okolnosti konkretnog slučaja. Dužnosnica ističe da se svrha i suština mjerodavnog zakona ne iscrpljuju u tome da se faktografski usporedi ono što je iskazano u izvješću s onime što je utvrđeno iz javnih evidencija pa bi kažnjavanje dužnosnika samo zbog takvog (nenamjernog) nesklada po njezinom mišljenju predstavljalo pretjerani formalizam. Nadalje, dužnosnica ističe kako je prava svrha mjerodavnog zakona osigurati da se što cjelovitije ispita imovno stanje dužnosnika i s njime povezanih osoba, sve to kako bi se utvrdilo ,,iskorištava“ li dužnosnik svoj položaj radi ostvarivanja koristi, odnosno kako bi se to spriječilo. Dužnosnica ističe kako smatra kako iz njezinih izvješća, kao i iz javnih podataka koji su pribavljeni, nedvosmisleno proizlazi da tome nije tako i da na niti jedan način nije koristila svoj položaj niti joj je to bila namjera. Dužnosnica ističe kako bi polazna točka kod ocjenjivanja njezine eventualne odgovornosti treba biti priroda nesklada na koji se Povjerenstvo poziva, a ona se sastoji jedino i isključivo u brojčanom odstupanju neto primanja njezinog supruga. Dužnosnica ističe kako su takva odstupanja posljedica čestih i uobičajenih fluktuacija u primanjima koja su svojstvena profesiji njezinog supruga (klinički liječnik) i sustavu u kojem je zaposlen (zdravstveni sustav); one su uvjetovane isključivo okolnostima u tom sustavu. S druge strane, dužnosnica ističe kako ona svoju dužnost obavlja u potpuno drugom sektoru (pružanje usluga; ugostiteljska djelatnost) koji ni na koji način nije povezan sa sustavom u kojem radi njezin suprug. Stoga, dužnosnica ističe kako ne može biti, nema i nije bilo dodirnih točaka između njezine dužnosti i njegove profesije, pa njegova primanja nisu rasla iz razloga koji bi, posredno ili neposredno, bili povezani s odgovornostima i ovlastima njezinog položaja. Nadalje, dužnosnica navodi da njezin suprug radi kao klinički doktor u Klinici za psihijatriju Vrapče i njegova su primanja podložna raznim faktorima koji su promjenjivi i ne mogu se unaprijed predvidjeti, pa čak niti okvirno. Primjerice, dužnosnica ističe kako redovna plaća njezinog supruga nije fiksna, već je varijabilna, i ista ovisi o tome koliko će prekovremenih sati u pojedinom mjesecu odraditi, koliko će dežurstava, blagdanskih dežurstava i noćnih smjena imati i sl. Dužnosnica ističe kako sve navedeno nije moguće unaprijed predvidjeti, jer ovisi o iznenadnim okolnostima, kao što su hitne potrebe klinike, bolesnika, raspoloživost drugih kolega, odluke nadređenih osoba, osobne okolnosti i mnogi drugi faktori. Nadalje, dužnosnica ističe da je plaća njezinog supruga u 2017. godini bila manja s obzirom da je njezin suprug tada bio specijalizant u Klinici za psihijatriju Vrapče, a s obzirom da je tijekom navedenog razdoblja od 2017.-2019. god. završio specijalizaciju i doktorirao plaća je sukladno svim tim faktorima i proporcionalno rasla. Nadalje, što se tiče ostalih primitaka koje je njezin suprug mimo redovne plaće ostvario u KB Merkur, dužnosnica ističe da su isti također nepredvidivi te se odnose na tjedne konzultacije u transplantacijskom timu, čiji broj je promjenjiv i nije unaprijed poznat kao i da ovisi o broju pacijenata koji se pripremaju za transplantacije i o specifičnostima svakog pojedinog slučaja pa se ni do same transplantacije se ne zna o kojem broju pacijenata je riječ. Naposljetku, što se tiče ostalih primitaka ostvarenih od trećih osoba, isti primici su neredoviti, nepredvidivi, ovisni o volji tvrtki koje poslovno surađuju sa Klinikom za psihijatriju Vrapče i njezinim suprugom, za koja primanja njezin suprug nema striktnih predviđanja hoće li i kada nastati, te u kojim iznosima. Dužnosnica ističe kako se ne radi se o stalnim primanjima već ista nastaju zbog poslova obavljenih ad hoc, po trenutnoj potrebi, i ne radi se o znatnim iznosima, a osim toga, isplate istih se vrše u znatnom vremenskom razmaku od obavljanja. Nadalje, u odnosu na odstupanja u plaći dužnosnica navodi da je do odstupanja došlo iz zbog učestalih fluktuacija u iznosima redovnih primanja njezinog supruga, pa se rukovodila onime čime je u tom trenutku raspolagala i o čemu je imala saznanja, unoseći njegova neto mjesečna primanja koja odgovaraju prosjeku u zadnja 3 mjeseca prema naputku koje je dobila telefonski upravo od Povjerenstva. Ujedno, dužnosnica ističe da prilikom podnošenja izvješća od dana 27.11.2019. nije niti mogla unijeti podatke o tim primanjima za čitavu 2019.g., kada ta godina u trenutku sastavljanja tog izvješća nije bila protekla, pa i tu okolnost treba uzeti u obzir. Nadalje, a u odnosu na primanja u KB Merkur dužnosnica ističe kako razlika između iznosa od 25.030,67 kn i 22.450,00 kn predstavlja odstupanje koje je za svega nekoliko desetaka kuna veće od 10%, što upućuje na bagatelnu, životno razumljivu i vrlo očigledno nenamjernu pogrešku koja se može tolerirati. Također, i tu naglašava kako prilikom podnošenja izvješća od dana 27.11.2019. nije mogla unijeti podatke o ovim primanjima za čitavu 2019.g., kada ta godina u trenutku sastavljanja tog izvješća nije bila protekla. Isto tako, dužnosnica ističe kako je već u svojem sljedećem izvješću od dana 12.05.2020. s te osnove iskazala upravo iznos od 25.030,67 kn koliko su ukupno iznosili takvi primici za 2019.g. Dakle, dužnosnica ističe kako je podatke o tim primanjima za čitavu 2019.g. točno iskazala već u prvom izvješću sljedeće kalendarske godine. Nadalje, u odnosu na ostale prihode dužnosnica ističe kako je riječ o ad hoc primicima koji nisu redovite naravi te se ne radi o znatnim iznosima, a da su osim toga, isplate istih vršene u znatnom vremenskom razmaku od obavljanja, te stoga njezin suprug kao bračni drug nije smatrao obaveznim upozoriti ju na isto, pa o istima nije imala nikakvih saznanja, a čime je nenamjernim propustom došlo do izostavljanja navedenih primitaka iz njezine prijave. U svakom slučaju, dužnosnica ističe kako su ti primitci uredno evidentirani u javnim evidencijama, što upućuje da namjera njezinog supruga niti nje nije bila ,,prikrivati“ ih. Zaključno dužnosnica ističe kako niti na jedan način nije koristila svoj položaj niti postoji bilo kakav sukob interesa.

Na temelju članka 3. stavka 1. podstavka 41. ZSSI-a, predsjednik i članovi trgovačkih društava koja su u većinskom državnom vlasništvu Republike Hrvatske su dužnosnici u smislu ZSSI-a. Uvidom u Registar dužnosnika utvrđeno je da je Martina Puljić obnašala dužnost članice Uprave trgovačkog društva PLETER-USLUGE d.o.o. od 03. travnja 2017.g. do 03. travnja 2021.g., a da od 06. travnja 2021.g. obnaša dužnost predsjednice Uprave u istom trgovačkom društvu.

Uvidom u Registar pravnih osoba, koji ustrojava i vodi Povjerenstvo, utvrđeno je da je trgovačko društvo PLETER - USLUGE d.o.o. trgovačko društvo koje je u većinskom državnom vlasništvu.

Slijedom navedenog, povodom obnašanja navedeni dužnosti Martina Puljić je dužna postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Obveznici su obvezni da pri stupanju na dužnost podnesu izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini te imovini svog bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece. Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnesu izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Člankom 9. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici, u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika, dužni unijeti podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju su dužni prijaviti. Dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na njega te na osobe o čijem je imovinskom stanju dužnosnik obvezan izvijestiti. Obveze koje za dužnosnika proizlaze iz članaka 8. i 9. ZSSI-a, počinju danom stupanja na dužnost i traju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela.

Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. tog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a te će o tome obavijestiti nadležna tijela.

Uvidom u Registar podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnica je podnijela 14. studenog 2017.g. izvješće povodom stupanja na dužnost, 27. studenog 2019.g. izvješće povodom ispravka podataka, 12. svibnja 2020.g. izvješće povodom promjene i 28. siječnja 2021.g. izvješće povodom promjene.

Pritom Povjerenstvo napominje da se za izvješće podneseno 27. studenoga 2019. g. po svojem sadržaju smatra da je podneseno radi promjene, odnosno s obzirom na sadržaj novo prijavljenih podataka, smatra se da da ih je dužnosnica prijavila u odnosu na 2019. g.

U izvješću o imovinskom stanju dužnosnika podnesenom 14. studenoga 2017. g. nadalje dužnosnica navodi da je udana te da je je njezin bračni drug …………...

Člankom 4. stavkom 2. ZSSI-a propisano je kako je član obitelji dužnosnika u smislu navedenog Zakona bračni ili izvanbračni drug dužnosnika, njegovi srodnici po krvi u uspravnoj lozi, braća i sestre dužnosnika te posvojitelj, odnosno posvojenik dužnosnika, stoga je ........... …………, kao bračni drug dužnosnice Martine Puljić, član obitelji dužnosnika u smislu ZSSI-a.

Usporedbom OIB-a ……………., navedenoga u izvješćima o imovinskom stanju dužnosnice Martine Puljić, i OIB-a navedenog u izvacima u Informacijskom sustavu Porezne uprave Ministarstva financija Republike Hrvatske, Povjerenstvo je utvrdilo kako je riječ o istoj osobi, odnosno o ………………… kao bračnome drugu dužnosnice Martine Puljić.

U izvješćima o imovinskom stanju, u dijelu izvješća „Plaća bračnog druga/životnog partnera" dužnosnica je navela sljedeće:

U izvješću od 14. studenoga 2017. g. neto plaću na godišnjoj razini u iznosu 128.720,20 kn, a kao poslodavac je navedena Klinika za psihijatriju Vrapče, dok je kao datum zasnivanja radnog odnosa naveden 18. veljače 2013., u izvješću od 27. studenoga 2019. g. neto plaću na godišnjoj razini u iznosu 128.720,20 kn, i dalje od poslodavca Klinika za psihijatriju Vrapče, u izvješću od 12. svibnja 2020. g. neto plaću na mjesečnoj razini u iznosu 15.696,50 kn, što bi na godišnjoj razini iznosilo neto 188.358,00 kn, i dalje od poslodavca Klinika za psihijatriju Vrapče, u izvješću od 28. siječnja 2021. g. neto plaću na mjesečnoj razini u iznosu 19.218,86 kn, što bi na godišnjoj razini iznosilo neto 230.626,32 kn, i dalje od poslodavca Klinika za psihijatriju Vrapče.

U postupku redovite provjere podataka iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju imenovane dužnosnice, Povjerenstvo je, na temelju ovlaštenja, neposrednim uvidom u Informacijski sustav Porezne uprave Ministarstva financija Republike Hrvatske, odnosno uvidom u kumulativne preglede iz JOPPD (Izvješće o primicima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja) po stjecatelju, utvrdilo da je bračni drug dužnosnice, ………………, od isplatitelja Klinika za psihijatriju Vrapče, ostvario dohodak od nesamostalnog rada u sljedećim ukupnim godišnjim neto iznosima (iznosima za isplatu): za 2017. g. u iznosu 88.694,58 kn (za razdoblje od travnja 2017. g. do prosinca 2017.g., 8 isplata), za 2018. g. u iznosu 135.267,05 kn, za 2019. g. u iznosu 175.338,15 kn i za 2020. g. u iznosu 216.802,51 kn.

Uvidom u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika koje je dužnosnica Martina Puljić podnijela l4. studenoga 2017. Povjerenstvo je utvrdilo kako je imenovana dužnosnica u dijelu izvješća koji se odnosi na podatke o drugim primitcima bračnog druga navela da isti ne postoje.

Uvidom u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika koje je dužnosnica Martina Puljić podnijela 27. studenoga 2019. g. Povjerenstvo je utvrdilo kako je imenovana dužnosnica u dijelu izvješća koji se odnosi na podatke o drugim primitcima bračnog druga navela godišnji neto primitak u iznosu 22.450,00 kn od Kliničke bolnice Merkur s osnove druge djelatnosti odnosno tjednih konzultacija.

Uvidom u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika koje je dužnosnica Martina Puljić podnijela 12. svibnja 2020. g. Povjerenstvo je utvrdilo kako je imenovana dužnosnica u dijelu izvješća koji se odnosi na podatke o drugim primitcima bračnog druga navela godišnji neto primitak u iznosu 25.030,67 kn od Kliničke bolnice Merkur s osnove druge djelatnosti odnosno tjednih konzultacija.

Uvidom u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika koje je dužnosnica Martina Puljić podnijela 28. siječnja 2021. g. Povjerenstvo je utvrdilo kako je imenovana dužnosnica u dijelu izvješća koji se odnosi na podatke o drugim primitcima bračnog druga navela godišnji neto primitak u iznosu 25.030,67 kn od Kliničke bolnice Merkur s osnove tjednih konzultacija.

Nadalje, u postupku redovite provjere podataka iz podnesenog izvješća o imovinskom staju imenovane dužnosnice, Povjerenstvo je, na temelju ovlaštenja, neposrednim uvidom u Informacijski sustav Porezne uprave Ministarstva financija Republike Hrvatske, odnosno uvidom u kumulativne preglede iz JOPPD (Izvješće o primicima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja) po stjecatelju, utvrdilo da je bračni drug dužnosnice od isplatitelja Kliničke bolnice Merkur, ostvario primitke u sljedećim ukupnim godišnjim neto iznosima (iznosima za isplatu): za 2019. g. iznos 25.030,67 kn i za 2020. g. iznos 25.288,70 kn.

Bračni drug dužnosnice je u promatranom razdoblju od stupanja na dužnost dužnosnice ostvario i daljnje povremene „Ostale prihode" koje dužnosnica nije prijavila ni u 2018. g., a što je bila dužna prijaviti kao bitnu promjenu, niti u podnesenome Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 27. studenoga 2019. g., Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 12. svibnja 2020. g. te niti u Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 28. siječnja 2021. g.

Naime, utvrđeno je da se povremeni prihodi bračnog druga dužnosnice odnose na prihod u 2018.g. od trgovačkog društva KRKA-FARMA d.o.o. u ukupnom neto iznosu 3.000,00 kn (oznaka primitka/obveze doprinosa 4001 - primici od autorskih naknada isplaćeni prema posebnom zakonu kojim se uređuju autorska i srodna prava), u 2019.g. od trgovačkog društva ALKALOID d.o.o. u ukupnom iznosu neto 1.500,00 kn (oznaka primitka/obveze doprinosa 4010 - primici po osnovi djelatnosti trgovačkog putnika, agenta, akvizitera, tumača, prevoditelja, turističkog djelatnika, konzultanta, sudskog vještaka te drugo), od trgovačkog društva JOHNSON & JOHNSON S.E. d.o.o. u ukupnom neto iznosu 1.617,26 kn (oznaka primitka/obveze doprinosa 4001 - primici od autorskih naknada isplaćeni prema posebnom zakonu kojim se uređuju autorska i srodna prava), od trgovačkog društva Lundbeck Croatia d.o.o. u ukupnom neto iznosu 5.000,00 kn (oznaka primitka/obveze doprinosa 4001 - primici od autorskih naknada isplaćeni prema posebnom zakonu kojim se uređuju autorska i srodna prava), od trgovačkog društva PFIZER CROATIA d.o.o. u ukupnom neto iznosu 2.002,00 kune (oznaka primitka/obveze doprinosa 4001 - primici od autorskih naknada isplaćeni prema posebnom zakonu kojim se uređuju autorska i srodna prava) u 2020.g. od trgovačkog društva ALKALOID d.o.o. u ukupnom neto iznosu 1.500,00 kn (oznaka primitka/obveze doprinosa 4010 - primici po osnovi djelatnosti trgovačkog putnika, agenta, akvizitera, tumača, prevoditelja, turističkog djelatnika, konzultanta, sudskog vještaka te drugo), od trgovačkog društva JOHNSON & JOHNSON S.E. d.o.o. u ukupnom neto iznosu 2.821,26 kunu (oznaka primitka/obveze doprinosa 4001 - primici od autorskih naknada isplaćeni prema posebnom zakonu kojim se uređuju autorska i srodna prava), od trgovačkog društva MAKPHARM d.o.o. u ukupnom neto iznosu od 3.000,00 kn (oznaka primitka/obveze doprinosa 4030 - ostali nenavedeni primici od kojih se utvrđuje drugi dohodak), od Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu u ukupnom neto iznosu 258,88 kn (oznaka primitka/obveze doprinosa 4010 - primici po osnovi djelatnosti trgovačkog putnika, agenta, akvizitera, tumača, prevoditelja, turističkog djelatnika, konzultanta, sudskog vještaka te drugo), od trgovačkog društva Mylan Hrvatska d.o.o. u ukupnom neto iznosu 2.000,01 kn (oznaka primitka/obveze doprinosa 4001 - primici od autorskih naknada isplaćeni prema posebnom zakonu kojim se uređuju autorska i srodna prava), od Općinskog suda u Dubrovniku u ukupnom neto iznosu 1.344,25 kn (oznaka primitka/obveze doprinosa 4010 - primici po osnovi djelatnosti trgovačkog putnika, agenta, akvizitera, tumača, prevoditelja, turističkog djelatnika, konzultanta, sudskog vještaka te drugo), od Općinskog državnog odvjetništva u ukupnom neto iznosu 2.477,26 kn (oznaka primitka/obveze doprinosa 4010 - primici po osnovi djelatnosti trgovačkog putnika, agenta, akvizitera, tumača, prevoditelja, turističkog djelatnika, konzultanta, sudskog vještaka te drugo), od Općinskog državnog odvjetništva u Bjelovaru u ukupnom neto iznosu 2.477,26 kn (oznaka primitka/obveze doprinosa 4010 - primici po osnovi djelatnosti trgovačkog putnika, agenta, akvizitera, tumača, prevoditelja, turističkog djelatnika, konzultanta, sudskog vještaka te drugo) te od trgovačkog društva PLIVA HRVATSKA d.o.o. u ukupnom neto iznosu 4.500,00 kn (oznaka primitka/obveze doprinosa 4001 - primici od autorskih naknada isplaćeni prema posebnom zakonu kojim se uređuju autorska i srodna prava).

Povjerenstvo ističe kako se u odnosu na prijavljeni podatak o plaći od obnašanja dužnosti, podatak prijavljen u izvješću povodom stupanja na dužnost uspoređuje sa stvarno primljenom plaćom za prvi puni mjesec na toj novoj dužnosti nadalje pod pretpostavkom da je izvješće podneseno u propisanom roku od 30 dana od stupanja na dužnost dok se podatak prijavljen u izvješću povodom promjene uspoređuje se sa stvarno primljenom plaćom u kalendarskoj godini u kojoj ili koncem koje je izvješće podneseno odnosno s plaćom koju je dužnosnik primao u prethodnoj godini samo ako je izvješće podneseno početkom iduće godine (kad je izvjesno da se radi o neznatnom kašnjenju, a nedvojbeno je izvješće podneseno radi promjene u protekloj godini), a sa stvarno primanom plaćom u narednim godinama, ako u tim kalendarskim godinama nije podneseno novo izvješće (koje je odobreno u prethodnoj provjeri i objavljeno).

Na istovjetni način vrši se usporedba podataka o primicima od nesamostalnog rada te drugim redovitim primicima (kao što je mirovina) bračnog druga dužnosnika.

Povjerenstvo ističe kako se prijavljeni iznos plaće bračnog druga dužnosnice od poslodavca Klinika za psihijatriju Vrapče, koji je prijavljen u Izvješću o imovinskom stanju od 14. studenoga 2017. g., odnosno 128.720,00 kn neto na godišnjoj razini, smatra prijavljenim i za naredne godine sve do godine u kojoj je podneseno novo izvješće, odnosno do 2019. g.,

Stoga se navedeno navedeni iznos smatra prijavljenim i 2018. g. budući da koncem iste nije podneseno izvješće povodom promjene u imovini.

Nadalje, plaća bračnoga druga prijavljena u izvješću od 27. studenoga 2019. g, može se smatrati kao prijavljena plaća za 2019. g., dok se plaća prijavljena u izvješću od 28. siječnja 2021. g. može smatrati kao prijavljena plaća za 2020. g.

Povjerenstvo ističe kako su dužnosnici obvezni, sukladno Smjernici i uputi od 24. prosinca 2018. g., broj: 711-I-1724-R-91/18-01-8, koju je Povjerenstvo dalo dužnosnicima i rukovodećim državnim službenicima, i koja je objavljena na mrežnim stranicama Povjerenstva, ako ostvare neki od ostalih prihoda, isti prijaviti istekom godine u kojoj su ostvareni, neovisno o njihovom iznosu.

Vezano za primitke dužnosnika i bračnoga druga/životnoga partnera dužnosnika, potrebno je pojasniti da se sukladno ustaljenoj praksi Povjerenstva, neskladom, odnosno nerazmjerom u smislu ZSSI smatra razlika između primitka navedenih u podnesenom izvješću o imovinskom stanju i primitaka koje je dužnosnik, odnosno njegov bračni drug/životni partner primio, a koja je veća od 10%.

Također, sukladno Smjernici i uputi broj: 711-I-1724-R-91/18-01-8 od 24. prosinca 2018.g., promjena na imovini, koju je dužnosnik sukladno članku 8. stavku 2. ZSSI dužan prijaviti Povjerenstvu istekom godine u kojoj je promjena nastala, smatra se i promjena plaće dužnosnika i bračnoga druga/životnoga partnera dužnosnika ako se neto iznos plaće na godišnjoj razini (zbroj mjesečnih neto plaća na godišnjoj razini) promjeni za više od 10% te svaki ostvareni drugi primitak dužnosnika i bračnoga druga/životnoga partnera dužnosnika.

U odnosu na ostale prihode, primjenjuje se također cenzus od 10% dopuštenog odstupanja u odnosu na promjene visine prihoda iz određenog istog prihoda koji su ranije već prijavljeni. No, dužnosnici su dužni prijaviti sve prihode koje oni ili njihov bračni drug ostvaruju, neovisno radi li se o tuzemnom ili prihodu iz inozemstva i neovisno radi li se o redovitom, povremenom ili jednokratnom prihodu, osim ako se radi o doista zanemarivim iznosima. Prema tome, ako dužnosnik ili njegov bračni drug tijekom mandata ostvari neki prihod iz novog izvora, dužan ga je prijaviti do kraja godine kojoj ga je ostvario.

Slijedom navedenog, prihode koje je bračni drug dužnosnice ostvario u 2019.g. dužnosnica je iste bila dužna prijaviti do kraja 2019.g.

Usporedbom podataka iz podnesenog Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj utvrđen je nesklad, odnosno nerazmjer, između prijavljene imovine iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i stanja imovine dužnosnice kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela iz članka 24. ZSSI, i to : nesklad u pogledu podataka o plaći bračnog druga dužnosnice, u odnosu na podatke prijavljene u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 27. studenoga 2019. g., i to u pogledu iznosa plaće na godišnjoj razini za 2019. g., s obzirom da je bračni drug dužnosnice u 2019. g. primio iznose plaće odnosno dohotka od nesamostalnoga rada koji je na godišnjoj razini za više od 10% veći od prijavljenog iznosa plaće bračnog druga na godišnjoj razini od 128.720,20 kn, nesklad u pogledu podataka o drugom primitku bračnoga druga dužnosnice s obzirom da je bračni dug dužnosnice u 2019. g. počeo ostvarivati drugi primitak od Kliničke bolnice Merkur, a iznos navedenoga drugog primitka je za više od 10% veći od iznosa prijavljenog u izvješću podnesenome 27. studenoga 2019. g. te nesklad u pogledu podataka o drugim primicima bračnog druga dužnosnika i to:

- u pogledu utvrđenih primitaka ostvarenih u 2018. g. od trgovačkog društva KRKA- FARMA d.o.o., koji nesklad je nastao propustom prijave istih primitaka istekom 2018. g.

- u pogledu utvrđenih primitaka ostvarenih u 2019. g. od trgovačkog društva ALKALOID d.o.o., trgovačkog društva JOHNSON & JOHNSON S.E. d.o.o., trgovačkog društva Lundbeck Croatia d.o.o. i trgovačkog društva PFIZER CROATIA d.o.o., koji nesklad je nastao propustom prijave istih primitaka istekom 2019. g.,

- u pogledu utvrđenih primitaka ostvarenih u 2020. g. od trgovačkog društva ALKALOID d.o.o., trgovačkog društva JOHNSON & JOHNSON S.E. d.o.o., trgovačkog društva MAKPHARM d.o.o., Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, trgovačkog društva Mylan Hrvatska d.o.o., Općinskog suda u Dubrovniku, Općinskog državnog odvjetništva, Općinskog državnog odvjetništva u Bjelovaru i trgovačkog društva PLIVA HRVATSKA d.o.o., koji nesklad je nastao propustom prijave istih primitaka istekom 2020.g.

Pritom dužnosnica druge primitke bračnog druga nije prijavila niti naknadno, u podnesenim izvješćima od 27. studenoga 2019. g., 12. svibnja 2020. g., odnosno 28. siječnja 2021. g.

Dana 23. srpnja 2021. Povjerenstvo je donijelo Zaključak, broj 711-I-1244-RP-20-19/21-02-20 kojim se poziva dužnosnica da dostavi Povjerenstvu očitovanje s potrebnim dokazima za usklađivanje prijavljene imovine iz Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i stanja imovine utvrđene u postupku redovite provjere.

Dužnosnica Martina Puljić je dana 17. kolovoza 2021.g. dostavila Povjerenstvu očitovanje u kojem u bitnom navodi da je uzrok nesklada, odnosno nesrazmjera, priroda posla njezinog supruga koji radi kao klinički doktor, te čija su primanja, sukladno istom, podložna raznim faktorima koji su promjenjivi i ne mogu se unaprijed predvidjeti, pa čak niti okvirno. Dužnosnica navodi kako je plaća njezinog supruga nepredvidiva budući da uključuje to koliko će prekovremenih sati isti imati, koliko dežurstava, koliko noćnih smjena, koliko blagdanskih dežurstava itd., a to su sve faktori koje je nemoguće unaprijed predvidjeti, jer ovise o potrebama klinike, bolesnika, raspoloživosti kolega, odlukama nadređenih, osobnim okolnostima i mnogim drugim faktorima. Dužnosnica navodi da se u prijavama vodila trenutnim podacima o osnovnoj plaći njezinog supruga gledajući period od prosjeka tri mjeseca prije dostave podataka, iako je i takav obračun složen i težak za izračunavanje, tako da je s obzirom na promjene svih tih faktora došlo do povećanja redovnih primanja njezinog supruga o kojima nije bila pravovremeno informirana te nije mogla znati da je došlo do povećanja od 10 % u odnosu na prethodnu prijavu imovnog stanja o u odnosu na godišnji primitak s osnove redovne plaće za prethodnu godinu.

Nadalje, a što se tiče primitaka od KB Merkur, dužnosnica navodi da su isti također nepredvidivi, te se odnose na tjedne konzultacije u transplantacijskom timu čija je količina promjenjiva te ovisi o broju pacijenta koji se pripremaju za transplantacije te se ne zna do same transplantacije o kojem broju pacijenata je riječ. Dužnosnica navodi da se prilikom prijave iznosa vodila sukladno naputku koje je dobila telefonski od strane Povjerenstva da izračuna prosjek zadnja tri mjeseca. Dužnosnica navodi da se nenamjernom pogreškom dovela do netočnog navođenja iznosa. Kao dokaz navedenom dostavlja Ugovor o djelu njezina supruga sa KB Merkur za 2020. i 2021. godinu, te točan iznos isplate za 2019. godinu.

Također, dužnosnica navodi da činjenica da je plaća njezinog supruga u 2017. godini bila manja proizlazi iz toga da je isti tada bio specijalizant u Klinici Vrapče, no bez obzira na to plaća varira ovisno o dežurstvima. Nadalje, dužnosnica navodi da obzirom da je tijekom navedenog razdoblja od 2017.-2019. god. završio specijalizaciju i doktorirao plaća je sukladno svim tim faktorima i proporcionalno rasla.

Nadalje, a što se tiče ostalih primitaka, isti primici su neredoviti, nepredvidivi, ovisni o volji tvrtki koje poslovno surađuju sa Klinikom za psihijatriju Vrapče i njezinim suprugom, za koja primanja isti nema striktnih predviđanja hoće li i kada nastati, te u kojim iznosima. Također ističe da se ne radi o stalnim primanjima, ista se naručuju ad hoc, po potrebi te se ne radi o znatnim iznosima, osim toga, isplate istih se vrše u znatnom vremenskom razmaku od obavljanja, te stoga njezin suprug kao bračni drug nije smatrao obaveznim upozoriti ju na isto, a čime je nenamjernim propustom došlo do izostavljanja navedenih primitaka iz njezine prijave.

Dužnosnica navodi da bi u slučaju potrebe i mogućnosti odmah izvršila ispravak svoje prijave u kojoj bi navela sve ostvarene druge primitke svoga supruga u posljednjoj godini sukladno prethodno iznesenom kao i uputama samog Povjerenstva Zaključno, dužnosnica navodi da su sada i ona i suprug informiraniji o načinima i vrstama prijave primitaka, kao i o njezinoj obvezi podnošenjem istih, te držim da do bilo kakvih pa i ovakvih nenamjernih propusta ubuduće u njezinim prijavama neće biti.

Povjerenstvo ukazuje da opravdavanje utvrđenog nesklada odnosno prilaganje odgovarajućih dokaza potrebnih za usklađivanje podataka u podnesenom izvješću o imovinskom stanju u smislu članka 26. i 27. ZSSI-a znači da bi dužnosnik trebao dokazati da je njegovo stvarno imovinsko stanje onakvo kakvim ga je prikazao u podnesenom izvješću o imovinskom stanju, a da podaci koje je utvrdilo Povjerenstvo odnosno oni koji proizlaze iz pribavljene dokumentacije nadležnih tijela ne prikazuju stvarno stanje.

Nadalje, a u odnosu na navode iz očitovanja dužnosnice Povjerenstvo ističe kako povreda odredbi koje se odnose na točno i pravovremeno ispunjavanje imovinske kartice ne znači nužno postojanje sukoba interesa odnosno automatski ne upućuje da je bračni drug dužnosnice dodatne prihode stekao djelovanjem dužnosnice, već podnošenje imovinske kartice predstavlja jednu od temeljnih obveza dužnosnika propisanu odredbama ZSSI-a. Naime, javnom objavom podataka iz podnesenih Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika ostvaruju se osnovni ciljevi donošenja ZSSI-a, a to je jačanje integriteta, objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti, a osobito jačanje povjerenje građana u tijela javne vlasti. Neispravno i nepotpuno ispunjenim obrascem izvješća o imovinskom stanju ti se ciljevi ne mogu ostvariti.

Povjerenstvo stoga ističe kako navodi koje je dužnosnica iznijela u svojem očitovanju ne opravdavaju utvrđeni nesklad u smislu odredaba članka 26. i 27. ZSSI-a.

Stoga je Povjerenstvo donijelo odluku kao u točki I. izreke.

Člankom 42. stavkom 1. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog Zakona. Člankom 42. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da će za povredu odredbi članaka 27. ZSSI-a Povjerenstvo izreći sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće i javno objavljivanje odluke Povjerenstva, iz čega proizlazi da se za navedenu povredu ne može izreći sankcija opomena. Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo može izreći u rasponu od 2.000,00 do 40.000,00 kn.

Sukladno članku 13. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“ broj: 57/22. i 88/22.) euro je službena novčana jedinica i zakonsko sredstvo plaćanja u Republici Hrvatskoj. Iznosi navedeni u kuni u pravnim instrumentima smatraju se iznosima u euru uz primjenu fiksnog tečaja konverzije i sukladno pravilima za preračunavanje i zaokruživanje iz navedenog Zakona.

Člankom 92. propisano je da će tijelo javne vlasti koje svojim aktom izriče novčanu kaznu ili nameće drugu novčanu obvezu ili donosi akt kojim usvaja ili odbija novčani zahtjev koji je u postupku istaknut u kuni, po službenoj dužnosti, prilikom donošenja akta sve novčane iskaze vrijednosti u aktu iskazati u euru, preračunavši ih iz kune uz primjenu fiksnog tečaja konverzije i sukladno pravilima za preračunavanje i zaokruživanje iz navedenog Zakona.

Povjerenstvo je prilikom donošenja odluke o visini sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika ocijenilo sve okolnosti iz kojih proizlazi težina povrede i odgovornost dužnosnika, kao i visina plaće koju dužnosnik prima za obnašanje predmetne dužnosti.

Kao okolnosti koje ublažavaju težinu povrede odredbi ZSSI-a te upućuju na potrebu izricanja niže sankcije, Povjerenstvo je ocijenilo okolnost da je dužnosnica svjesna vlastitog propusta prijave promjene primanja iz čega se može zaključiti da nije imala namjeru prikriti predmetne podatke.

S obzirom na navedeno, Povjerenstvo je uzimajući u obzir odredbe Zakona  o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj ocijenilo primjerenim da se za utvrđenu povredu odredbi ZSSI-a dužnosnici izrekne sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće, u zakonom propisanom iznosu od ukupno 398,17 EUR-a, koja će se izvršiti u 3 jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 132,72 EUR-a.

Stoga je odlučeno kao u točki II. izreke ovoga akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.
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