Broj: 711-I-185-P-249-21/23-07-24

Zagreb, 29. rujna 2022.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. i članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **povodom neanonimne prijave mogućeg sukoba interesa dužnosnika Josipa Miličkog, općinskog načelnika Općine Marija Bistrica,** na 189. sjednici, održanoj 29. rujna 2022.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

**Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Josipa Miličkog, općinskog načelnika Općine Marija Bistrica,** **vezano za okolnost korištenja odvjetničkih usluga odvjetnice …………….. , koja istodobno zastupa i Općinu Marija Bistrica neće se pokrenuti, s obzirom da je iz dostavljene dokumentacije utvrđeno da dužnosnik nije povrijedio odredbu članka 7. točke c) ZSSI-a.**

Obrazloženje

U Povjerenstvu je dana 29. listopada 2021.g. pod brojem 711-U-5258-P-249/21-01-3 zaprimljena neanonimna prijava podnesena protiv dužnosnika Josipa Miličkog, općinskog načelnika Općine Marija Bistrica u kojoj je navedeno da je dužnosnik zloupotrijebio svoj položaj s obzirom da je istog kao privatnu osobu u sudskom postupku zastupala odvjetnica koja inače zastupa Općinu Marija Bistrica.

Člankom 3. stavkom 1. točkom 39. ZSSI-a propisano je da su gradonačelnici, općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu navedenog Zakona. Povjerenstvo je uvidom u Registar dužnosnika utvrdilo da Josip Milički obnaša dužnost općinskog načelnika Općine Marija Bistrica od 20. svibnja 2021. g. te da je navedenu dužnost obnašao i u prethodna dva mandata. Stoga je, povodom obnašanja navedene dužnosti, Josip Milički obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a, propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. Sukladno stavku 4. istog članka Zakona, podnositelju prijave jamči se zaštita anonimnosti. O pokretanju ili nepokretanju postupka Povjerenstvo donosi pisanu odluku.

Člankom 2. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa, a stavkom 2. istog članka Zakona propisano je da sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili privatni interes dužnosnika može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti.

Člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Stavkom 3. istog članka propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana.

U svrhu provjere osnovanosti navoda iz zaprimljene prijave, Povjerenstvo je od odvjetnice ……….. zatražilo informaciju je li u razdoblju od 2013.-2021.g. zastupala pred sudom ili pružala bilo kakve druge oblike pravne pomoći dužnosniku Josipu Miličkom kao fizičkoj osobi te ukoliko jest da navede o kojim pravnim uslugama je riječ, te jesu li iste uredno plaćene.

Odvjetnica ………… očitovala se na dopis Povjerenstva dana 27. prosinca 2021.g. navodeći da je u vremenu od 2013.g. do dana podnošenja dopisa pružala odvjetničke usluge dužnosniku Josipu Miličkom kao fizičkoj osobi samo u kaznenom predmetu kojeg je pokrenula po privatnoj tužbi ……… i koji se vodio pred Općinskim sudom u Zlataru te da je navedene usluge pružala nakon uobičajenog i standardnog ugovora o nagradi za rad odvjetnika potpisanog 05. srpnja 2017.g. Navedenim ugovorom je, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, ugovoreno da u slučaju uspjeha u kaznenom postupku trošak naplati od protivne strane, a u slučaju da Josip Milički bude proglašen krivim, isti plaća određeni postotak troškova sukladno naprijed navedenoj Tarifi. Nadalje, navela je da su s obzirom da je pravomoćnom presudom Općinskog suda u Zlataru broj …….. Josip Milički oslobođen optužbe stečeni uvjeti da se trošak postupka naplati od suprotne strane, a koji troškovi u iznosu od 14.062,50 kn su određeni rješenjem istog suda broj ……. te da su postupci naplate od protivne strane u tijeku. U privitku dopisa dostavljeni su Ugovor o nagradi za rad odvjetnika zaključen između dužnosnika Josipa Miličkog i odvjetničkog društva ………. te Rješenje Općinskog suda u Zlataru broj ………….. od 03. kolovoza 2020.g.

Povjerenstvo je također u svrhu provjere osnovanosti navoda iz zaprimljene prijave zatražilo od Općine Marija Bistrica očitovanje je li navedena općina za vrijeme mandata dužnosnika Josipa Miličkog koristila, odnosno koristi li i dalje pravne usluge odvjetnice …… ………… te ukoliko jest da navedu kada su sklopljeni ugovori o pružanju pravne pomoći s navedenim odvjetnicom, odnosno kada i za koje postupke su joj izdavane punomoći, tko je donio odluku o odabiru navedene odvjetnice i temeljem kojih kriterija te ako je sklopljen ugovor o pružanju pravne pomoći kojim se Općina obvezuje plaćati odvjetnici paušalni iznos naknada je li prikupljeno više ponuda. Zaključno, zatraženo je je li općina Marija Bistrica i prije mandata dužnosnika Josipa Miličkog koristila pravne usluge odvjetnice ………… te kada je odvjetnica prvi put angažirana.

Općina Marija Bistrica odgovorila je na traženje Povjerenstva dopisom KLASA:711-01/21.01/1, URBROJ:2113/02-04/1-21-2 od 29.prosinca 2021.g. u kojem je navedeno da je Općina Marija Bistrica dostavila odvjetničkom društvu …………. iz Zagreba zahtjev za prikupljanje ponuda MV-1/14 za obavljanje pravnih usluga CVP79112000-2 temeljem odredbe članka 44. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi (NN 90/11, 83/13 i 143/13). Nadalje, navedeno je da je 13. svibnja 2014. godine Općinsko vijeće donijelo Odluku o odabiru ponuditelja pravnih usluga specificiranih u ponudbenom listu i troškovniku, temeljem kriterija iz Zahtjeva za prikupljanje usluga specificiranih u ponudbenom listu i troškovniku te iz Zahtjeva za prikupljanje ponuda (nepostojanje razloga za isključenje ponuditelja, dokazana sposobnost ponuditelja, valjanost ponude prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, ponuda je dostavljena sukladno Odvjetničkoj tarifi Hrvatske odvjetničke komore) te da Odluku nije donio općinski načelnik nego Općinsko vijeće. Navedeno je i da je 04.lipnja 2014./05.lipnja2014. potpisan ugovor o pružanju odvjetničkih usluga KLASA: 701-02/14-01/1. Nadalje, da je za vrijeme obavljanja posla iz potpisanog ugovora Općina Marija Bistrica za potrebe zastupanja potpisala Odvjetničkom društvu - odvjetnici ………….. punomoći za mnogobrojne pojedinačne zemljišnoknjižne postupke, temeljem kojih je Općina Marija Bistrica uknjižena kao vlasnik otkupljenog zemljišta. Također, da je Općina Marija Bistrica potpisala punomoći imenovanoj odvjetnici i za različite druge predmete i to: ………. - Općinski sud u Zlataru, punomoć od 09. veljače 2015.g., Psp-110/15 Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Krapini, punomoć od 08.prosinca 2015..g., ……….., Općinski građanski sud u Zagrebu, punomoć od 07. listopada 2016.g., ………. Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Zaboku, punomoć od 06. rujna 2016.g., ……….. Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Zaboku, punomoć od 06.rujna 2016.g., ………… HAKOM Zagreb, punomoć od 10.ožujka 2017.g., …………. Općinski sud u Zlataru, Zemljišnoknjižni odjel Donja Stubica, punomoć od 12. lipnja 2017.g., ………… Upravni sud u Zagrebu, punomoć od 20.veljače 2018.g., …….. Trgovački sud u Zagrebu, punomoć od 25.siječnja 2019.g., ……………, Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Donjoj Stubici od 20. ožujka 2019.g.,…….. Visoki upravni sud Republike Hrvatske, punomoć od 29. svibnja 2019.g., …………, Općinski sud u Zlataru, Zemljišnoknjižni odjel Donja Stubica, punomoć od 09. rujna 2019.g., …………, Općinski sud u Zlataru, punomoć od 10.svibnja 2021.g.,…….., Općinski sud u Zlataru, Zemljišnoknjižni odjel Donja Stubica, punomoć od 01. srpnja 2021.g., ……… Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Donjoj Stubici , punomoć od 16. srpnja 2021. g., .............. Općinski sud u Zlataru, punomoć od 24. kolovoza 2021.g. Također, navedeno je da je Općina Marija Bistrica angažirala za pojedine poslove imenovanu odvjetnicu, ali i druge odvjetnike za druge pravne poslove, ovisno o području prava za koje je Općina trebala usluge, te da s …............., odvjetnicom u……………, odvjetničkom društvu iz Zagreba, kao niti s drugim odvjetnicima koji rade za Općinu Marija Bistrica nije sklopljen Ugovor kojim bi Općina Marija Bistrica plaćala za pružene usluge paušalni iznos naknade. Također, da je Općina Marija Bistrica prvi puta angažirala odvjetnički ured …………… u 2014. godini prema navedenom ugovoru te da prije mandata dužnosnika Josipa Miličkog ista nije bila angažirana. Zaključno je navedeno da u Općini Marija Bistrica prije mandata dužnosnika Josipa Miličkog nije bilo niti kupnje zemljišta sukladno čemu nije bilo potrebe za provođenje zemljišnoknjižnih postupaka i angažiranje odvjetničkog ureda.

Uvidom u očitovanje Općine Marije Bistrice Povjerenstvo je utvrdilo da je Općina Marija Bistrica dostavila odvjetničkom društvu ……… iz Zagreba zahtjev za prikupljanje ponuda sukladno mjerodavnoj odredbi Zakona o javnoj nabavi te da je odluku o angažmanu odvjetnice …………….. donijelo Općinsko vijeće, a ne gradonačelnik.

Uvidom u dostavljeno očitovanje odvjetnice ……… i Ugovor zaključen između iste i dužnosnika Josipa Miličkog utvrđeno je da je ista zastupala dužnosnika Josipa Miličkog samo u jednom predmetu i to na temelju navedenog Ugovora kojim je sukladno Tarifi o nagradama i naknadi za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/2012., 103/2014., 118/2014., 107/2015., 37/2022., 126/2022. ) ugovoreno da će u slučaju uspjeha dužnosnika Josipa Miličkog u postupku odvjetnica svoje troškove naplatiti od protivne strane, dok će joj u slučaju gubitka spora iste naknaditi stranka koju zastupa-dužnosnik Josip Milički.

Uvidom u Rješenje Općinskog suda u Zlataru broj ……….. od 03. kolovoza 2020.g. Povjerenstvo je utvrdilo da je istim privatnoj tužiteljici ………. naloženo da naknadi troškove kaznenog postupka privatnom tužitelju Josipu Miličkom, koji se odnose na nužne izdatke i nagradu branitelja okrivljenika u iznosu od ………...

Povjerenstvo ističe kako dužnosnik, kada nastupa u svojstvu građanina, ima sva ona prava kao i svaka druga fizička osoba pa tako i na odgovarajuću zaštitu svojih interesa pred sudovima i drugim nadležnim tijelima.

Isto tako, dužnosnik je slobodan odlučiti koji će odvjetnički ured angažirati radi ostvarivanja tih prava. Slijedom navedenog, Povjerenstvo ističe kako se ne smatra povredom odredbi ZSSI-a sama činjenica da je obveznik privatno koristio usluge odvjetnice koja također zastupa Općinu čiji je on načelnik, a posebice uzimajući u obzir da je rješenjem nadležnog suda određeno da je troškove kaznenog postupka u kojem je gore navedena odvjetnica zastupala dužnosnika Josipa Miličkog dužna naknaditi suprotna strana, odnosno da ne proizlazi da bi dužnosnik kao fizička osoba bio dužan podmiriti odvjetničke troškove.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo je odlučilo je kao u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl.iur.

1. Dužnosnik Josip Milički, osobnom dostavom
2. Na znanje podnositelju prijave, putem e-maila
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana