Broj: 711-I-1987-P-178-19/21-18-8

Zagreb, 17. rujna 2021.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković, kao predsjednice Povjerenstva, te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić, kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI) i članka 46. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09.), **u predmetu dužnosnika Josipa Dekalića, općinskog načelnika Općine Šandrovac do 3. lipnja 2021.g.,** pokrenutom Odlukom Povjerenstva, broj: 711-I-67-P-178-19/18-08-16 od 25. rujna 2020.g., na 142. sjednici, održanoj 17. rujna 2021., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

1. **Obustavlja se postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Josipa Dekalića, općinskog načelnika Općine Šandrovac, pokrenut Odlukom Povjerenstva, Broj: 711-I-67-P-178-19/21-14-8 od 25. rujna 2020.g., radi utvrđivanja moguće povrede članka 7. stavka 1. podstavka c) ZSSI-a, koja bi proizlazila iz donošenja odluka u svojstvu jedinog člana Skupštine trgovačkog društva Šandroprom d.o.o. kojima je između ostaloga, povećan koeficijent za radno mjesto rukovatelj radnim strojem na kojem je zaposlen dužnosnikov sin ………. ……….. te Odluka o isplati božićnice radnicima trgovačkog društva Šandroprom d.o.o., u kojem je zaposlen i dužnosnikov sin.**
2. **Obustavlja se postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Josipa Dekalića, općinskog načelnika Općine Šandrovac, pokrenut Odlukom Povjerenstva, Broj: 711-I-67-P-178-19/21-14-8 od 25. rujna 2020.g., radi utvrđivanja moguće povrede članka 5. stavka 1. ZSSI-a, koja bi proizlazila iz donošenja Odluka o odabiru ponuditelja povodom natječaja za košnju livada u vlasništvu Općine Šandrovac kojima je, između ostalih, odabrana ponuda ………… ……….., sina dužnosnika Josipa Dekalića.**

Obrazloženje

 Povjerenstvo je na 99. sjednici, održanoj 25. rujna 2020.g. pokrenulo postupak protiv dužnosnika Josipa Dekalića, općinskog načelnika Općine Šandrovac, zbog moguće povrede članka 7. stavka 1. podstavka c) ZSSI-a, koja proizlazi iz donošenja odluka u svojstvu jedinog člana Skupštine trgovačkog društva Šandroprom d.o.o., i to: Odluka o izmjenama i dopunama Pravilnika o radu, unutarnjem ustrojstvu i sistematizaciji poslova u trgovačkom društvu Šandroprom d.o.o. Šandrovac donesenim dana 21. studenoga 2014.g., 3. lipnja 2016.g., 20. lipnja 2018.g., 22. veljače 2019.g. te 2. siječnja 2020.g. kojima je između ostaloga, povećan koeficijent za radno mjesto rukovatelj radnim strojem na kojem je zaposlen dužnosnikov sin ………. …….. te Odluka o isplati božićnice radnicima trgovačkog društva Šandroprom d.o.o. u kojem je zaposlen i dužnosnikov sin, donesenim 20. prosinca 2016.g., 19. prosinca 2017.g. te 13. prosinca 2018.g.

Točkom II. iste Odluke je protiv navedenog dužnosnika postupak pokrenut i zbog moguće povrede članka 5. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz donošenja Odluka o odabiru ponuditelja povodom natječaja za košnju livada u vlasništvu Općine Šandrovac, i to Odluke KLASA: 363-01/17-03/1, URBROJ: 2123-05-03-17-6 od 14. travnja 2017.g., zatim Odluke KLASA: 363-01/18-03/3, URBROJ: 2123-05-03-18-5 od 16. travnja 2018.g. te Odluke KLASA: 363-01/19-03/1, URBROJ: 2123-05-03-19-6 od 4. veljače 2019.g. kojima je, između ostalih, odabrana ponuda ……….. …………., sina dužnosnika Josipa Dekalića.

 Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 39. ZSSI-a propisano je da su općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu navedenog Zakona. Uvidom u Registar dužnosnika utvrđeno je da je Josip Dekalić obnašao dužnost općinskog načelnika Općine Šandrovac u mandatu 2013.-2017. te 2017.-2021.g., završno do 3. lipnja 2021.g. Uvidom u izvješće o imovinskom stanju koje je dužnosnik podnio 4. svibnja 2011.g. utvrđeno je da je dužnosnik u istom naveo da dužnost općinskog načelnika Općine Šandrovac obnaša od 1997.g. Josip Dekalić je stoga, povodom obnašanja navedene dužnosti, obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

 Člankom 1. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da je svrha donošenja ovog Zakona sprječavanje privatnih utjecaja na donošenje odluka u obnašanju javnih dužnosti, jačanje integriteta, objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti te jačanje povjerenja građana u tijela javne vlasti.

Člankom 2. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa. Stavkom 2. ZSSI-a propisano je da sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim, a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost, zatim kada se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe te kada privatni interes može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti.

Člankom 5. ZSSI-a propisana su načela djelovanja dužnosnika. Stavkom 1. istog članka propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Stavkom 2. istog članka propisano je da su dužnosnici osobno odgovorni za svoje djelovanje u obnašanju javnih dužnosti na koje su imenovani, odnosno izabrani prema tijelu ili građanima koji su ih imenovali ili izabrali. Stavkom 3. istog članka propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana te da ne smiju biti ni u kakvom odnosu ovisnosti prema osobama koje bi mogle utjecati na njihovu objektivnost. Stavkom 4. istog članka propisano je da građani imaju pravo biti upoznati s ponašanjem dužnosnika kao javnih osoba, a koje su u vezi s obnašanjem njihove dužnosti.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. O pokretanju ili nepokretanju postupka Povjerenstvo donosi pisanu odluku.

Povjerenstvo je u predmetnom postupku utvrdilo da je dužnosnik u svojstvu jedinog člana Skupštine trgovačkog društva Šandroprom d.o.o. donosio odluke o materijalnim pravima zaposlenika, među kojima je i dužnosnikov sin, i to odluke o izmjenama i dopunama Pravilnika o radu, unutarnjem ustrojstvu i sistematizaciji poslova u Šandroprom d.o.o. kojima je u više navrata povećan koeficijent pojedinih radnih mjesta, između ostalog i radnog mjesta rukovatelja radnim strojem na kojem je zaposlen sin dužnosnika te odluke o isplati božićnice.

Budući da je dužnosnik Josip Dekalić, kao jedini član Skupštine trgovačkog društva Šandroprom d.o.o., donosio odluke kojima je odlučivao o materijalnim pravima svoga sina kao zaposlenika tog trgovačkog društva, a koje odluke nisu propisane kao nadležnost Skupštine društva, Povjerenstvo je smatralo da opisano postupanje upućuje na moguću zloporabu posebnih prava koja proizlaze iz obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Šandrovac, odnosno do moguće povrede članka 7. stavka 1. točke c) ZSSI-a.

Nadalje, u postupku je utvrđeno da je dužnosnik Josip Dekalić u 2017.g., 2018.g. i 2019.g. donosio Odluke o odabiru ponuditelja povodom natječaja za košnju livada u vlasništvu Općine Šandrovac kojima je, između ostalih, za tri parcele odabrana i ponuda dužnosnikovog sina. Povjerenstvo je također utvrdilo da je donošenju navedenih odluka prethodio javni natječaj te da je dužnosnik odluku donio na temelju prijedloga povjerenstva koje je vršilo otvaranje i pregled ponuda.

 Iako su navedene odluke donesene nakon provedenog natječaja te je donošenje istih u okviru nadležnosti dužnosnika kao općinskog načelnika Općine Šandrovac, donošenjem navedenih odluka može nastati vanjski dojam da je dužnosnik koristio javnu dužnost koju obnaša za probitak svoga sina. Povjerenstvo je stoga zaključilo da je dužnosnik trebao predvidjeti negativnu vanjsku percepciju povezanu s donošenjem navedenih odluka te je u konkretnom slučaju trebao primijeniti institut izuzimanja i na donošenje odluka ovlastiti svog zamjenika.

 S obzirom da iz prikupljene dokumentacije proizlazi da je dužnosnik Josip Dekalić, donošenjem odluka o odabiru ponuditelja povodom natječaja za košnju livada u vlasništvu Općine Šandrovac kojima je odabrao ponudu svog sina, propustio poduzeti potrebne radnje sa svrhom očuvanja vlastite vjerodostojnosti i nepristranosti, Povjerenstvo je ocijenilo da navedene okolnosti upućuju na moguću povredu načela djelovanja propisanih člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a.

Na odluku o pokretanju postupka, dužnosnik je u Zakonom propisanom roku dostavio pisano očitovanje u kojem se, u dijelu koji se odnosi na povredu članka 7. stavka 1. točke c) ZSSI-a, navodi da je dužnosnik sve Odluke koje je donosio kao član Skupštine trgovačkog društva Šandroprom d.o.o., donosio isključivo na prijedlog Uprave društva te su one imale deklaratoran učinak u smislu potvrde odluke Uprave koja je osigurala potrebna sredstva u financijskom planu za tu godinu. Također, navedenim odlukama su bili obuhvaćeni svi zaposlenici trgovačkog društva Šandroprom d.o.o. te su svi zaposlenici ostvarili jednaka materijalna prava u jednakom iznosu te nije bilo pogodovanja dužnosnikovom sinu u odnosu na druge zaposlenike.

Nastavno na takvo očitovanje, Povjerenstvo je od trgovačkog društva Šandroprom d.o.o. zatražilo dostavu prijedloga Uprave trgovačkog društva Šandroprom d.o.o. kojima se predlaže donošenje odluka o materijalnim pravima zaposlenika, pa tako i dužnosnikovog sina, a koje je u konačnici donio dužnosnik kao jedini član Skupštine navedenog trgovačkog društva.

Trgovačko društvo Šandroprom d.o.o. je dostavilo je očitovanje od 15. prosinca 2019.g. uz koje su dostavljeni traženi prijedlozi odluka v.d. direktorice trgovačkog društva Šandroprom d.o.o. upućeni Skupštini navedenog društva.

S obzirom da je iz prikupljene dokumentacije utvrđeno da je dužnosnik Josip Dekalić, kao jedini član Skupštine trgovačkog društva Šandroprom d.o.o., odluke koje su se odnosile na materijalna prava zaposlenika tog trgovačkog društva donosio temeljem prethodnog prijedloga v.d. direktorice navedenog trgovačkog društva te da su se iste odnosile na sve zaposlenike, među kojima je bio i dužnosnikov sin, Povjerenstvo je ponovnim razmatranjem utvrđenog činjeničnog stanja zaključilo da isto ne bi upućivalo na povredu članka 7. stavka 1. točke c), već na povredu članka 5. ZSSI-a.

Međutim, presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-2745/18-5 od 10. prosinca 2020., kojom je poništena presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-653/18-7 od 2. svibnja 2018., presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-3219/20-2 od 18. ožujka 2021., kojim je potvrđena presuda Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: Usl-565/20-9 od 1. srpnja 2020., presudom Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-20/20-18 od 3. ožujka 2020., potvrđenom presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-2888/20-2 od 27. svibnja 2021., presudom Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-964/20-6 od 25. svibnja 2020., potvrđenom presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-3963/20-3 od 10. lipnja 2021., te presudom Upravnog suda u Osijeku, poslovni broj: Usl-413/20-9 od 24. lipnja 2020., potvrđenom presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-3344/20-2 od 9. lipnja 2021., zauzeto je pravno stajalište da Povjerenstvo nema ovlasti samostalnog vođenja postupka zbog moguće povrede članka 5. ZSSI-a.

 Člankom 46. stavkom 5. Zakona o općem upravnom postupku propisano je da će se rješenjem obustaviti postupak kad se tijekom postupka utvrdi da više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka.

S obzirom da su nakon donošenje odluke o pokretanju predmetnog postupka, prvostupanjski upravni sudovi zauzeli pravno shvaćanje da Povjerenstvo, kao tijelo nadležno za pokretanje postupka i odlučivanje o povredi ZSSI-a, ne može pokretati postupak zbog samostalnog utvrđivanja moguće povrede članka 5. ZSSI-a, te da je ovo shvaćanje potvrđeno i presudama Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, a u ovome predmetu postupak je pokrenut upravo zbog moguće povrede članka 5. stavaka 1. ZSSI-a te da okolnosti vezane za donošenje odluka koje je dužnosnik donio u svojstvu člana Skupštine trgovačkog društva Šandroprom d.o.o., a koje su se odnosile na materijalna prava dužnosnikovog sina kao zaposlenika tog trgovačkog društva također upućuju na povredu članak 5. ZSSI-a, ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka i utvrđivanje povrede ove zakonske odredbe sukladno odluci o pokretanju te je slijedom članka 46. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku odlučeno kao u izreci.

Povjerenstvo zaključno navodi kako je u predmetu koji se pred Povjerenstvom vodio pod brojem P-302/17, Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske podnio prijedlog za podnošenje zahtjeva za izvanredno preispitivanje zakonitosti pravomoćne presude Visokog upravnog suda Usž-3219/20-2 od 18. ožujka 2021.g. Ukoliko bi Državno odvjetništvo Republike Hrvatske prihvatilo ovakav prijedlog te Vrhovni sud Republike Hrvatske u postupku po ovom izvanrednom pravnom lijeku zauzelo drugačije pravno stajalište od Upravnih sudova, odnosno Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, Povjerenstvo bi imalo osnove predmetni postupak obnoviti.

Slijedom svega navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je to navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl. iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

**Dostaviti:**

1. Dužnosnik Josip Dekalić, osobna dostava
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana