Broj: 711-I-922-P-215-19/21-04-17

Zagreb, 30. travnja 2021.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković, kao predsjednice Povjerenstva, te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić, kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1., članka 27. i članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11, 12/12, 126/12, 48/13, 57/15 i 98/19, u daljnjem tekstu: ZSSI)**, u predmetu dužnosnika Borisa Grigića, pomoćnika ministra vanjskih i europskih poslova do 31. prosinca 2018, pokrenutog Odlukom Broj: 711-I-610-P-215-19/21-02-17 od 26. veljače 2021.,** na 124. sjednici Povjerenstva, održanoj 30. travnja 2021.g., donosi sljedeću

**ODLUKU**

**I. Dužnosnik Boris Grigić, pomoćnik ministra vanjskih i europskih poslova do 31. prosinca 2018., propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva obrazloži nesklad i priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, utvrđen povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenima 24. srpnja 2018., 27. prosinca 2018. te** **8. ožujka 2019.g., i to u pogledu nenavođenja vlasništva nad 49 dionica Banke splitsko-dalmatinske d.d. u stečaju i nenavođenja nekretnina upisanih u zk.ul. br. … i ……, obje k.o. Aljmaš, počinio je povredu članka 27. ZSSI-a, u svezi s člancima 8. i 9. navedenog Zakona.**

**II. Za povredu ZSSI-a opisanu pod točkom I ove izreke, dužnosniku se neće izreći sankcija, s obzirom da je od prestanka obnašanja dužnosti pomoćnika ministra vanjskih i europskih poslova proteklo više od dvanaest mjeseci**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 117. sjednici, održanoj dana 26. veljače 2021., pokrenulo postupak protiv dužnosnika Borisa Grigića, pomoćnika ministra vanjskih i europskih poslova do 31. prosinca 2018., zbog mogućeg kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a, u svezi sa člankom 27. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva obrazloži nesklad i priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, utvrđenog povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenima 24. srpnja 2018., 27. prosinca 2018. te 8. ožujka 2019.g., i to u pogledu nenavođenja vlasništva nad 49 dionica Banke splitsko-dalmatinske d.d. u stečaju i nenavođenja nekretnina upisanih u zk.ul. br. …… i ……., obje k.o. Aljmaš.

Dužnosnik je dana 7. travnja 2021. zaprimio navedenu odluku te se na istu u otvorenom roku očitovao.

U odnosu na propust navođenja dionica, dužnosnik u očitovanju navodi da je u trenutku ispunjavanja izvješća o imovinskom stanju u 2018. nad trgovačkim društvom Banka splitsko-dalmatinska d.d. godinama već bio otvoren stečajni postupak te da dionice u njegovu vlasništvu nisu imale bilo kakvu vrijednost. Navodi da je pokušao stupiti u kontakt s navedenom bankom, ali da nitko nije odgovarao na telefonske pozive.

Nadalje navodi da su dionice bile uklonjene s liste Zagrebačke burze te je zaključio da dionice, pod uvjetom da uopće postoje, više nisu njegovo vlasništvo, odnosno da su tržišno bez vrijednosti, zbog čega je smatrao da ne postoji razlog za njihovo navođenje u izvješću. Ističe da je nakon pokretanja postupka izvršio uvid u svoj račun kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. i da je tada utvrdio da je još uvijek naveden kao vlasnik 49 dionica navedenog trgovačkog društva, nad kojim je u 2016. otvoren stečajni postupak, te da nominalna vrijednost tih dionica iznosi 4.900,00 kuna, dok je njihova stvarna vrijednost 0,00 kn. Dužnosnik u pogledu obrazloženja utvrđenog nesklada ističe da se radi o njegovoj grešci nastaloj zbog nepotpunih informacija te pogrešne pretpostavki da nema smisla navesti podatak o dijelu imovine koje nema vrijednost.

U odnosu na propust navođenja nekretnina na Aljmaš planini, u očitovanju navodi da je suvlasnik istih u 50% dijela, zajedno s bratom, dulje od trideset godina, pri čemu naglašava da je rijetko odlazio na navedeno području otkad je stupio u službu vanjskih poslova. Također navodi da je pogrešno na temelju starog zemljišno-knjižnog izvatka smatrao da su vikendica i zemljište na istoj katastarskoj čestici, jer se jedno zemljište nalazi pored drugog zemljišta. Iznosi kako je nakon pokretanja postupka utvrdio da se doista radi o dvije katastarske čestice koje su upisane kod nadležnog zemljišno-knjižnog odjela Općinskog suda u Osijeku, i to vinogradu, voćnjaku i šumi, Čauševac, površine 2.223 m2, koji se nalaze na k.č. br. ……., upisane u zk.ul. br. ……., k.o. Aljmaš, čiji je suvlasnik u 1/2 dijela, vrijednosti oko 15.000,00 kn, te kući za odmor br. 19. oranici i šumi, Rudina, Čauševac, koji se nalaze na k.č. br. ……., upisane u zk.ul. br. ……, k.o. Aljmaš, čiji je suvlasnik u 1/2 dijela, vrijednosti oko 50.000,00 kn.

U pogledu obrazloženja utvrđenog nesklada dužnosnik navodi da se također radi o njegovoj pogrešci do koje došlo zbog nedovoljne pažnje i propusta provjeravanja podataka, s obzirom da je utvrđeno činjenično stanje nesporno.

Zaključno iznosi da mu je žao što je naveo pogrešne i nepotpuno podatke o svojoj imovini, ali naglašava kako je iz svega navedenog razvidno da se nije radilo o namjeri takvog navođenja imovinskog stanja ili prikrivanja načina stjecanja vlasništva, jer su nekretnine njegovo vlasništvo dulje od 30 godina, na njima nije bilo nikakvih promjena te su tijekom Domovinskog rata bile devastirane, dok je vlasnik dionica, koje sada nemaju nikakvu vrijednost, bio 10-ak godina, odnosno navodi kako stjecanje te imovine nije povezano s obnašanjem dužnosti pomoćnika ministra vanjskih i europskih poslova. Dužnosnik predlaže da se ove okolnosti uzmu u obzir prilikom donošenja odluke.

Uvidom u Registar dužnosnika koji ustrojava i vodi Povjerenstvo, utvrđeno je da je dužnosnik Boris Grigić, obnašao dužnost pomoćnika ministra vanjskih i europskih poslova od 7. rujna 2017. do 31. prosinca 2018. Članak 3. stavka 1. podstavak 26. ZSSI-a („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15. ), koji je bio na snazi u razdoblju kada je obnašao predmetnu dužnost, propisivao je da su pomoćnici ministara dužnosnici u smislu odredbi navedenog Zakona. Slijedom navedenoga, Boris Grigić je povodom obnašanja dužnostipomoćnika ministra vanjskih i europskih poslovabioobvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Dužnosnik je 8. ožujka 2019. Povjerenstvu podnio izvješće o imovinskom stanju povodom prestanka obnašanja dužnosti pomoćnika ministra vanjskih i europskih poslova u kojem je naveo da je suvlasnik nekretnine, vikendice u Aljmaš planini, na adresi Čauševac, površine 100 m2, upisane u zk.ul. br. 6586, k.o. Aljmaš, ali u istom nije naveo da je vlasnik 49 dionica u Banci splitsko-dalmatinskoj d.d.

Uvidom u dobivene podatke od Središnjeg klirinškog depozitamog društva d.d., utvrđeno je da je dužnosnik vlasnik i 49 dionica u Banci splitsko-dalmatinskoj d.d.

Uvidom u podatke nadležnog sudskog registra, utvrđeno je da je Banka splitsko-dalmatinska d.d., MBS: 060000847, u stečaju od 1. srpnja 2016. te da posluje pod tvrtkom Banka splitsko-dalmatinska d.d. u stečaju.

Povjerenstvo neposrednim uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra zemljišne knjige nije moglo utvrditi da je dužnosnik vlasnik navedene nekretnine upisane u zk.ul. br. 6586, k.o. Aljmaš.

Kako je u tom dijelu utvrđen nesklad, Povjerenstvo je zaključkom Broj: 711-1152-IK-258-18/19-04-16 od 7. lipnja 2019. pozvalo dužnosnika Borisa Grigića, da u roku od 15 dana od dana primitka tog zaključka dostavi Povjerenstvu očitovanje s potrebnim dokazima o neskladu između prijavljene imovine iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika od 8. ožujka 2019. i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela, u dijelu izvješća „Poslovni udjeli, dionice i vrijednosni papiri u poslovnim subjektima«, sukladno uputi iz obrazloženja istog zaključka.

U dijelu koji se odnosi na navedenu nekretninu, Povjerenstvo je pozvalo dužnosnika na provjeru podataka navedenih u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika i dostavu dokumenta iz kojeg bi bili vidljivi podaci o toj nekretnini.

Dužnosnik je zaprimio navedeni zaključak 7. lipnja 2019. te se na isti očitovao pismenom koje je u knjizi ulazne pošte Povjerenstva zaprimljeno 21. lipnja 2019. pod brojem 711-U-2414-IK-258-18/19-05-16. U navedenom očitovanju dužnosnik navodi kako je uvidom u svoj račun u kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. utvrdio da je registriran kao vlasnik 49 dionica Splitsko-dalmatinske banke d.d. koja je od 2016. u stečaju, iz kojeg razloga nije naveo iste dionice u podnesenom izvješću, jer je mislio kako je navedena banka likvidirana. Navodi i da je nominalna vrijednost tih dionica 4.900,00 kuna, tržišna vrijednost je 3.479,00 kn, a stvarna vrijednost je vjerojatno 0,00 kuna.

U odnosu na vikendicu u Aljmašu, dužnosnik u očitovanju navodi da je na temelju starog zemljišno-knjižnog izvatka pogrešno smatrao da su vikendica i zemljište na istoj katastarskoj čestici, ali je provjerom utvrdio da se radi o dvije katastarske čestice, odnosno nekretnine upisane u dva zemljišno-knjižna uloška kod Općinskog suda u Osijeku, Zemljišno-knjižnog odjela u Osijeku, i to vinogradu, voćnjaku i šumi u Čauševcu, površine 2.223 m2, koji se nalaze na k.č. br. ………, upisanoj u zk.ul. br. …….., k.o. Aljmaš, u kojem ima 1/2 suvlasničkog udjela, vrijednosti od 15.000,00 kuna, te kući za odmor br. 19., oranici i šumi u Rudini, Čauševac, površine 2.704 m2, koja se nalazi na k.č. br. ………, upisanoj u zk.ul. br. ………., k.o. Aljmaš, u kojem ima 1/2 suvlasničkog udjela, vrijednosti od 55.000,00 kuna.

Dužnosnik je uz očitovanje priložio dva zemljišno-knjižna uloška u koji su upisane navedene nekretnine, u kojima je upisan kao suvlasnik s 1/2 suvlasničkog udjela. U navedenim ulošcima nije naveden OIB bilo kojeg od suvlasnika.

Nakon toga, Povjerenstvo je u sklopu provedbe postupka redovite provjere izvršilo uvid u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika, koje je dužnosnik Boris Grigić podnio 24. srpnja 2018. povodom stupanja na dužnost pomoćnika ministra vanjskih i europskih poslova, i utvrdilo kako je dužnosnik u dijelu izvješća koji se odnosi na podatke o nekretninama, između ostalog, naveo vikendicu u Aljmaš planini, na adresi Čauševac, površine 100 m2, k.o. Aljmaš, zk. ul. 6586, suvlasništvo u 50% s trećim osobama, približne tržišne vrijednosti od 70.000,00 kuna, stečeno kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada. Također, dužnosnik je naveo te podatke u izvješćima od 27. prosinca 2018., podnesenog povodom promjene, i 8. ožujka 2019., povodom prestanka obnašanja dužnosti.

Povjerenstvo je neposrednim uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra zemljišne knjige utvrdilo kako su kod Općinskog suda u Osijeku, Zemljišnoknjižnog odjela Osijek, na k. č. br. 1235/4, navedena šuma, površine 880 m2, vikendica, površine 91 m2 i oranica, površine 1.733 m2, upisani u u zk. ul. br.1604, k.o. Aljmaš, za koje je kao vlasnik 1/2 upisan dužnosnik, te na k. č. br. 1235/2, navedeni voćnjak, površine 963 m2, vinograd, površine 810 m2 i šuma, površine 450 m2, upisani u zk. ul. br. 1611, k.o. Aljmaš**,** za koje je kao vlasnik 1/2 upisan dužnosnik, bez naznake OIB-a u oba zemljišno-knjižna uloška.

Stoga je utvrđen nesklad između podataka koje je dužnosnik naveo u izvješću od 24. srpnja 2018., 27. prosinca 2018. i 8. ožujka 2019. i podataka pribavljenog od nadležnih tijela koji se odnosi na propust prijavljivanja vlasništva nad ovim nekretninama.

Povjerenstvo je zaključkom Broj: 711-I-122-RP-6/21-02-16 od 22. siječnja 2021. pozvalo dužnosnika da u roku od 15 dana od dana primitka tog zaključka dostavi Povjerenstvu očitovanje s potrebnim dokazima o utvrđenom neskladu u pogledu navedenih izvješća, u dijelu izvješća „Podaci o nekretninama, sukladno uputi iz obrazloženja tog zaključka.

Dužnosnik je zaprimio navedeni zaključak 29. siječnja 2021. te se na isti očitovao pismenom koje je u knjizi ulazne pošte Povjerenstva zaprimljeno 9. veljače 2021. pod brojem 711-U-550-RP-258-6/21-03-16.

U navedenom očitovanju dužnosnik navodi da je 4. prosinca 2020. podnio izvješće o imovinskom stanju godinu dana nakon prestanka dužnosti u kojem je prikazana njegova te imovina njegove supruge u relevantnom trenutku.

Navodi da se dio imovine odnosi na 50% suvlasništva-nad česticom u Aljmaš planini i vikendici koja je izgrađena na jednoj od čestica, što je nepromijenjeno stanje tijekom nekoliko desetljeća. Ističe da se radi o nekretnini vinograd, voćnjak i šuma, Čauševac, površine 2.223 m2, koja se nalazi na k.č. br. ………, upisanoj u zk.ul. br. …….., k.o. Aljmaš, vrijednosti 15.000,00 kuna te nekretnini kuća za odmor br. 19, oranica i šuma, Rudina, Čauševac, površine 2.704 m2, koja se nalazi na k.č. br. ……., upisanoj u ….., k.o. Aljmaš, vrijednost 55.000,00 kuna. Navodi i da njegova adresa koja je navedena u zemljišnim knjigama potječe iz vremena bivše Jugoslavije te da će pokrenuti postupak da se ista uskladi sa sadašnjim stanjem.

Uvidom u izvješće o imovinskom stanju koje je dužnosnik podnio Povjerenstvu 4. prosinca 2020., utvrđeno je da je dužnosnik naveo podatke o suvlasništvu nad navedene dvije nekretnine, ali u istom izvješću nije naveo podatak o vlasništvu dionica u trgovačkom društvu Banka splitsko-dalmatinska d.d.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnijeti izvješće Povjerenstvu s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisano je su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Člankom 8. stavkom 7. ZSSI-a propisano je kako podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju, između ostaloga, podatke o nekretninama stečenim kupoprodajom, zamjenom, darovanjem, unošenjem i izuzimanjem nekretnina iz trgovačkog društva, stečenim u postupku likvidacije ili stečaja, stečenim na temelju odluke suda ili drugog tijela, povratom imovine stečene u postupku denacionalizacije, te na drugi način stečenim nekretninama od drugih osoba, podatke o poslovnim udjelima i dionicama u trgovačkim društvima.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. istog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere podataka, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a.

U odnosu na propust navođenja 49 dionica Banke splitsko-dalmatinske d.d. u njegovu vlasništvu, dužnosnik je isti potvrdio tumačeći da se radi o nenamjernoj pogrešci, jer je smatrao da ne treba navoditi imovinu koja je ostala bez tržišne vrijednosti. Dužnosnik je dužan u izvješću navesti podatak o vlasništvu nad dionicama i poslovnim udjelima koje ima u trenutku podnošenja svakog izvješća o imovinskom stanju, neovisno o tome što je poslovni subjekt u kojem ima dionice u stečaju te nezavisno od toga kolika je stvarna tržišna vrijednost nominalno izdanih dionica i može li se njima trgovati na burzi vrijednosnih papira, a trgovačko društvo može nastaviti poslovanje i nakon stečaja koji je uspješno okončan te može obavljati djelatnost i ako je nad subjektom otvoren stečajni postupak.

Obzirom da je uvidom u podatke nadležnog tijela utvrđeno da je dužnosnik Boris Grigić u 2018. bio vlasnik 49 dionica, nominalne vrijednosti dionica 4.900,00 kn, u navedenom trgovačkom društvu, koje je od 2016. u stečaju, iz čega proizlazi da je u cijelom razdoblju obnašanja dužnosti pomoćnika ministra vanjskih i europskih poslova bio njihov vlasnik, a podatak o tome nije navodio niti u jednom izvješću koje je podnosio Povjerenstvu od stupanja na dužnost, dužnosnik u ovome dijelu nije opravdao propust njihova navođenja.

U odnosu na nekretnine upisane u zk.ul. …… i ……., k.o. Aljmaš, iste su prema navodima samog dužnosnika također tijekom cijelog razdoblja obnašanja dužnosti pomoćnika ministra vanjskih i europskih poslova bile njegovo vlasništvo, odnosno dužnosnik ih je stekao više od 25 godina prije nego stupanja na tu dužnost. Dužnosnik je prilikom popunjavanja obrasca izvješća dužan prikazati potpuno i istinito stanje svoje imovine te u tu svrhu prema potrebi izvršiti uvid u izvatke iz zemljišnih knjige u kojima je upisano njegovo vlasništvo i navesti ih u izvješću po izvršenom uvidu prema stvarnom stanju upisanom u zemljišne knjige, što je dužnosnik učinio tek nakon pokretanja ovog postupka, kada se s istim upoznao pa dužnosnik niti u ovome dijelu nije opravdao utvrđeni nesklad nastao propustom navođenja navedenih nekretnina.

Stoga je dužnosnik Boris Grigić, pomoćnik ministra vanjskih i europskih poslova do 31. prosinca 2018., propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva obrazloži nesklad i priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, utvrđenog povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenima 24. srpnja 2018., 27. prosinca 2018. te 8. ožujka 2019.g., i to u pogledu nenavođenja vlasništva nad 49 dionica Banke splitsko-dalmatinske d.d. u stečaju i nenavođenja nekretnina upisanih u zk.ul. br. …… i ……, obje k.o. Aljmaš, počinio povredu članka 27. ZSSI-a u svezi s člancima 8. i 9. navedenog Zakona.

Odredbama ZSSI-a nije propisan rok u kojem je Povjerenstvo nakon prestanka obnašanja dužnosti iz članka 3. ZSSI-a ovlašteno i nadležno provoditi postupak radi utvrđivanja predstavljaju li radnje ili propusti dužnosnika povredu odredbi ZSSI-a, već su člankom 20. stavkom 3. ZSSI-a propisane obveze, zabrane i ograničenja koja obvezuju dužnosnike kako tijekom mandata tako i u razdoblju od 12 mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

Povjerenstvo dužnosniku neće izreći sankciju uvažavajući okolnost da je u trenutku donošenja ove Odluke proteklo više od 12 mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti pomoćnika ministra vanjskih i europskih poslova, a dužnosnik ne obnaša neku drugu dužnost iz članka 3. ZSSI-a.

Slijedom navedenog Povjerenstvo je donijelo odluku kako je navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković dipl. iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Boris Grigić, elektroničkom dostavom
2. Objava na Internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana