Broj: 711-I-610-P-215-19/21-02-17

Zagreb, 26. veljače 2021.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13, 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), na temelju vlastitih saznanja o mogućem sukobu interesa **dužnosnika Borisa Grigića, pomoćnika ministra vanjskih i europskih poslova do 31. prosinca 2018.**, na 117. sjednici, održanoj dana 26. veljače 2021.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

**I. Pokreće se postupak protiv dužnosnika Borisa Grigića, pomoćnika ministra vanjskih i europskih poslova do 31. prosinca 2018.**, **zbog mogućeg kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a, u svezi sa člankom 27. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva obrazloži nesklad i priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, utvrđenog povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenima 24. srpnja 2018., 27. prosinca 2018. te** **8. ožujka 2019.g., i to u pogledu nenavođenja vlasništva nad 49 dionica Banke splitsko-dalmatinske d.d. u stečaju i nenavođenja nekretnina upisanih u zk.ul. br. ….. i ……, obje k.o. Aljmaš.**

**II. Poziva se dužnosnik Boris Grigić da u roku od 15 dana od dana primitka ove Odluke dostavi Povjerenstvu očitovanje na razloge pokretanja ovog postupka kao i na ostale navode iz obrazloženja ove odluke.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je dana 1. srpnja 2019.g. pod brojem 711-U-2470-P-215/19-01-3, a nakon provedenog postupka redovite provjere izvješća od 8. ožujka 2019., po službenoj dužnosti otvorilo predmet pod brojem P-215/19, koji se vodi protiv dužnosnika Borisa Grigića, pomoćnika ministra vanjskih i europskih poslova do 31. prosinca 2018.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. O pokretanju ili nepokretanju postupka, Povjerenstvo donosi pisanu odluku.

Uvidom u Registar dužnosnika koji ustrojava i vodi Povjerenstvo, utvrđeno je da je dužnosnik Boris Grigić, obnašao dužnost pomoćnika ministra vanjskih i europskih poslova od 7. rujna 2017. do 31. prosinca 2018.

Članak 3. stavka 1. podstavka 26. ZSSI-a („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15. ) propisivao je da su pomoćnici ministara dužnosnici u smislu odredbi navedenog Zakona. Slijedom navedenoga, Boris Grigić je povodom obnašanja dužnostipomoćnika ministra vanjskih i europskih poslovabioobvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Povjerenstvo je u sklopu provedbe postupka redovite provjere izvršilo uvid u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika, koje je dužnosnik Boris Grigić podnio 8. ožujka 2019. povodom prestanka obnašanja dužnosti pomoćnika ministra vanjskih i europskih poslova. Tom prilikom utvrđeno je kako je imenovani dužnosnik u dijelu izvješća koji se odnosi na podatke o poslovnim udjelima i dionicama u trgovačkim društvima naveo kako je osobni vlasnik dionica u trgovačkim društvima: Zagrebačka banka d.d., Tisak d.d., Podravska banka d.d., Ledo d.d., Belje d.d., Celyad, Nyrstar, Bone Therapeutic, Mithra Pharma, Biocartis, MDxHealth te je naveo da je suvlasnik nekretnine, vikendice u Aljmaš planini, na adresi ………, površine 100 m2, zk.ul. br. ……., k.o. Aljmaš.

Uvidom u dobivene podatke od Središnjeg klirinškog depozitamog društva d.d., utvrđeno je da je dužnosnik vlasnik i 49 dionica u Banci splitsko-dalmatinskoj d.d., a koje dužnosnik nije naveo u podnesenom izvješću o imovinskom stanju.

Nadalje, u odnosu na vikendicu u Aljmaš planini, na adresi ………, površine 100 m2, br.zk.ul. ……., k.o. Aljmaš, za koju je u izvješću navedeno da je u suvlasništvu s trećim osobama, Povjerenstvo ističe kako neposrednim uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra zemljišne knjige nije moglo utvrditi da je dužnosnik Boris Grigić vlasnik navedene nekretnine, stoga je u tom dijelu pozvalo dužnosnika na provjeru podataka navedenih u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika i dostavu dokumenta iz kojeg bi bili vidljivi podaci o nekretnini - vikendici u Aljmaš planini.

Slijedom prethodno iznesenog, utvrđen je nesklad između podataka koje je dužnosnik naveo u izvješću od 8. ožujka 2019. i podataka pribavljenog od nadležnih tijela koji se odnosi na propust prijavljivanja vlasništva nad dionicama.

Povjerenstvo je zaključkom Broj: 711-1152-IK-258-18/19-04-16 od 7. lipnja 2019. pozvalo dužnosnika Borisa Grigića, pomoćnika ministra vanjskih i europskih poslova do 31. prosinca 2018. g., da u roku od 15 dana od dana primitka tog zaključka dostavi Povjerenstvu očitovanje s potrebnim dokazima o neskladu, odnosno nerazmjeru između prijavljene imovine iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, podnesenog 08. ožujka 2019. povodom prestanka obnašanja dužnosti, i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela, u dijelu izvješća „Poslovni udjeli, dionice i vrijednosni papiri u poslovnim subjektima«, sukladno uputi iz obrazloženja istog zaključka.

Dužnosnik je zaprimio navedeni zaključak 7. lipnja 2019. te se na isti očitovao pismenom koje je u knjizi ulazne pošte Povjerenstva zaprimljeno 21. lipnja 2019. pod brojem 711-U-2414-IK-258-18/19-05-16.

U navedenom očitovanju dužnosnik navodi kako je uvidom u svoj račun u kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. utvrdio da je registriran kao vlasnik 49 dionica Splitsko-dalmatinske banke d.d. koja je od 2016. u stečaju, iz kojeg razloga nije naveo iste dionice u podnesenom izvješću, jer je mislio kako je navedena banka likvidirana. Navodi i da je nominalna vrijednost tih dionica 4.900,00 kuna, tržišna vrijednost je 3.479,00 kn, a stvarna vrijednost je vjerojatno 0,00 kuna.

U odnosu na vikendice u Aljmašu, dužnosnik u očitovanju navodi da je na temelju starog zemljišno-knjižnog izvatka pogrešno smatrao da su vikendica i zemljište na istoj katastarskoj čestici, ali je provjerom utvrdio da se radi o dvije katastarske čestice, odnosno nekretnine upisane u dva zemljišno-knjižna uloška kod Općinskog suda u Osijeku, Zemljišno-knjižnog odjela u Osijeku, i to vinogradu, voćnjaku i šumi u ………, površine 2.223 m2, koji se nalaze na k.č. br. …….., upisanoj u zk.ul. br. ……., k.o. Aljmaš, u kojem ima 1/2 suvlasničkog udjela, vrijednosti od 15.000,00 kuna, te kući za odmor br. 19., oranici i šumi u Rudini, ……., površine 2.704 m2, koja se nalazi na k.č. br. ……., upisanoj u zk.ul. br. ……, k.o. Aljmaš, u kojem ima 1/2 suvlasničkog udjela, vrijednosti od 55.000,00 kuna.

Dužnosnik je uz očitovanje priložio dva zemljišno-knjižna uloška u koji su upisane navedene nekretnine, u kojima je upisan kao suvlasnik s 1/2 suvlasničkog udjela. U navedenim ulošcima nije naveden OIB bilo kojeg od suvlasnika.

Nakon toga, Povjerenstvo je u sklopu provedbe postupka redovite provjere izvršilo uvid u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika, koje je dužnosnik Boris Grigić podnio 24. srpnja 2018. i utvrdilo kako je dužnosnik u dijelu izvješća koji se odnosi na podatke o nekretninama, između ostalog, naveo vikendicu u Aljmaš planini, na adresi ………….c, površine 100 m2, k.o. Aljmaš, zk. ul. …………., suvlasništvo u 50% s trećim osobama, približne tržišne vrijednosti od 70.000,00 kuna, stečeno kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada. Također, uvidom u izvješća o imovinskom stanju dužnosnika od 27. prosinca 2018., podnesenog povodom promjene, i 8. ožujka 2019. povodom prestanka obnašanja dužnosti. Tom prilikom utvrđeno je kako dužnosnik u pogledu prethodno navedene nekretnine nije navodio ispravke niti promjene.

Povjerenstvo je neposrednim uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra zemljišne knjige utvrdilo kako su kod Općinskog suda u Osijeku, Zemljišnoknjižnog odjela Osijek, na k. č. br. 1235/4, navedena šuma, površine 880 m2, vikendica, površine 91 m2 i oranica, površine 1.733 m2, upisani u u zk. ul. br………, k.o. Aljmaš, za koje je kao vlasnik 1/2 upisan dužnosnik, te na k. č. br. 1235/2, navedeni voćnjak, površine 963 m2, vinograd, površine 810 m2 i šuma, površine 450 m2, upisani u u zk. ul. br. ….., k.o. Aljmaš**,** za koje je kao vlasnik 1/2 upisan dužnosnik, bez naznake OIB-a u oba zemljišno-knjižna uloška.

Stoga je utvrđen nesklad između podataka koje je dužnosnik naveo u izvješću od 24. srpnja 2018., 27. prosinca 2018. i 8. ožujka 2019. i podataka pribavljenog od nadležnih tijela koji se odnosi na propust prijavljivanja vlasništva nad nekretninama.

Povjerenstvo je zaključkom Broj: 711-I-122-RP-6/21-02-16 od 22. siječnja 2021. pozvalo dužnosnika da u roku od 15 dana od dana primitka tog zaključka dostavi Povjerenstvu očitovanje s potrebnim dokazima o neskladu, odnosno nerazmjeru između prijavljene imovine iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, podnesenih 24. srpnja 2018., 27. prosinca 2018. i 8. ožujka 2019., i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela, u dijelu izvješća „Podaci o nekretninama, sukladno uputi iz obrazloženja tog zaključka.

Dužnosnik je zaprimio navedeni zaključak 29. siječnja 2021. te se na isti očitovao pismenom koje je u knjizi ulazne pošte Povjerenstva zaprimljeno 9. veljače 2021. pod brojem 711-U-550-RP-258-6/21-03-16.

U navedenom očitovanju dužnosnik navodi da je 4. prosinca 2020. podnio izvješće o imovinskom stanju godinu dana nakon prestanka dužnosti u kojem je prikazana njegova te imovina njegove supruge u relevantnom trenutku.

Navodi da se dio imovine odnosi na 50% suvlasništva-nad česticom u Aljmaš planini i vikendici koja je izgrađena na jednoj od čestica, što je nepromijenjeno stanje tijekom nekoliko desetljeća. Ističe da se radi o nekretnini vinograd, voćnjak i šuma, ……….., površine 2.223 m2, koja se nalazi na k.č. br. ………., upisanoj u zk.ul. br. …….., k.o. Aljmaš, vrijednosti 15.000,00 kuna te nekretnini kuća za odmor br. 19, oranica i šuma, Rudina, ………., površine 2.704 m2, koja se nalazi na k.č. br. ……..., upisanoj u 1604, k.o. Aljmaš, vrijednost 55.000,00 kuna. Navodi i da njegova adresa koja je navedena u zemljišnim knjigama potječe iz vremena bivše Jugoslavije te da će pokrenuti postupak da se ista uskladi sa sadašnjim stanjem.

Uvidom u izvješće o imovinskom stanju koje je dužnosnik podnio Povjerenstvu 4. prosinca 2020., utvrđeno je da je dužnosnik naveo podatke o suvlasništvu nad navedene dvije nekretnine.

Uvidom u podatke nadležnog sudskog registra, utvrđeno je da je Banka splitsko-dalmatinska d.d., MBS: 060000847, u stečaju od 1. srpnja 2016. te da posluje pod tvrtkom Banka splitsko-dalmatinska d.d. u stečaju.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnijeti izvješće Povjerenstvu s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisano je su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Člankom 8. stavkom 7. ZSSI-a propisano je kako podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju, između ostaloga, podatke o nekretninama stečenim kupoprodajom, zamjenom, darovanjem, unošenjem i izuzimanjem nekretnina iz trgovačkog društva, stečenim u postupku likvidacije ili stečaja, stečenim na temelju odluke suda ili drugog tijela, povratom imovine stečene u postupku denacionalizacije, te na drugi način stečenim nekretninama od drugih osoba, podatke o poslovnim udjelima i dionicama u trgovačkim društvima.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. istog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere podataka, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a.

U odnosu na propust navođenja vlasništva nad 49 dionica trgovačkog društva Banka splitsko – dalmatinska d.d., dužnosnik je u očitovanju isti potvrdio navodeći da je pogrešno držao kako je isto društvo likvidirano, zbog čega ih nije naveo u podnesenom izvješću, iako je u odnosu na navedeno društvo utvrđeno da je nad istim otvoren stečajni postupak, čime dužnosnik nije opravdao propust njihova navođenja.

Također, u pogledu propusta navođenja dvaju nekretnina u svom suvlasništvu, upisanih u zk.ul. br. …….., u naravi kuća za odmor, oranica i šuma ukupne površine 2.704 m2 te u zk.ul. br. …., k.o. Aljmaš, u naravi vinograd, voćnjak i šuma, površine 2.223 m2, dužnosnik je u očitovanju naveo kako je u izvješću pogrešno prikazao nekretninu iz starog zemljišno-knjižnog izvatka, upisanu u zk.ul. br. ……., k.o. Aljmaš, za koju navodi da je u njemu bila upisana vikendica površine 100,00 m2, jer je smatrao da su vikend kuća i zemljište na istoj katastarskoj čestici.

Obzirom da je utvrđeno da je dužnosnik suvlasnik dvije nekretnine u navedenim površinama od 2.704 m2, odnosno 2.223 m2, koje su upisane u dva zasebna zemljišno-knjižna uloška, a ne jedne nekretnine površine 100,00 m2, dužnosnik nije opravdao propust njihova navođenja.

Dužnosnik je u očitovanjima priznao navedene propuste utvrđene uvidom u podatke nadležnih tijela, iz čega proizlazi da nije obrazložio nesklad u pogledu nekretnina te u pogledu vlasništva nad dionicama, zbog čega se protiv njega u tome dijelu pokreće postupak.

Stoga je u smislu odredaba članka 26. i 27. ZSSI-a Povjerenstvo donijelo odluku, kao u točki I. izreke.

Sukladno odredbi članka 39. stavka 3. ZSSI-a, poziva se dužnosnik da u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje u odnosu na razloge pokretanja ovog postupka kao i na ostale navode iz ovog obrazloženja, kao u točki II. izreke.

Slijedom svega gore navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl.iur.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Boris Grigić, elektroničkom dostavom
2. Objava na Internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana