Broj: 711-I-366-M-13/21-03-17

Zagreb, 5. veljače 2021.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Davorina Ivanjeka i Aleksandre Jozić-Ileković kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **na zahtjev dužnosnika Maria Švegovića, općinskog načelnika Općine Koprivnički Ivanec,** za davanjem mišljenja Povjerenstva, na 114. sjednici, održanoj 5. veljače 2021.g., daje sljedeće

**MIŠLJENJE**

**Razmatrajući zahtjev dužnosnika Maria Švegovića, općinskog načelnika Općine Koprivnički Ivanec, koji se odnosi na njegovo postupanje u situaciji u kojoj je odlukom većine suosnivača, članova Skupštine trgovačkog društva Regionalni centar za gospodarenje otpadom sjeverozapadne Hrvatske Piškornica d.o.o., odlučeno da Općina Koprivnički Ivanec zajedno s drugim suosnivačima preuzme obvezu iz ugovora o financiranju projekta izgradnje Regionalnog centra za gospodarenje otpadom Piškornica te njegovom davanju izjave sukladno članku 80. Zakona o javnoj nabavi, nije utvrđeno da bi iz istog proizlazilo da se radi o dvojbi je li neko ponašanje u skladu s načelima obnašanja javnih dužnosti propisanih odredbama ZSSI-a, slijedom čega Povjerenstvo ne može dati uputu dužnosniku u smislu članka 6. ZSSI-a.**

Obrazloženje

Zahtjev za davanjem mišljenja Povjerenstva podnio je Mario Švegović, općinski načelnik Općine Koprivnički Ivanec. Zahtjev je zaprimljen u knjigama ulazne pošte dana 1. veljače 2021., pod poslovnim brojem 711-U-461-M-13/21-01-3 te je povodom istog otvoren predmet broj M-13/21.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 38. ZSSI-a propisano je da su općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu navedenog Zakona te je stoga dužnosnik Mario Švegović povodom obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Koprivnički Ivanec obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 6. stavkom 1. i stavkom 2. ZSSI-a, propisano je da su dužnosnici dužni u slučaju dvojbe je li neko ponašanje u skladu s načelima javnih dužnosti zatražiti mišljenje Povjerenstva, koje je potom dužno na zahtjev dužnosnika dati obrazloženo mišljenje u roku od 15 dana od dana primitka zahtjeva.

Dužnosnik u zahtjevu navodi da je odlukom Skupštine trgovačko društvo Regionalni centar za gospodarenje otpadom sjeverozapadne Hrvatske Piškornica d.o.o. (u daljnjem tekstu: RCGOSZH Piškornica d.o.o.) zatražilo od njega, kao predstavnika Općine Koprivnički Ivanec koji obavlja funkciju člana Skupštine tog trgovačkog društva, da potpiše izjavu u smislu članka 76. stavka 1. podstavka 2. Zakona o javnoj nabavi. Dužnosnik ističe kako se radi o provedbi postupka javne nabave koja će se financirati sredstvima Europske unije za strukturne fondove i kohezijsku politiku, Fonda za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost (u daljnjem tekstu: FZOEU) te proračuna četiri županije i Općine Koprivnički Ivanec, ali da se navedenim postupanjem Skupštine našao u situaciji u kojoj je dužan izvršavati, po njegovu mišljenju, nezakonitu odluku Skupštine tog društva.

Naime, dužnosnik navodi da su župan Koprivničko-križevačke županije, župan Krapinsko-zagorske županije, župan Varaždinske županije i župan Međimurske županije, koji imaju većinu glasova u Skupštini, donijeli navedenu odluku odnosno odluku da je obvezan preuzeti obvezu za Općinu Koprivnički Ivanec, koja proizlazi iz ugovora o financiranju projekta izgradnje Regionalnog centra za gospodarenje otpadom Piškornica (u daljnjem tekstu: RCGO Piškornica), pri čemu iznosi da je prema njegovu mišljenju taj ugovor prividan i kao takav ništetan te sklopljen suprotno zakonima i podzakonskim aktima, konkretno Odluci Vlade Republike Hrvatske od 25. svibnja 2017. i Implementaciji Programa gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2017.-2022. Pored toga, dužnosnik iznosi da mu taj ugovor uopće nije dostupan te mu nije poznat njegov sadržaj, osim javno objavljenih podataka o istom ugovoru u medijima.

Dužnosnik nadalje navodi da je Vlada Republike Hrvatske odustala od tog projekta planiranog Odlukom Vlade Republike Hrvatske iz 2014.g. i u navedenoj Implementaciji Programa pod rednim brojem 15.5, odredila novi investicijski projekt pod nazivom Centar za gospodarenje otpadom Piškornica, a kao nositelje uz navedene četiri županije dodatno odredila Virovitičko-podravsku županiju i Bjelovarsko-bilogorsku županiju, a kao sunositelja Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, tako da se više kao sudionik navedenog projekta ne navodi Općina Koprivnički Ivanec.

Dužnosnik u zahtjevu za mišljenje upućuje na sadržaj zapisnika sa sjednice povjerenstva za procjenu i utvrđivanje prijedloga strateških projekata od 23. veljače 2018., pod točkom 4.2 Dnevnog reda te sjednice, u kojem se navodi da je zamjenik pomoćnice ministra i voditeljice Operativne skupine RCGO Piškornica izvijestio prisutne o promjeni obuhvata zahvata na dvije dodatne županije i potrebi da se izvrši dorada Nacrta studije izvedivosti i Analize troška i koristi kao i da se ti dokumenti usklade s propisima. Dužnosnik tumači kako iz navedenog proizlazi da važeći projekt RCGO Piškornica uopće nije uvršten na Listu investicijskih projekata, zbog čega je sklopljen prividni ugovor za RCGO Piškornicu koji je Vlada Republike Hrvatske „prešutno“ ukinula, a ni odluka o Implementaciji nije objavljena u „Narodnim novinama“.

Također se navodi da je na opisani način dužnosnik u položaju da je obvezan izvršavati obveze iz navedenog ugovora, koje su protivne javnom interesu te zakonskim odredbama koje propisuju da se proračunska sredstva mogu koristiti samo za obveze koje su nastale u skladu s važećim zakonskim i podzakonskim propisima, odnosno da je prisiljen na počinjenje kaznenih djela protiv službene dužnosti i protiv gospodarstva (kazneno djelo subvencijske prijevare). Naglašava da se kao privatna osoba izričito protivi svakom obliku nezakonitog ponašanja te da se kao otac ima potrebu zalagati za očuvanje zdravog okoliša i za zakonito ispunjavanje svih propisanih normi o zaštiti vode, zemlje i zraka, što stranke istog ugovora kontinuirano ignoriraju obavljanjem djelatnosti na području Općine Koprivnički Ivanec

Navodi i da namjerava zatražiti od državnog odvjetništva pokretanje sudskog postupka utvrđivanja ništetnosti ugovora te o svemu obavijestiti povjerenicu Europske unije nadležnu za kohezijsku politiku i druga nadležna kontrolna tijela Europske unije, kao i da kao dužnosnik, ali i građanin, ne želi raditi na štetu javnog interesa odnosno građana Općine Koprivnički Ivanec koji su mu dali povjerenje na lokalnim izborima, odnosno da ne želi postupati suprotno etičkim načelima savjesnosti i poštenja.

Dužnosnik traži od Povjerenstva mišljenje, obzirom da postoje suprotstavljeni interesi, s jedne strane njegovi osobni te javni interes Općine Koprivnički Ivanec i građana, te s druge strane, osoba koje su kao članovi Skupštine trgovačkog društva RCGO Piškornica donijeli navedenu odluku, kako postupiti u ovakvoj situaciji kako bi mogao donijeti pravilnu i zakonitu odluku u odnosu na naloženu mu obvezu davanja izjave u smislu odredbe članka 76. Zakona o javnoj nabavi.

Člankom 2. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe ili kada privatni interes dužnosnika može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti.

Člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Stavkom 3. istog članka Zakona propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana.

Člankom 76. stavkom 1. podstavkom 2. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj 120/16.) propisano je da sukob interesa između naručitelja i gospodarskog subjekta obuhvaća situacije kada predstavnici naručitelja ili pružatelja usluga službe nabave koji djeluje u ime naručitelja, koji su uključeni u provedbu postupka javne nabave ili mogu utjecati na ishod tog postupka, imaju, izravno ili neizravno, financijski, gospodarski ili bilo koji drugi osobni interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i neovisnost u okviru postupka, a osobito ako je predstavnik naručitelja vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na temelju kojih sudjeluje u upravljanju odnosno u kapitalu toga gospodarskog subjekta s više od 0,5 %. Sukladno članku 80. navedenog Zakona predstavnici naručitelja obvezni su potpisati izjavu o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa te je ažurirati bez odgađanja ako nastupe promjene.

Iz sadržaja zahtjeva za mišljenje proizlazi da se dužnosnik našao u situaciji u kojoj je Skupština trgovačkog društva RCGOSZH-a Piškornica d.o.o., većinom glasova suosnivača Koprivničko-križevačke županije, Krapinska-zagorske županije, Varaždinske županije i Međimurske županije, predstavljenima po županima navedenih županija, zatražila od dužnosnika Maria Švegovića, koji je član iste Skupštine kao predstavnik Općine Koprivnički Ivanec, da Općina Koprivnički Ivanec zajedno s drugim suosnivačima preuzme obvezu iz ugovora o financiranju projekta izgradnje RCGO-a Piškornica te dapotpiše izjavu o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa. Naime, dužnosnik ističe da će u provedbi navedene odluke Skupštine trgovačkog društva RCGOSZH-a Piškornica d.o.o. za Općinu Koprivnički Ivanec nastati značajna financijska obveza te se ista dovodi u svezu s ugovorom o financiranju projekta izgradnje RCGO-a Piškornica u kojem će Općina nastupiti kao naručitelj u postupku javne nabave djelomično financiranog sredstvima europskih fondova, ali i FZOEU-a te navedenih županija i Općine.

Nadalje, prema stavu dužnosnika taj je ugovor ništetan te suprotan važećim podzakonskim aktima, a zbog čega namjerava od nadležnog državnog odvjetništva zatražiti da pred nadležnim sudom pokrene postupak u kojem će se utvrditi njegova ništetenost, a sam dužnosnik navodi da mu je sadržaj tog ugovora nepoznat jer mu je uskraćen uvid u njegove odredbe. Dužnosnik smatra da se na ovaj način utječe na njega kako bi za Općinu u kojoj obnaša dužnost općinskog načelnika ugovorio nezakonitu obvezu, što je suprotno propisima o javnim financijama i proračunu, te da se radi o ugovorenom projektu koji potencijalno može biti štetan po ljudski okoliš i zdravlje.

Povodom takvog zahtjeva, Povjerenstvo ističe da ne može utvrđivati jesu li odredbe sklopljenih ugovora nezakonite te je li sam ugovor ili pojedine njegove odredbe ništetan, odnosno može li za koju ugovornu stranu iz preuzimanju ugovorenih obveza proisteći štetna posljedica, kao niti jesu li odluke skupštine trgovačkog društva, čiji su osnivači jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, donesene sukladno društvenom ugovoru, statutu ili zakonskim odredbama te obvezuju li i u kojoj mjeri takve odluke.

Povjerenstvo je ovlašteno postupati povodom zaprimljenog zahtjeva za mišljenje podnesenog od dužnosnika ukoliko bi se radilo u situaciji u kojoj bi dužnosnikovi privatni interesi utjecali ili mogli utjecati na njegovu nepristranost u donošenju neke odluke te u takvoj situaciji dati uputu kako postupiti kako bi se zaštitio javni interes.

Odlučivanje o načinu gospodarenja otpadom nesumnjivo je pitanje od javnog interesa. Međutim, ovdje se ne može reći da postoji situacija u kojoj bi neki dužnosnikov osobni privatni interes utjecao na njegovu objektivnost i nepristranost, odnosno bio protivan javnom interesu ili da postoji neka osobna ili druga interesna povezanost s pravnom osobom u kojoj predstavlja svoju Općinu, već se ovdje radi isključivo o okolnostima nesuglasica među osnivačima trgovačkog društva u pogledu izgradnje regionalnog centra za gospodarenje otpadom te financijskim obvezama pojedinih suosnivača, odnosno razmimoilaženja o načinu provedbe navedenog pitanja od javnog interesa, za koja još dužnosnik dodatno naglašava da su i pravno dvojbena.

Stoga Povjerenstvo, u odnosu na zaprimljeni zahtjev, ne može svojim mišljenjem uputiti dužnosnika kako bi bilo uputno postupiti u situaciji kada je odlukom većine članova Skupštine trgovačkog društva RCGOSZH-a Piškornica odlučeno da će suosnivači preuzeti obvezu iz ugovora o financiranju projekta izgradnje RCGO-a Piškornica te davanja izjave o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa u provedbi postupka javne nabave, sukladno članku 80. Zakona o javnoj nabavi, za čiju primjenu Povjerenstvo nije nadležno.

U takvoj situaciji dužnosnik zasigurno nije ograničen da postupa na način koji smatra ispravnim i korisnim za jedinicu lokalne samouprave koju predstavlja.

Slijedom navedenog Povjerenstvo je dalo mišljenje kao što je navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl.iur.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Mario Švegović, elektroničkom dostavom
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana