Broj: 711-I-1115-P-347-18/20-10-19

Zagreb, 29. svibnja 2020.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19.), **u predmetu dužnosnika Franje Lucića, zastupnika u Hrvatskom saboru**, pokrenutom Odlukom Povjerenstva Broj: 711-I-372-P-347-18/20-09-19 od 16. siječnja 2020.g., na 87. sjednici, održanoj 29. svibnja 2020.g., donosi sljedeću

**ODLUKU**

1. **Propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u Izvješću o imovinskom stanju podnesenom 4. studenog 2013.g., 19. siječnja 2016.g. i 21. studenog 2016.g. s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere, na temelju podataka pribavljenih od Porezne uprave Ministarstva financija i to u odnosu na podatke o poreznom dugu bračnog druga, dužnosnik Franjo Lucić, zastupnik u Hrvatskom saboru, počinio je povredu članka 27. ZSSI-a, u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a.**
2. **Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. ove izreke, dužnosniku Franji Luciću izriče se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 8.000,00 kn, koja će trajati 4 mjeseca te će se izvršiti u četiri jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 2.000,00 kn.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 75. sjednici, održanoj 16. siječnja 2020.g., pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Franje Lucića, zastupnika u Hrvatskom saboru, zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u Izvješću o imovinskom stanju podnesenom 4. studenog 2013.g., 19. siječnja 2016.g. i 21. studenog 2016.g. s imovinom utvrđenom u postupku provjere na temelju podataka pribavljenih od Porezne uprave Ministarstva financija, a koji se odnose na porezni dug bračnog druga dužnosnika.

Na Odluku o pokretanju postupka dužnosnik Franjo Lucić nije se očitovao.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 3. ZSSI-a propisano je da su zastupnici u Hrvatskom saboru dužnosnici u smislu ZSSI-a. Uvidom u Registar dužnosnika utvrđeno da je Franjo Lucić obnašao dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru u mandatu 2011.-2015.g., zatim od 28. prosinca 2015.g. do 14. listopada 2016.g. te ponovno od 14. listopada 2016.g. Stoga je Franjo Lucić, povodom obnašanja navedene dužnosti, obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnesu Povjerenstvu izvješće s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan. Stavkom 2. istog članka propisano je da ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja, dužnosnici su dužni o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Sukladno članku 8. stavku 7. podstavka 5. ZSSI-a podaci o imovini koje je dužnosnik dužan prijaviti u izvješću o imovinskom stanju obuhvaćaju i podatke o dugovima, preuzetim jamstvima i ostalim obvezama dužnosnika osobno te njegova bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece.

Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika se sukladno članku 8. stavku 9. ZSSI-a podnosi se na obrascu čiji oblik i sadržaj propisuje Povjerenstvo.

Člankom 9. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici, u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika, dužni unijeti podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju su dužni prijaviti. Dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na njega te na osobe o čijem je imovinskom stanju dužnosnik obvezan izvijestiti. Obveze koje za dužnosnika proizlaze iz članaka 8. i 9. ZSSI-a, počinju danom stupanja na dužnost i traju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

Člankom 20. stavkom 3. ZSSI-a, propisano je da obveze koje za dužnosnika proizlaze iz članaka 8. i 9. ZSSI-a, počinju danom stupanja na dužnost i traju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo za svako podneseno izvješće o imovinskom stanju dužnosnika provodi redovitu provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a. Redovita provjera obavlja se prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske.

Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela.

Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. tog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a.

Uvidom u Registar Izvješća o imovinskom stanju utvrđeno je da je dužnosnik Franjo Lucić dana 4. svibnja 2011.g. podnio Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika povodom bitne promjene. Izvješće je zaprimljeno u ulaznoj pošti Povjerenstva pod brojem 711-U-441-01-PD/11. U podnesenom izvješću pod rubrikom „10. Obveze dužnosnika: krediti-pozajmice-dugovanja-jamstva i dr.“, dužnosnik nije naveo postojanje obveza.

Dužnosnik je dana 12. siječnja 2012.g. podnio Izvješće o imovinskom stanju povodom početka mandata zastupnika u Hrvatskom saboru. Izvješće je zaprimljeno u ulaznoj pošti Povjerenstva pod brojem 711-U-46-01-PD/12. U podnesenom izvješću, pod rubrikom „10. Obveze dužnosnika: krediti – pozajmice – dugovanja – jamstva i dr.“, dužnosnik nije naveo postojanje obveza.

Dužnosnik je dana 4. studenog 2013.g. podnio Izvješće o imovinskom stanju povodom bitne promjene na imovini. Izvješće je zaprimljeno u ulaznoj pošti Povjerenstva pod brojem 711-U-4169-PD/13. U podnesenom izvješću, pod rubrikom „10. Obveze dužnosnika: krediti – pozajmice – dugovanja – jamstva i dr.“, dužnosnik nije naveo postojanje obveza.

Dužnosnik je dana 19. siječnja 2016.g. u elektroničkom obliku podnio Izvješće o imovinskom stanju povodom ponovnog imenovanja/izbora na istu dužnost. Izvješće je zaprimljeno u ulaznoj pošti Povjerenstva pod brojem 711-U-543-IK-132/16-01-5. U podnesenom izvješću, pod rubrikom „Obveze“, dužnosnik je naveo da obveza nema.

Dužnosnik je dana 21. studenog 2016.g., u elektroničkom obliku podnio Izvješće o imovinskom stanju povodom ponovnog imenovanja/izbora na istu dužnost. Izvješće je u pisanom obliku zaprimljeno u ulaznoj pošti Povjerenstva pod brojem 711-U-4959-IK-1318/16-05-3. U podnesenom izvješću, pod rubrikom „Obveze“, dužnosnik je naveo da obveza nema.

Povjerenstvo je sukladno članku 24. ZSSI-a izvršilo uvid u Popis poreznih obveznika koji udovoljavaju kriterijima za objavu duga na dan 31. listopada 2018.g., objavljenom na internetskim stranicama Porezne uprave (dužnici.porezna-uprava.hr) te je utvrdilo da je supruga dužnosnika, ………………… iz ……………., upisana kao dužnik prema Republici Hrvatskoj, s dugom po osnovi poreza na dohodak u iznosu od 298.633,43 kuna te po osnovi poreza na dodanu vrijednost u iznosu od -2.315,09 kuna odnosno s ukupnim dugom od 296.318,34 kuna.

Usporedbom podataka iz podnesenih Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i podataka prikupljenih od informacijskog sustava Porezne uprave Ministarstva financija utvrđen je nesklad odnosno nerazmjer između prijavljenih i prikupljenih podataka u pogledu propusta navođenja obveza bračnog druga dužnosnika.

Dana 05. ožujka 2019. Povjerenstvo je donijelo Zaključak, broj 711-I-520-P-347-18/19-02-18 kojim se poziva dužnosnik da dostavi Povjerenstvu očitovanje s potrebnim dokazima za usklađivanje prijavljene imovine iz Izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika, podnesenih 4. svibnja 2011., 12. siječnja 2012., 4 studenog 2013., 19. siječnja 2016. i 21. studenog 2016.g. i stanja imovine utvrđene u postupku redovite provjere.

Dužnosnik Franjo Lucić je dana 25. ožujka 2019.g. dostavio Povjerenstvu potvrdu KLASA 034-04/2019-001/01423, URBROJ 513-007-11-01-2019-02 Porezne uprave Ministarstva financija, Područnog ureda Požega od 21. ožujka 2019.g. kojom se potvrđuje da porezni obveznik …………….. iz ………….. nema dugova po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava. Dana 28. ožujka 2019.g. dužnosnik je dostavio i očitovanje u kojem navodi da je poreznim rješenjem KLASA UP/I-410-23/10-02/16041, URBROJ 513-07-11-01/10-01 od 23. ožujka 2010.g. utvrđena porezna obveza za njegovu suprugu ……………… na osnovu poreza na dodanu vrijednost, dohodak od nesamostalnog rada i samostalne djelatnosti, no da je protiv navedenog rješenja uložena žalba koja je usvojena te je predmet vraćen na ponovni postupak. Nadalje, dužnosnik navodi kako je novim rješenjem KLASA UP/I-410-23/10-02/16041, UR BROJ 513-07-11-02/15-14 od 8. prosinca 2014.g. ponovno utvrđivana porezna obveza njegove supruge po istom osnovu pa je i protiv navedenog rješenja uložena žalba na temelju koje je odluka, po njegovim saznanjima, donesena tek 2017.g. Dužnosnik nadalje ističe da budući da se porezna obveza smatra utvrđenom po pravomoćnosti rješenja kojim je obveza utvrđivana nije mogao prijaviti navedenu obvezu do pravomoćnosti rješenja. Isto tako dužnosnik ističe kako je rješenjem KLASA UP/II-415-02/13-01/1801, UR BROJ 513-04-18-2 od 7. studenog 2018.g. uvažena žalba podnesena protiv Porezne uprave Ministarstva financija, Područnog ureda Požega od 29. kolovoza 2013.g. kojim je započeta ovrha temeljem rješenja koje je kasnije ukinuto, a da je rješenjem KLASA UP/I-415-02/2013-0001/00179, UR BROJ 513-007-11/2019-27 od 21. siječnja 2019.g. obustavljena ovrha jer su prestala prava iz porezno-dužničkog odnosa. Dužnosnik je u prilogu očitovanja dostavio svu dokumentaciju na koju se u svojem očitovanju poziva.

S obzirom na navode iz očitovanja dužnosnika Povjerenstvo je zatražilo dostavu podataka i sve relevantne dokumentacije vezano za nastanak, točan iznos obveze i prestanak obveze bračnog druga dužnosnika, a posebice podatak o stanju predmetnog duga na dane 4. svibnja 2011., 12. siječnja 2012.,4. studenog 2013.,19. siječnja 2016. i 21. studenog 2016.g.

Porezna uprava Ministarstva financija, Područni ured Požega dana 19. prosinca 2019.g. dostavilo je Povjerenstvu očitovanje u bitnom navodeći kako je dana 23. ožujka 2010.g. doneseno rješenje KLASA UP/I-410-23/10-02/16040, UR BROJ 513-07-11-02/10-01 kojim je utvrđena obveza ………….. plaćanja poreza na dohodak i KLASA UP/I-410-23/10-02/16041, UR BROJ 513-07-11-02/10-01 kojim je utvrđena obveza plaćanja poreza na dodanu vrijednost. U odnosu na rješenje KLASA UP/I-410-23/10-02/16040, UR BROJ 513-07-11-02/10-01, nakon svih uloženih pravnih lijekova, isto je postalo izvršno dana 18. listopada 2012.g. i pravomoćno 14. svibnja 2013.g., i od tada je porezni dug bio knjižen i utvrđen na poreznoj kartici obveznice te da više nije mogao biti osporavan nikakvim pravnim lijekovima. Navedeni dug postojao je do nastupa zastare prava na naplatu odnosno do 01. siječnja 2019.g. U odnosu na rješenje KLASA UP/I-410-23/10-02/16041, UR BROJ 513-07-11-02/10-01 Porezna uprava navodi da je obveznica uložila žalbu koju je drugostupanjsko tijelo potom odbilo te je pokrenut upravni spor u kojem je navedeno rješenje poništeno i predmet je vraćen na ponovno odlučivanje. Prvostupanjsko tijelo je potom provelo ponovljeni postupak i donijelo je rješenje KLASA UP/I-410-23/10-02/16041, UR BROJ 513-07-11-02/10-01 od 08. prosinca 2014.g.. Na to rješenje stranka je također uložila žalbu po kojoj je odlučeno 19. rujna 2019.g. na način da se utvrđuje zastara prava na utvrđivanje poreza i obustavlja postupak po službenoj dužnosti. Nadalje, napominje se kako je Porezna uprava poduzimala mjere naplate po gore navedenim rješenjima neovisno o postupcima pred upravnim sudovima budući da su rješenja u poreznom postupku izvršna dostavom drugostupanjske odluke stranci. Vezano uz podatke o stanju poreznog duga za ………….. na dane 4. svibnja 2011., 12. siječnja 2012.,4. studenog 2013.,19. siječnja 2016. i 21. studenog 2016.g. Porezna uprava je obavijestila da stanje poreznog duga koji se ne odnose na tekuću godinu mogu dati samo na dan 31. prosinca te sukladno navedenom, uz ostalu relevantnu dokumentaciju, dostavljaju i stanje duga na dane 31. prosinca za 2011.,2012.,2013. i 2016.g.

Stoga, Povjerenstvo ističe da navodi koje je dužnosnik iznio u svojem očitovanju na Zaključak upućuju na činjenicu da dužnosnik nije bio dužan prilikom podnošenja Izvješća o imovinskom stanju prijaviti poreznu obvezu bračnog druga utvrđenu rješenjem Porezne uprave KLASA UP/I-410-23/10-02/16041, UR BROJ 513-07-11-02/10-01 od 23. ožujka 2010.g. budući da sukladno dokumentaciji koju je dostavio dužnosnik i Porezna uprava Ministarstva financija, Područni ured Požega predmetno dugovanje nije postalo pravomoćno sve do 19. rujna 2019.g. kada je drugostupanjsko tijelo utvrdilo zastaru i obustavilo postupak po službenoj dužnosti.

U odnosu na poreznu obvezu utvrđenu rješenjem Porezne uprave KLASA UP/I-410-23/10-02/16040, URBROJ 513-07-11-02/10-01 od 23. ožujka 2010.g. Povjerenstvo je, uvidom u očitovanje i dokumentaciju dostavljenu od strane Porezne uprave Ministarstva financija Područnog ureda Požega, utvrdilo da je navedena porezna obveza bračnog duga dužnosnika, neovisno o činjenici da je dug zastario dana 01. siječnja 2019.g., postala pravomoćna 14. svibnja 2013.g. te je od tada dužnosnik navedenu obvezu bračnog druga bio dužan prijaviti u podnesenim Izvješćima o imovinskom stanju, točnije u Izvješćima od 4. studenog 2013.g., 19. siječnja 2016.g. i 21. studenog 2016.g..

Povjerenstvo pritom ukazuje da opravdavanje utvrđenog nesklada odnosno prilaganje odgovarajućih dokaza potrebnih za usklađivanje podataka u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju u smislu članka 26. i 27. ZSSI-a znači da bi dužnosnik trebao dokazati da je njegovo stvarno imovinsko stanje onakvo kakvo ga je prikazao u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju, a da podaci koje je utvrdilo Povjerenstvo odnosno oni koji proizlaze iz pribavljene dokumentacije nadležnih tijela ne prikazuju stvarno stanje.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo je, na temelju prikupljenih podataka i dokumentacije u predmetnom postupku, nedvojbeno utvrdilo da je dužnosnik Franjo Lucić, propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u Izvješćima o imovinskom stanju podnesenim 4. studenog 2013.g., 19. siječnja 2016.g. i 21. studenog 2016.g., s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere, i to u odnosu na podatke o obvezama bračnog druga počinio povredu članka 27. ZSSI-a, u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a..Stoga je odlučeno kao u točki I. izreke ovoga akta.

Člankom 42. stavkom 1. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog Zakona. Člankom 42. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da će za povredu odredbi članaka 27. ZSSI-a Povjerenstvo izreći sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće i javno objavljivanje odluke Povjerenstva, iz čega proizlazi da se za navedenu povredu ne može izreći sankcija opomena. Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo može izreći u rasponu od 2.000,00 do 40.000,00 kn.

Povjerenstvo je prilikom donošenja odluke o visini sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika ocijenilo sve okolnosti iz kojih proizlazi težina povrede i odgovornost dužnosnika, kao i visina plaće koju dužnosnik prima za obnašanje predmetne dužnosti.

Kao okolnost koja opravdava izricanje više sankcije unutar Zakonom propisanog raspona Povjerenstvo je ocijenilo okolnost da dužnosnik tijekom dužeg razdoblja, odnosno tijekom podnošenja tri Izvješća o imovinskom stanju nije naveo podatak o postojanju obveze svoga bračnog druga kao i da je dužnosniku već ranije izrečena sankcija obustave isplate dijela mjesečne plaće u iznosu od 12.000,00 kuna radi propusta navođenja podatka u o postojanju njegove osobne obveze prema Republici Hrvatskoj u Izvješću o imovinskom stanju od 19. siječnja 2016.g. i 21. studenog 2016.g..

S obzirom na navedeno, Povjerenstvo je ocijenilo primjerenim da se za utvrđenu povredu ZSSI-a dužnosniku izrekne sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće, u zakonom propisanom iznosu od ukupno 8.000,00 kn, koja će se izvršiti u 4 jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 2.000,00 kn.

Stoga je odlučeno kao u točki II. izreke ovoga akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Franjo Lucić, elektroničkom dostavom

2. Na znanje podnositelju prijave

3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva

4. Pismohrana