Broj: 711-I-543-P-29-17/20-12-8

Zagreb, 16. siječnja 2020.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **na temelju neanonimne prijave te vlastitih saznanja o mogućem sukobu interesa dužnosnika Nikole Miletića, općinskog načelnika Općine Ražanac,** na 75. sjednici, održanoj 16. siječnja 2020.g., donosi sljedeću:

 **ODLUKU**

 **Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Nikole Miletića, općinskog načelnika Općine Ražanac, povodom imenovanja supruge dužnosnikovog nećaka za v.d. ravnateljice knjižnice Jurja Barakovića Ražanac te povodom ostalih navoda iz prijava zaprimljenih 16. siječnja 2017.g. pod brojem: 711-U-254-P-29/17-01-1, 23. veljače 2017.g. pod brojem: 711-U-758-P-97/17-01-3 i 27. veljače 2017.g. pod brojem: 711-U-796-P-98/17-01-2, neće se pokrenuti, s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije ne proizlazi da je postupanjem dužnosnice došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.**

**Obrazloženje**

Povjerenstvo je dana 16. siječnja 2017.g. pod brojem: 711-U-254-P-29/17-01-1 zaprimilo anonimnu prijavu protiv dužnosnika Nikole Miletića, povodom koje je otvoren predmet pod brojem P-29/17.

Povjerenstvo je nadalje dana 23. veljače 2017.g. pod brojem: 711-U-758-P-97/17-01-3 zaprimilo neanonimnu prijavu protiv dužnosnika Nikole Miletića te je povodom iste otvoren predmet broj P-97/17.

Dana 27. veljače 2017.g. Povjerenstvo je zaprimilo još jednu anonimnu prijavu protiv istog dužnosnika. Prijava je zaprimljena pod brojem: 711-U-796-P-98/17-01-2 te je povodom iste otvoren predmet broj: P-98/17.

S obzirom da se sve navedene prijave odnose na istog dužnosnika te su sličnog činjeničnog stanja i temelje se na istoj pravnoj osnovi, Povjerenstvo je zaključkom broj: 711-I-1463-P-98/17-04-17 spojilo navedene predmete u jedan postupak koji se vodi pod brojem P-29/17.

U prijavama se u bitnome navodi da je dužnosnik Nikola Miletić pogodovao supruzi svog nećaka imenovavši ju za v.d. ravnateljice Knjižnice Jurja Barakovića Ražanac, iako nije ispunjavala uvjete za obavljanje navedene funkcije. U prijavama se nadalje navodi da je općinski načelnik u razdoblju od lipnja do rujna 2015.g. podmirio dug prema OTP banci na ime stambenog kredita u iznosu od 850.000,00 kn te se postavlja pitanje odakle mu financijska sredstva za isto. Nadalje, u jednoj od prijava se navodi da dužnosnik nije u izvješću o imovinskom stanju prijavio zaštićeni račun te da mu je u suradnji s pročelnicom isplaćivan cijeli iznos plaće, a ne samo onaj dio koji je trebao biti isplaćen na zaštićeni račun.

Također, dio navoda iz prijava odnosi se na pogodovanje pravnim ili fizičkim osobama s kojima je, prema navodima prijavitelja, dužnosnik politički povezan. Tako se ukazuje na dodjeljivanje poslova održavanja javne rasvjete trgovačkom društvu Amper d.o.o. u vlasništvu osobe koja je bila na istoj izbornoj listi kao i dužnosnik na izvanrednim izborima za Općinsko vijeće Općine Ražanac u 2016.g., zatim na kopanje kanala za vodovod i ugradnju cijevi članu općinskog vijeća Općine Ražanac s dužnosnikove liste, Ivi Liliću i njegovu sinu, zatim na isplatu naknade putem ugovora o djelu pojedinim članovima Vijeća mjesnog odbora Ražanac koji su članovi iste stranke kao i općinski načelnik. Nadalje se ukazuje na stupanje u poslovne odnose i dodjeljivanje poslova trgovačkom društvu Dundo d.o.o. čiji vlasnik pripada istoj stranci kao i dužnosnik, kao i na isplatu iznosa od 5.000,00 kn uz dodjelu grba Općine Ražanac Edmondu Miletiću, predsjedniku Mjesnog odbora Ražanac koji je ujedno član stranke koja je podupirala dužnosnika.

Prijave nadalje sadrže još čitav niz navoda kako slijedi:

- dužnosnik je bez natječaja i tehničke dokumentacije izveo radove na produbljivanju mjesne lučice te je došlo do oštećenja obalnog pojasa,

- Općinsko vijeće Općine Ražanac ovlastilo je dužnosnika Nikolu Miletića da sa Županijskom lučkom upravom potpiše ugovor o sanaciji lukobrana luke Ražanac, pri čemu je izvođača izabrala Županijska lučka uprava, a radovi su izvedeni nekvalitetno pa se dio lukobrana urušio. Županijska lučka uprava je daljnju sanaciju prenijela na Općinu te je na taj način oštećen općinski proračun,

- radovi uređenja nerazvrstanih cesta, javnih površina, igrališta, sanacija obalnog pojasa izvedeni su amaterski i bez adekvatne tehničke dokumentacije,

- nakon izvršenih radova čiji naručitelj je Općina Ražanac (u prijavi nije navedeno na koje se radove odnosi) nije izvršen tehnički pregled niti zapisnik o primopredaji koji bi trebalo potpisati tijelo koje obavlja nadzor nad izvođenjem radova,

- bez javno objavljenih kriterija dužnosnik je pojedincima dodijelio 200.000,00 kn socijalne pomoći,

- trgovačko društvo Dundo d.o.o. naplatilo je izvršeni posao asfaltiranja cesta dva puta, odnosno naplatilo je radove i od Općine i od privatnih osoba,

- Općina Ražanac nije tražila bankovnu garanciju za građevinske radove na dječjem vrtiću pa je popravak zbog prokišnjavanja krova plaćen iz općinskog proračuna,

- prilikom zamjene zemljišta u privatnom vlasništvu na kojem se nalazi školsko igralište, za zemljište u vlasništvu Općine Ražanac, zemljište u vlasništvu privatne fizičke osobe višestruko je precijenjeno te je bez znanja Općinskog vijeća do zamijenjenog zemljišta iskopan kanal i dvije septičke jame, sve na teret Općine Ražanac,

- sklapanje ugovora o djelu za obavljanje poslova vezanih za pripremu prijava na natječaje za dodjelu sredstava iz fondova Europske unije s ……………… i gđicom …………. koja je istovremeno zaposlena u Turističkoj zajednici Općine Ražanac te

- nedostavljanje traženih dokumenata sukladno pravu na pristup informacijama.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. O pokretanju ili nepokretanju postupka Povjerenstvo donosi pisanu odluku. Stavkom 4. istog članka propisano je da se podnositelju prijave jamči zaštita anonimnosti.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 39. ZSSI-a propisano je da su općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu ZSSI-a. Uvidom u Registar dužnosnika, koji ustrojava i vodi Povjerenstvo, utvrđeno je da je Nikola Miletić obnašao dužnost općinskog načelnika Općine Ražanac od 7. lipnja 2013.g. do 15. siječnja 2016.g., zatim od 24. ožujka 2016.g. do 30. svibnja 2017.g. te istu dužnost obnaša i u aktualnom mandatu, počevši od 31. svibnja 2017.g. te je stoga povodom obnašanja navedene dužnosti obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 2. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa, a stavkom 2. istog članka Zakona propisano je da sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe ili kada se osnovano može smatrati da utječe ili kada može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti.

Člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Stavkom 2. istog članka propisano je da su dužnosnici osobno odgovorni za svoje djelovanje u obnašanju javnih dužnosti na koje su imenovani, odnosno izabrani. Člankom 5. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana.

Člankom 7. točkom c) ZSSI-a propisano je da je dužnosnicima zabranjeno zlouporabiti posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti.

Člankom 4. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da je član obitelji dužnosnika u smislu toga Zakona bračni ili izvanbračni drug dužnosnika, njegovi srodnici po krvi u uspravnoj lozi, braća i sestre dužnosnika te posvojitelj, odnosno posvojenik dužnosnika. Stavkom 5. istog članka propisano je da su povezane osobe u smislu toga Zakona članovi obitelji dužnosnika iz stavka 2. toga članka te ostale osobe koje se prema drugim osnovama i okolnostima opravdano mogu smatrati interesno povezanim s dužnosnikom.

S obzirom na brojnost navoda iz prijave Povjerenstvo je ispitalo samo one navode koji ukazuju na moguću povredu odredbi ZSSI-a. Povjerenstvo je stoga u svrhu stjecanja vlastitih saznanja i donošenja odluke o tome postoje li okolnosti koje ukazuju na moguću povredu odredbi ZSSI-a prikupilo potrebne podatke i dokumentaciju od nadležnih tijela.

Povjerenstvo je tako vezano za navod da je supruga dužnosnikovog nećaka imenovana za v.d. ravnateljice Knjižnice Jurja Barakovića Ražanac, izvršilo uvid u podatke sudskog registra Trgovačkog suda u Zadru te utvrdilo da je pod matičnim brojem subjekta: 110015708, OIB: 04227603811 upisana Knjižnica Jurja Barakovića Ražanac, pravnog oblika ustanova. Kao v.d. ravnatelja upisana je Andrea Beljo koja zastupa ustanovu pojedinačno i samostalno, počevši od 13. veljače 2017.g.

 Na zahtjev Povjerenstva, Knjižnica Jurja Barakovića Ražanac dostavila je očitovanje broj: 39/2019 od 24. svibnja 2019.g. u kojem se u bitnome navodi da je ………… bila zaposlena na mjestu v.d. ravnatelja u Knjižnici Jurja Barakovića Ražanac od 13. siječnja 2016.g. do 16. veljače 2017.g., a trenutno je u istoj ustanovi zaposlena na radnom mjestu pomoćnog knjižničara, i to od 9. veljače 2018.g., a na temelju provedenog natječaja od 17. siječnja 2018.g.

 U privitku očitovanja Knjižnica Jurja Barakovića Ražanac dostavila je Odluku Općinskog vijeća Općine Ražanac o raspisivanju javnog natječaja za izbor i imenovanje ravnatelja/ice Knjižnice Jurja Barakovića Ražanac od 15. rujna 2015.g., tekst natječaja, zapisnik sa sjednice Povjerenstva za provedbu natječaja za izbor i imenovanje ravnatelja/ice Knjižnice Jurja Barakovića Ražanac od 20. studenoga 2015.g., prijedlog Odluke o poništenju natječaja i imenovanju v.d. ravnateljice Knjižnice Jurja Brakovića Ražanac KLASA: 600-01/15-01/112, URBROJ: 2198-10-15-1 koji je donio općinski načelnik Općine Ražanac dana 11. prosinca 2015.g., a koji je upućen Općinskom vijeću na usvajanje, Odluku općinskog načelnika Općine Ražanac o imenovanju v.d. ravnateljice Knjižnice Jurja Barakovića Ražanac KLASA: 600-01/16-01/02, URBROJ: 2198-10-16-1 od 13. siječnja 2016.g., rješenje o prijmu ……………. na radno mjesto pomoćnog knjižničara u Knjižnici Jurja Barakovića Ražanac, broj: 18/2018 od 31. siječnja 2018.g. doneseno od strane v.d. ravnateljice Andree Beljo.

 Na zahtjev Povjerenstva, Općina Ražanac dostavila je očitovanje KLASA: 711-01/19-01/01, URBROJ: 2198-10-19-2 od 25. studenoga 2019.g. u kojem se navodi da je dužnosnik Nikola Miletić kao općinski načelnik Općine Ražanac dao prijedlog Odluke o poništenju natječaja i imenovanju v.d. ravnateljice ustanove Knjižnica Jurja Barakovića Ražanac na odlučivanje Općinskom vijeću Općine Ražanac, no navedeni prijedlog na sjednici Općinskog vijeća održanoj 18. prosinca 2015.g. nije usvojen te se u privitku dostavlja zapisnik s navedene sjednice Općinskog vijeća. U očitovanju se nadalje navodi da je općinski načelnik općine Ražanac imenovao v.d. ravnateljicu Knjižnice Jurja Brakovića Ražanac temeljem Zapisnika Ureda državne uprave u Zadarskoj županiji KLASA: 612-04/15-01/09, URBROJ: 2198-03-03-15-3 od 12. siječnja 2019.g. koji je također dostavljen u privitku.

 Povjerenstvo je zatražilo i potrebne izvatke iz matice rođenih i matice vjenčanih kako bi utvrdilo je li ……….. koju je dužnosnik imenovao za v.d. ravnateljicu Knjižnice Jurja Barakovića Ražanac ujedno supruga dužnosnikovog nećaka, međutim zbog neslaganja pojedinih osobnih podataka upisanih u maticu rođenih, Povjerenstvo nije moglo neutvrditi dvojbeno navedenu činjenicu.

 Iz dokumentacije koju su dostavile Knjižnica Jurja Barakovića Ražanac i Općina Ražanac utvrđeno je da je Općinsko vijeće Općine Ražanac 15. rujna 2015.g. donijelo Odluku o raspisivanju natječaja za izbor i imenovanje ravnatelja/ice navedene knjižnice na koji se javila samo jedna osoba, i to ……………. te je utvrđeno da navedena kandidatkinja ne ispunjava uvjete natječaja. Dužnosnik Nikola Miletić, kao općinski načelnik Općine Ražanac, je potom 11. prosinca 2015.g. uputio Općinskom vijeću Općine Ražanac prijedlog Odluke o poništenju natječaja i imenovanju ………………., kao jedine kandidatkinje na natječaju, za v.d. ravnateljice knjižnice, uz obrazloženje da se natječaj poništava budući da se nije javila niti jedna osoba koja ispunjava uvjete natječaja. Navedeni prijedlog nije usvojen od strane Općinskog vijeća Općine Ražanac te stoga nije donesena odluka o imenovanju v.d. ravnatelja knjižnice.

 Nadalje, Ured državne uprave u Zadarskoj županiji proveo je dana 12. siječnja 2016.g. nadzor nad zakonitošću rada Knjižnice Jurja Barakovića u Ražancu te je u svom nalazu naveo da sukladno tumačenju Ministarstva uprave, a na temelju članka 48. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, ovlast za imenovanje ravnatelja knjižnice u ime jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave ima općinski načelnik, gradonačelnik, odnosno župan. Ured državne uprave u Zadarskoj županiji je stoga, u svrhu otklanjanja nedostataka utvrđenih u provedenom nadzoru, naložio općinskom načelniku Općine Ražanac da odmah, a najkasnije u roku od 8 dana imenuje v.d. ravnateljicu knjižnice Jurja Barakovića, Ražanac te da u roku od 30 dana od dana imenovanja v.d. ravnatelja/ice raspiše novi natječaj.

Dužnosnik Nikola Miletić je potom dana 13. siječnja 2016.g. donio odluku o imenovanju ……………….. za v.d. ravnateljice Knjižnice Juraj Baraković Ražanac koja je obavljala je navedenu funkciju do 13. veljače 2017.g. kada je za v.d. ravnateljice imenovana druga osoba.

Povjerenstvo je nadalje utvrdilo da je ……………….. trenutno u knjižnici zaposlena kao pomoćni knjižničar na temelju javnog natječaja na koji su se javile tri osobe od kojih je ……………….. jedina ispunjavala uvjete natječaja.

Povjerenstvo je izvršilo uvid i u odredbe Zakona o knjižnicama (Narodne novine“ broj 105/97., 5/98., 104/00. i 69/09.) i Zakona o ustanovama („Narodne novine“ broj 76/93, 29/97, 47/99, 35/08.) koji su bili na snazi u vrijeme imenovanja ……………. za v.d. ravnateljice knjižnice te je utvrdilo da istima nije izričito propisano može li se za v.d. ravnatelja imenovati osoba koja ne ispunjava sve natječajem propisane uvjete.

Povjerenstvo prvenstveno obrazlaže da supruga dužnosnikovog nećaka nije član obitelji dužnosnika u smislu ZSSI-a te se ne smatra s dužnosnikom povezanom osobom ukoliko se ne utvrde dodatne okolnosti koje bi ukazivale na povezanost koja je takve prirode da bi mogla utjecati na dužnosnikovu nepristranost u obnašanju javne dužnosti.

Povjerenstvo je također uzelo u obzir da je …………….. na natječaju bila jedina kandidatkinja za ravnateljicu Knjižnice Jurja Barakovića Ražanac te da je Ured državne uprave u Zadarskoj županiji naložio dužnosniku da odmah, a najkasnije u roku od 8 dana, imenuje v.d. ravnatelja knjižnice. S obzirom da knjižnica nije imala drugih zaposlenika, dužnosnik je imenovao jedinu osobu koja se javila na natječaj.

Slijedom svega navedenoga, Povjerenstvo nije utvrdilo okolnosti iz kojih bi proizlazilo da je dužnosnik Nikola Miletić svojim postupanjem vezanim za imenovanje ……………….. za v.d. ravnateljicu Knjižnice Jurja Barakovića Ražanac, povrijedio neku od odredbi ZSSI-a.

Vezano za navode iz prijave da je dužnosnik Nikola Miletić u razdoblju od lipnja do rujna 2015.g. podmirio dug prema OTP banci na ime stambenog kredita u iznosu od 850.000,00 kn, bez saznanja o izvoru sredstava za podmirenje navedenog duga, Povjerenstvo je izvršilo uvid u podnesena izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Nikole Miletića te utvrdilo da je dužnosnik podnio četiri izvješća o imovinskom stanju, i to: 8. srpnja 2013.g. povodom stupanja na dužnost, 10. ožujka 2016.g. povodom prestanka obnašanja dužnosti, 3. svibnja 2016.g. povodom stupanja na dužnost te 1. srpnja 2017.g. povodom stupanja na dužnost.

Dužnosnik je u imovinskoj kartici od 8. srpnja 2013.g. u dijelu podataka o nekretninama, između ostaloga, naveo stan u Zadru površine 73 m2 koji je stekao zaduženjem kod banke, procijenjene vrijednosti 750.000,00 kn. U dijelu podataka o obvezama dužnosnik je naveo kreditno zaduženje u iznosu od 500.000,00 kn. Kao godinu zaduženja dužnosnik je naveo 1997.g., a kao godinu vraćanja duga 2026.g.

U imovinskoj kartici od 10. ožujka 2016.g., kao ni u kasnijima karticama, dužnosnik više ne navodi predmetni stan u Zadru niti kreditnu obvezu.

Povjerenstvo je izvršilo uvid i u Informacijski sustav Porezne uprave, u dio podataka o prometu nekretnina, kojom prilikom je utvrđeno je da je dužnosnik Nikola Miletić u kolovozu 2014.g. prodao stan u Zadru, površine 72,59 m2, po cijeni od 652.755, 65 kn.

Slijedom navedenoga, može se zaključiti da je dužnosnik iznosom dobivenim od prodaje stana podmirio kreditno zaduženje te je u skladu s navedenim i unio podatke u podnesena izvješća o imovinskom stanju. Povjerenstvo stoga nije steklo saznanja koja bi upućivala na moguću povredu odredbi ZSSI-a u dijelu koji se odnosi na obvezu podnošenja točno i istinito popunjenog izvješća o imovinskom stanju.

U prijavi se nadalje navodi da dužnosnik nije prijavio zaštićeni račun na koji mu je trebao biti isplaćen dio plaće koji ne podliježe ovrsi te se izražava sumnja da je dužnosniku, uz pomoć pročelnice, protupravno isplaćivan cijeli iznos plaće.

Vezano za navedeno, Povjerenstvo je zatražilo očitovanje od Općine Ražanac koja se očitovala dopisom KLASA: 711-01/19-01/01, URBROJ: 2198-10-19-2 od 25. studenoga 2019.g. u kojem se navodi da je dužnosnik imao otvoren zaštićeni račun u razdoblju od 1. kolovoza 2013. do 4. travnja 2017.g. U privitku dopisa Općina je dostavila financijsku dokumentaciju, i to isplatne liste za svaki pojedini mjesec iz predmetnog razdoblja. Iz dostavljenih isplatnih lista za svaki pojedini mjesec vidljivo je koji dio plaće je dužnosniku isplaćen na zaštićeni račun, a na kojem dijelu plaće je provedena ovrha i po kojoj osnovi.

Povjerenstvo također obrazlaže da dužnosnici nisu obvezni u izvješću o imovinskom stanju prijavljivati zaštićeni račun na koji im se isplaćuju primanja koja su izuzeta od ovrhe, već su u dijelu podataka o primanjima od dužnosti za koju je podnosi izvješća o imovinskom stanju obvezni navesti puni iznos plaće, neovisno o tome što se nad dijelom plaće provodi ovrha, dok se dio plaće isplaćuje na zaštićeni račun.

Slijedom navedenoga, iz očitovanja i dokumentacije koju je dostavila Općina Ražanac proizlazi da predmetni navodi iz prijave nisu osnovani.

Nadalje, dio navoda iz podnesenih prijava odnosi se na pogodovanje pravnim ili fizičkim osobama s kojima je dužnosnik politički povezan, i to: dodjeljivanje poslova održavanja javne rasvjete trgovačkom društvu Amper d.o.o. u vlasništvu osobe koja je bila na istoj izbornoj listi kao i dužnosnik na izvanrednim izborima za Općinsko vijeće Općine Ražanac u 2016.g., zatim kopanje kanala za vodovod i ugradnju cijevi članu Općinskog vijeća Općine Ražanac s dužnosnikove liste, Ivi Liliću i njegovu sinu, zatim isplata naknade putem ugovora o djelu pojedinim članovima Vijeća mjesnog odbora Ražanac koji su članovi iste stranke kao i dužnosnik. Nadalje se ukazuje na stupanje u poslovne odnose i dodjeljivanje poslova trgovačkom društvu Dundo d.o.o. čiji vlasnik pripada istoj stranci kao i dužnosnik, kao i na isplatu iznosa od 5.000,00 kn uz dodjelu grba Općine Ražanac Edmondu Miletiću, predsjedniku Mjesnog odbora Ražanac koji je ujedno član stranke koja je podupirala dužnosnika.

U odnosu na navedeno potrebno je pojasniti da je Povjerenstvo kroz svoju dosadašnju praksu zauzelo stav da se članstvo dužnosnika i druge fizičke osobe u istoj političkoj stranci ili izbornoj koaliciji, samo po sebi, ne smatra okolnošću prema kojoj se ta druga osoba smatra osobno interesno povezanom s dužnosnikom u smislu članka 4. stavka 5. ZSSI-a. Naime, samo na temelju činjenice da su određene osobe članovi iste političke stranke ili koalicije stranaka ili da su kandidati iste političke stranke ili koalicije stranaka za određenu javnu dužnost, bilo na državnoj, bilo na lokalnoj ili regionalnoj razini, može se opravdano zaključiti da navedene osobe dijele isti politički interes u smislu zajedničkog programa i ciljeva koje namjeravaju ostvariti na predmetnim javnim dužnostima na koje su izabrani, ali navedena okolnost sama po sebi nije dovoljna da bi se opravdano smatralo da su se iste osobe politički povezale radi korištenja javne dužnosti u svrhu međusobnog pogodovanja s ciljem ostvarenja određenih njihovih osobnih koristi. Naime, za utvrđivanje interesne povezanosti, osim političkog potrebno je utvrditi postojanje jasnog i nedvosmislenog privatnog interesa, što u konkretnom slučaju nije utvrđeno.

 Prijava nadalje sadrži niz navoda koji nisu u nadležnosti Povjerenstva, niti upućuju na povredu neke od odredbi ZSSI-a te Povjerenstvo nije posebno utvrđivalo činjenično stanje vezano za predmetne navode, već se u nastavku kratko očituje na iste.

Navod da su radovi uređenja nerazvrstanih cesta, javnih površina, igrališta, sanacija obalnog pojasa izvedeni amaterski i bez adekvatne tehničke dokumentacije, kao i navod da nakon izvršenih radova čiji naručitelj je Općina Ražanac (u prijavi nije specificirano na koje se radove odnosi) nije izvršen tehnički pregled niti zapisnik o primopredaji koji bi trebalo potpisati tijelo koje obavlja nadzor nad izvođenjem radova, u nadležnosti su građevinske inspekcije.

Nadalje, navod iz prijave koji ukazuje da Općina Ražanac nije postupala sukladno Zakonu o pravu na pristup informacijama nije u nadležnosti Povjerenstva, već je u nadležnosti povjerenika za informiranje.

Uz dio navoda ne pojašnjava se iz kojih okolnosti bi proizlazio privatni interes dužnosnika Nikole Miletića ili s njim povezane osobe, a koji je mogao utjecati ili je utjecao na dužnosnikovu nepristranost u obnašanju dužnosti općinskog načelnika Općine Ražanac. U prijavi se tako navodi da je bez javno objavljenih kriterija dužnosnik pojedincima dodijelio 200.000,00 kn socijalne pomoći, bez navođenja kojim je pojedincima isplaćena socijalna pomoć, niti na koji način bi isti bili povezani s dužnosnikom Nikolom Miletićem.

Nadalje, u prijavi se ukazuje na zamjenu zemljišta u privatnom vlasništvu na kojem se nalazi školsko igralište za zemljište u vlasništvu Općine Ražanac, pri čemu podnositelj prijave navodi da je zemljištu u vlasništvu privatne osobe višestruko precijenjena vrijednost te je bez znanja Općinskog vijeća do zamijenjenog zemljišta iskopan kanal i dvije septičke jame, sve na teret Općine Ražanac. Podnositelj prijave, međutim, ne navodi u čijem vlasništvu je to privatno zemljište niti na koji način je ta osoba interesno povezana s dužnosnikom.

Prijavitelj nadalje upire na sklapanje ugovora o djelu s pojedinim fizičkim osobama koje nisu zaposlene u Općini Ražanac, a vezano za poslove pripreme natječaja za sredstva iz europskih fondova, također ne navodeći interesnu povezanost navedenih osoba s dužnosnikom. Povjerenstvo dodatno obrazlaže da dodjela pojedinih poslova iz nadležnosti jedinica lokalne samouprave osobama koje nisu zaposlene u Općini, i to putem ugovora o djelu, samo po sebi ne upućuje na povredu odredbi ZSSI-a.

Podnositelj prijave ne navodi nikakav privatni interes dužnosnika niti navodi iz prijave upućuju na moguću povredu odredbi ZSSI-a ni u dijelu prijave u kojem se ukazuje da je Općinsko vijeće Općine Ražanac ovlastilo dužnosnika da sa Županijskom lučkom upravom potpiše ugovor o sanaciji lukobrana luke Ražanac. Podnositelj prijave pritom pojašnjava da je izvođača izabrala Županijska lučka uprava, a radovi su izvedeni nekvalitetno te se dio lukobrana urušio. Županijska lučka uprava je daljnju sanaciju prenijela na Općinu te je oštećen općinski proračun. Povjerenstvo pojašnjava da Općina zaštitu svojih pravnih interesa zbog nekvalitetno izvedenih radova, ukoliko ne postigne dogovor sa izvođačem, može tražiti pred nadležnim sudom, međutim navedeno ne ulazi u nadležnost Povjerenstva.

Jednako tako, prijavitelj ne navodi nikakav privatni interes dužnosnika niti navodi iz prijave upućuju na moguću povredu ZSSI-a u dijelu u kojem se navodi da je dužnosnik bez natječaja i tehničke dokumentacije izveo radove na produbljivanju mjesne lučice te je pritom došlo do oštećenja obalnog pojasa, kao ni u dijelu prijave u kojem se navodi da Općina Ražanac nije tražila bankovnu garanciju za građevinske radove na dječjem vrtiću pa kad je došlo do prokišnjavanja krova, popravak je plaćen iz državnog proračuna.

Navod da je trgovačko društvo Dundo d.o.o. naplatilo izvršeni posao asfaltiranja cesta dva puta, kako od Općine, tako i od privatnih vlasnika, upućuju na eventualno protupravno postupanje odgovornih osoba u navedenom trgovačkom društvu, a ne na povredu ZSSI-a od strane dužnosnika.

Slijedom sve ga navedenoga, a s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije ne proizlazi da je postupanjem dužnosnika Nikole Miletića došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a ili načela obnašanja javnih dužnosti, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl. iur.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Nikola Miletić, elektronička dostava
2. Podnositelj prijave, putem e-maila
3. Na znanje E-mail adresama s kojih su poslane anonimne prijave
4. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
5. Pismohrana