Broj: 711-I-839-P-358-17/19-06-11

Zagreb, 8. ožujka 2019.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo),u sastavu zamjenika predsjednice Povjerenstva Davorina Ivanjeka, te Tončice Božić Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva,na temelju članka 30. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu: ZSSI), **u predmetu dužnosnice Branke Bjedov Kostelac, članice Upravnog vijeća Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga do 26. siječnja 2018.g.,** pokrenutom Odlukom Povjerenstva broj: 711-I-1543-P-358-17/18-04-11 od 28. rujna 2018.g., na 41. sjednici, održanoj 8. ožujka 2019.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

1. **Propustom da po pisanom pozivu priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u Izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika podnesenim 23. ožujka 2015.g., povodom stupanja na dužnost i 24. siječnja 2017.g. povodom promjene, s imovinom utvrđenom u postupku provjere na temelju pribavljenih podataka od nadležnih državnih tijela, u odnosu na propust prijave podataka o poslovnom udjelu u trgovačkom društvu FORMULA d.o.o., dužnosnica Branka Bjedov Kostelac, članica Upravnog vijeća Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga do 26. siječnja 2018.g., počinila je povredu članka 27. ZSSI-a, u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a.**
2. **Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. ove izreke, dužnosnici Branki Bjedov Kostelac neće se izreći sankcija s obzirom da je od prestanaka obnašanja dužnosti članice Upravnog vijeća Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga proteklo više od 12 mjeseci.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 23. sjednici, održanoj 28. rujna 2018.g. pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv protiv dužnosnice Branke Bjedov Kostelac, članice Upravnog vijeća Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga, zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz nesklada između imovine prijavljene u Izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika podnesenim 23. ožujka 2015.g. i 24. siječnja 2017.g. i stanja imovine kako proizlazi iz podataka prikupljenih od nadležnih tijela.

Dužnosnici je Odluka o pokretanju predmetnog postupka dostavljena elektroničkom dostavom dana 11. veljače 2019.g. te se na istu dužnosnica očitovala pisanim očitovanjem zaprimljenim u ulaznoj pošti Povjerenstva pod brojem: 711-U-561-P-358-17/1905-2 dana 29. siječnja 2019.g.

U očitovanju dužnosnica u bitnom navodi kako ostaje kod očitovanja koji je dostavila Povjerenstvu na Zaključak od 31. siječnja 2018.g. Dužnosnica ističe kako nije kršila odredbe članka 8. i 9. ZSSI-a već da se radi o grešci administracije Trgovačkog suda. Dužnosnica se u očitovanju ponovo poziva na Punomoći od 11. prosinca 1997.g. odvjetniku Saši Goluboviću i od 14. veljače 2001.g. odvjetnici Zdenki Tolj, kao i na Izjavu ……….., za koju navodi da ju dostavlja, ali se ista ne nalazi u prilogu očitovanja. Dužnosnica u očitovanju također predlaže saslušanje troje svjedoka na okolnosti iznesene u očitovanju.

Dužnosnica je pristupila 41. sjednici Povjerenstva kojom prilikom je usmeno navela kako joj nije jasno zašto Izjava .………………. nije došla do Povjerenstva jer zna da je bila ovjerena i da ju je isti dao u ruke dužnosnici te da ju je ona priložila. Dužnosnica navodi kako je činjenica da sve izneseno prilikom iznošenja predmeta na sjednici piše u Trgovačkom sudu, ali da nije sve što piše u Trgovačkom sudu istina. Da je dužnosnica u Izvješću o imovinskom stanju napisala da suprug ima vlasnički udio time bi povrijedila stvarno stanje jer suprug s predmetnim društvom nema ništa već 21 godinu. Dužnosnica ponavlja kako je 1997.g. njen suprug dao punomoć odvjetniku i javnom bilježniku da provedu prebacivanje svih prava u firmi na …………….. Dužnosnica ističe je u prijenosima ostalo 6% na njenog supruga ali da ne zna kako je do toga došlo. Kada vlasništvo prvi puta nije provedene došlo je prema mišljenju dužnosnice do sporosti administracije pa punomoć g. ………., jednog od suvlasnika, više nije bila važeća. Drugi puta kad se prijenos trebao izvršiti, punomoć je išla na odvjetnicu Tolj i provedeno je u Sudski registar, ali je na supruga dužnosnice ostao udio od 6%, dok dužnosnica ne zna kako je do toga došlo da nije prenesen cijeli udio. Sadašnji vlasnik je rekao dužnosnici da je prije nekih dvije godine primijetio da je ostalo 6% udjela na supruga dužnosnice, ali je mislio to riješiti i ima namjeru te zbog toga nikad nije imao problema. Dužnosnica ističe kako nije znala za tih 6% udjela jer bi to navela u imovinskoj kartici.

Uvidom u Registar dužnosnika utvrđeno je da dužnosnica Branka Bjedov Kostelac obnašala dužnost članice Upravnog vijeća Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga (u daljnjem tekstu: HANFA) od 27. siječnja 2012.g. do 26. siječnja 2018.g. Stoga je ista, povodom obnašanja navedene dužnosti, obvezna postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnesu Povjerenstvu izvješće s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan. Člankom

Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila. Stavkom 3. istog članka propisano je da dužnosnici koji su ponovno izabrani ili imenovani na istu dužnost, bez obzira obnašaju li dužnost profesionalno ili neprofesionalno, obvezni su u roku od 30 dana od dana.

Člankom 9. ZSSI-a, propisano je da su dužnosnici dužni u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika unijeti podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju su dužni prijaviti. Dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na njega te osobe o čijem je imovinskom stanju dužnosnik obvezan izvijestiti.

Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika se, sukladno članku 8. stavku 9. ZSSI-a, podnosi na obrascu čiji oblik i sadržaj propisuje Povjerenstvo. U važećem obrascu Izvješća, koji je stupio na snagu 15. siječnja 2015.g., u rubrici „Poslovni udjeli, dionice i vrijednosni papiri u poslovnim subjektima“, dužnosnici su obvezni Povjerenstvu prijaviti sve poslovne udjele/dionice u trgovačkim društvima koji su u njihovom su/vlasništvu ili su u su/vlasništvu njihovog bračnog druga.

Člankom 20. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da obveze koje za dužnosnika proizlaze iz članaka 8. i 9. ZSSI-a, počinju danom stupanja na dužnost i traju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

Člankom 24. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo za svako podneseno izvješće o imovinskom stanju dužnosnika provodi redovitu provjeru podataka. Redovita provjera obavlja se prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske.

Člankom 26. ZSSI-a propisano je da će Povjerenstvo bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. ZSSI-a i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela iz članka 24. ZSSI-a. Ukoliko dužnosnik ne dostavi pisano očitovanje u roku od 15 dana ili ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljena imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, Povjerenstvo će temeljem članka 27. ZSSI-a protiv dužnosnika pokrenuti postupak zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a te će o tom obavijestiti nadležna državna tijela.

Povodom navoda u zaprimljenoj prijavi od 28. rujna 2017.g., Povjerenstvo je, na temelju članka 24. ZSSI-a, izvršilo uvid u podnesena izvješća o imovinskom stanju dužnosnice Branke Bjedov Kostelac te uvid u podatke od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj.

Uvidom u podatke Sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu utvrđeno je da je pod: MBS: 080369730 upisano trgovačko društvo FORMULA 3 d.o.o., OIB: 56652176728. Kao jedan od tri osnivača/člana društva navodi se ……………., suprug dužnosnice Branke Bjedov Kostelac.

Uvidom u dostavljena Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, utvrđeno je kako je dužnosnica Branka Bjedov Kostelac dana 23. ožujka 2015.g. dostavila Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika povodom stupanja na dužnost članice Upravnog vijeća HANFA-e. Dana 24. siječnja 2017.g. dužnosnica je dostavila novo Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika, povodom promjene. U niti jednom od navedenih izvješća dužnosnica nije prijavila poslovne udjele supruga u trgovačkom društvu FORMULA 3 d.o.o.

Povjerenstvo je tako utvrdilo da suprug dužnosnice, ……………., ima udjele u trgovačkom društvu FORMULA d.o.o. iz Zagreba te da dužnosnica navedene udjele nije prijavila Povjerenstvu u podnesenim Izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika dana 23. ožujka 2015.g. i 24. siječnja 2017.g. Slijedom navedenog je utvrđen nesklad između podataka koji su prijavljeni u podnesenim Izvješćima i stanja imovine kako proizlazi iz podataka nadležnih tijela.

Sukladno članku 26. ZSSI-a, Povjerenstvo je Zaključkom broj: 711-I-163-P-358-17/18-02-11 od 31. siječnja 2018.g., pozvalo dužnosnicu da u roku od 15 dana dostavi pisano očitovanje s potrebnim dokazima u kojem će pojasniti utvrđeni nesklad.

Dužnosnica je dana 29. svibnja 2018.g. dostavila očitovanje u kojem navodi kako je nesporno da je njen suprug vlasnik udjela u trgovačkom društvu FORMULA d.o.o., koji predstavlja 6,5% vlasništva spomenutog društva. Dužnosnica navodi kako niti ona, niti njezin suprug, nisu imali saznanja da je on još uvijek vlasnik predmetnih udjela, budući je suprug u dva navrata (1997. i 2001.g.) dao punomoć odvjetnicima za sklapanje ugovora o prijenosu svih poslovnih udjela u društvu FORMULA d.o.o. Na temelju izdanih punomoći i danih uputa dužnosnicin suprug je očekivao i pretpostavljao da je nanaplatni prijenos u korist jednog od suvlasnika (ujedno i direktora) trgovačkog društva valjano proveden i dovršen. Tek nakon zaprimanja Zaključka Povjerenstva suprug dužnosnice je stupio u kontakt s većinskim vlasnikom i zatražio objašnjenje zašto prijenos udjela nije proveden u cijelosti. Iz obrazloženja koje je, kako navodi dužnosnica, primio proizlazi da niti većinskom vlasniku nije bilo jasno zašto je nadležni sud proveo upis samo jednog dijela, a ne u cijelosti.

Dužnosnica je u prilogu očitovanja dostavila rješenje Okružnog suda u Zagrebu od 15. lipnja 1990.g., o upisu osnivanja društva s ograničenom odgovornošću FORMULA 3, Popis članova trgovačkog društva FORMULA 3 d.o.o. od 26. listopada 2010.g. javnog bilježnika Tomislava Matijevića iz Zagreba, Punomoć odvjetniku Saši Goluboviću iz Zagreba, ovjerenu pod brojem OV-7869/97 11. prosinca 1997.g., i punomoći odvjetnici Zdenki Tolj iz Zagreba, ovjerene pod brojevima OV-00657/2001 i OV-00658/2001 od 14. veljače 2001.g.

U očitovanju dužnosnica u konačnici navodi kako zbog kratkoće vremena nije u mogućnosti pribaviti predmetne ugovore o prijenosu poslovnih udjela, odnosno relevantna rješenja sudskog registra iz arhive Trgovačkog suda u Zagrebu te moli za dodatni rok za pribavu relevantne dokumentacije. Do donošenja predmetne Odluke dužnosnica nije dostavila dodatnu dokumentaciju na koju se u očitovanju od 29. svibnja 2018.g. pozvala.

U očitovanju na odluku o pokretanju postupka dužnosnica ponavlja ranije iznesene navode i ne dostavlja dodatnu dokumentaciju. Dužnosnica ističe kako se radi o administrativnoj pogrešci Trgovačkog suda ne specificirajući o kakvoj je pogrešci riječ, je li i na koji način pogreška ispravljena te ne dostavljajući dokaze u korist svoje tvrdnje.

U odnosu na predložene svjedoke Povjerenstvo smatra kako su okolnosti na koje se predlaže svjedočenje nesporno utvrđene uvidom u podatke iz Sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu te iste nije potrebno utvrđivati na drugi način. Povjerenstvo utvrđuje kako dostavljenim očitovanjem i priloženom dokumentacijom dužnosnica Branka Bjedov Kostelac nije uskladila prijavljenu imovinu s imovinom utvrđenom u postupku provjere te je Povjerenstvo donijelo odluku kao u točki I. izreke ovog akta. Davanjem punomoći za prijenos poslovnog udjela u trgovačkom društvu ne prestaje udio u vlasništvu trgovačkog društva te je dužnosnica postojeći udio u društvu FORMULA d.o.o. bila dužna prijaviti prilikom podnošenje Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika.

Člankom 42. stavkom 1. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog Zakona. Člankom 42. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da će za povredu odredbi članaka 10. i 27. ZSSI-a Povjerenstvo izreći sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće i javno objavljivanje odluke Povjerenstva, iz čega proizlazi da se za povrede obveza koje proizlaze iz članka 8. i 9. ZSSI-a ne može izreći sankcija opomena. Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo može izreći u rasponu od 2.000,00 do 40.000,00 kn.

Povjerenstvo dužnosnici neće izreći sankciju uvažavajući okolnost da je u trenutku donošenja ove Odluke proteklo više od 12 mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti članice Upravnog vijeća Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga. Slijedom navedenog, odlučeno je kao što je to navedeno u izreci ovoga akta.

 ZAMJENIK PREDSJEDNICE POVJERENSTVA Davorin Ivanjek, dipl. iur.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove odluke Povjerenstva dužnosnik može pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnica Branka Bjedov Kostelac, elektroničkom dostavom
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana